

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/95/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323200971
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323200971.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti rodičov, matka: A. A. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, D., adresa na doručovanie E. XXX/X, E. F. G., o návrhu otca: A. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. E., E., adresa na doručovanie J. XX, E., na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného zamietá.

odôvodnenie:

- Otec podal dňa 23.03.2023 na súd návrh na zníženie výživného pre maloleté dieťa.
- V návrhu uviedol, že v živote otca nastali zmeny, preto žiada, aby bol riadne vypočutý, lebo jeho snaha sa s matkou dohodnúť nebola úspešná.
- Kolízny opatrovník doručil súdu písomnú správu zo dňa 22.5.2023, v ktorej uviedol, že dňa 04.05.2023 bolo uskutočnené zisťovanie rodinných, bytových a sociálnych pomerov v rodine maloletého dieťaťa. Maloletý je na základe dohody rodičov s matkou a rodičia sa dohodli na výživnom vo výške 80 eur mesačne. Od dohody rodičov uzatvorenej v roku 2021 je dieťa s matkou, ktorá poberá rodičovský príspevok. Matka dieťaťu kupuje mlieko na reflux a plienky vo výške 100 eur, dieťa nosí špeciálne papučky pre širokú nožičku a vysoký nart. Dieťa je predčasne narodené a prekonalo zápal pľúc, Matka s maloletým žije v rodinnom dome svojich rodičov. Matka svojim rodičom neprispieva na energie, lebo sa na chode domácnosti podieľa nákupmi potravín. Matka je vlastníčkou 1,5 izbového bytu, ktorý postupne rekonštruuje a mesačne za tento byt platí 150 eur. Kolízny opatrovník v závere uviedol, že nie je v záujme maloletého dieťaťa zníženie vyživovacej povinnosti zo strany otca. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zaslal súdu správu z ktorej vyplynulo, že otca k podaniu návrhu na zníženie výživného viedla skutočnosť, že je bez pracovného pomeru a má problém sa zamestnať, lebo bol sedem mesiacov vo výkone trestu odňatia slobody a od januára tohto roka má aj problémy s chrbticou, ale na odbornom vyšetrení zatiaľ nebol. So synom sa nestretáva vôbec, ešte nikdy ho nevidel. Otec dieťaťa je ženatý a pribudla mu vyživovacia povinnosť k osemmesačnej dcére A.. Momentálne žije u svojej matky, pričom jeho manželka býva v sociálnom a v tomto byte žije so svojim bývalým partnerom s ktorým má päť maloletých detí. Otec je bez pracovného pomeru, preto ho finančne podporuje manželka aj matka. Otec chce, aby súd znížil výživné na sumu 50 eur mesačne a upravil stretávanie so synom každý párný týždeň od piatka od 17.00 hod do nedele do 18.00 hod.
- Na Okresnom súde Humenné sa dňa 24.5.2023 uskutočnilo informatívne stretnutie na ktorom otec na podanom návrhu na zníženie trval a navrhol znížiť výživné zo sumy 80,- eur na sumu 50,- eur. V súčasnosti má určené výživné vo výške 80,- eur, ktoré však neplatí pravidelne. Pravidelné platenie

ani nebolo možné, keďže bol vo výkone trestu v období od 25.5 do 25.12.2022. V súčasnosti je otec nezamestnaný a naposledy pracoval vo výkone trestu, ale oficiálne zamestnaný nebol nikdy. Na stretnutí uviedol, že má zdravotné problémy s chrbticou, lekárske správy však nemá a asi ani nie je evidovaný na úrade práce, lebo uvažuje, že na materskú dovolenku pôjde on. K svojmu vzdelaniu uviedol, že študoval technický odbor- murár, ale nechce sa zamestnať naschvál. V súčasnosti keď otec uhrádza výživné za neho jeho manželka. Spolu s manželkou sa starajú o 6 detí a otec ešte jednu vyživovaciu povinnosť voči maloletému A., kde platí minimálne výživné. S matkou otec nekomunikuje, ale od neho snaha komunikovať bola. Komunikácia s matkou je zlá, lebo mu matka vyčíta, že si vzal Rómku. Príjem domácnosti je 660,- eur pozostávajúci z rodičovského príspevku manželky a rodinných prídavkov. Otcovi finančne vypomáha jeho mama, býva u známeho, nemá vlastné bývanie a chce žiadať o sociálny byt. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti, nemá automobil ani nemá vodičský preukaz. Manželka má 5 detí z predchádzajúceho vzťahu, jej bývalý partner neplatí žiadne výživné, podľa slov jeho manželky táto je sebestačná a peniaze nepotrebuje. Dieťa od narodenia nevidel. Na otázku koordinátorky či kontaktoval matku za účelom stretnutia sa s synom otec uvádza, že s ňou sa nedá a chcel by sa stretávať aspoň raz mesačne v trvaní 5 hodín. Výdavky otca sú mobil 25-30,- eur; poplatok za škôlku pre 1 dieťa nevedel uviesť výšku, pôžičky nemá, má exekúcie, bližšie informácie otec nevedel uviesť (nevie povedať koľko má exekúcií, dlžné sumy, ani to, či spadal do exekučnej amnestie) V závere bol poučený o povinnosti súdu svoje tvrdenia aj preukázať.

5. Súd doplnil dokazovanie na pojednávaní konanom dňa 6.12.2023 na ktorom otec vysvetľoval, že k podaniu návrhu na zníženie ho viedla skutočnosť, že sa mu narodilo ďalšie dieťa a nestíha platiť výživné, lebo je nezamestnaný a nevlastní nič a s manželkou býva v podnájme. Zo strany sudkyne bolo zisťované, z akého dôvodu je otec nezamestnaný a či má zdravotné obmedzenia, ktoré mu bránia zamestnať sa, otec odpovedal, že je bez pracovného pomeru, pričom má zdravotné obmedzenia, ktoré sú premenlivé a mal aj úraz. Na otázku, aby spresnil - vysvetlil svoje zdravotné obmedzenia, ktoré mu bránia sa zamestnať, uviedol, že ho bolia kolená. Po konštatovaní sudkyňou, že konanie je začaté v marci tohto roka a do dnešného dňa otec nedoložil listinný dôkaz, ktorý by preukazoval jeho nejaké zdravotné obmedzenie otec uviedol, že k lekárom nechodí, lebo má dlh na zdravotnom poistení. K svojmu vzdelaniu otec uviedol, že nie je vyučený, lebo prerušil druhý ročník technickej školy, ktorú mal, mohol skončiť s výučným listom murár. Na ďalšiu otázku položenú sudkyňou, aby otec uviedol, aký druh prác vie otec robiť, odpovedal, že na takto položenú konkrétnu otázku odpovedať nevie. Ďalej sudkyňa zisťovala, čo otec robí celý deň? Tento odpovedal, že je s malou dcérou. Na ďalšiu položenú otázku, či je otec na rodičovskom príspevku, príp. na materskej dovolenke, otec odpovedal, že nie je, iba pomáha manželke s dcérou, lebo manželka je znova tehotná. A k bytovým pomerom uviedol, že žije v podnájme s manželkou a deťmi za ktorý platia 450,- eur mesačne. Otec má výdavky na stravu a okrem A. s nimi v spoločnej domácnosti žijú ďalšie dve deti, teda vychovávajú spolu 3 deti a sumu, ktorú minú na stravu nevedel kvantifikovať. Ďalej má náklady na telefón, za ktorý mesačne platí od 30 do 35 eur a okrem toho má výdavok na výživné pre najstaršieho syna narodeného v roku 2008, pri určení vyživovacej povinnosti 30,- eur mesačne. Na otázku, či prispieva na výživu A. rodičmi dohodnutou sumou, otec uviedol, že prispieva premenlivo - raz platí, raz neplatí. Na otázku ako chce zabezpečiť výživu pre svoje deti, ktoré dnes už má 3 a štvrté je na ceste, otec odpovedal, že sa chce zamestnať v stavebníctve, čo ale nie je jednoduché. Na otázku, či fajčí, otec odpovedal, že je fajčiar, ale nie veľký, lebo niekedy vyfajčí krabičku aj denne, ale niekedy mu vydrží aj dlhšie. Okrem vyššie uvedených výdavkov má otec dlhy aj exekúcie, ktoré nevedel kvantifikovať a svoju životnú situáciu chce vyriešiť, ale nejde to naraz. Na otázku, aby vysvetlil, či je konateľom obchodnej spoločnosti I. I. a aj K. I., otec uvádza: Áno som a aj v súvislosti s tým, som zistil, že som spravil v živote zlé rozhodnutia a aj preto je problém, aby som si vyriešil osobný bankrot. Na zisťovanie, či sa otec so synom stretáva, tento uviedol, že dieťa bolo vynútené a pokiaľ matka nezmení prístup k nemu, on nezmení prístup a svoj postoj k dieťaťu. Na otázku či sa so synom stretáva? odpovedal, že pokiaľ má matka rasistické narážky na jeho manželku, on svoj postoj nezmení. Matka na tomto pojednávaní s návrhom na zníženie nesúhlasila, lebo syn má zdravotné problémy a podstupujú vyšetrenia, z ktorých vyplynulo, že má znaky autistického spektra. Syn má 3 roky, je plienkovaný, vôbec nerozpráva, pričom matka uviedla, že otcovi v stretávaní nebráni, lebo aj po pojednávaní, ak by chcel, mohol by syna vidieť. O vnuka sa zaujíma iba jeho starý otec, ale jeho stará mama nie, lebo má rovnakú povahu ako otec dieťaťa. Matka uviedla, že sa hanbí za to, s kým mám dieťa, lebo nie je pravdou, že dieťa bolo vynútené, nakoľko sa rodičia poznali 10 rokov a počas tohto obdobia o jedno dieťa prišli, preto toto dieťa bolo plánované. Pre nepriaznivý zdravotný stav syna, je potrebné ho umiestniť do škôlky pre deti so zdravotným hendikepom, pričom

taká v D. nie je a najbližšia škôlka je v A. a s veľkou pravdepodobnosťou syn bude potrebovať asistenta, ktorého bude treba zaplatiť a aj z tohto dôvodu nemôže súhlasiť s tým, aby došlo k zníženiu výživného. Matka sa pre nepriaznivý zdravotný stav prisťahovala k rodičom, ktorým neprispieva žiadnou sumou, lebo si zaobstarala 1,5 izbový byt, za ktorý platila 200,- eur mesačne a v súčasnej dobe, nakoľko je neobývaný, došlo k zníženiu úhrady, ktorá predstavuje sumu okolo 100,- eur mesačne. Matka má výdavky, lebo syn je stále plienkovaný a na tieto potrebuje 80,- eur mesačne. V súčasnej dobe užíva plienkové nohavičky, ktoré stoja ešte viac, pričom ide o nácvik na nočník, ale syn tieto musí užívať, lebo nevie rozprávať a matke sa nedarí ho odučiť od plienok, lebo nevie hovoriť, je výbušný, je agresívny, preto jeho zvládanie nie je jednoduché. K príjmom uviedla, že poberá rodičovský príspevok 300,- eur mesačne. Od narodenia mal syn reflux, preto ešte užíva mlieko, za ktoré mesačne minie do 100,- eur mesačne. Pre nepriaznivý zdravotný stav syna matka mu kupuje probiotiká, pričom najlacnejšie stoja 12,- eur, vitamín C 10,- eur, vitamín D 10,- eur, sirup od kašľa, ďalej 3 omega kyseliny, pričom najlacnejšie balenie stojí 10,- eur a vydrží možno 1 mesiac. Matka neprispieva rodičom na bývanie, ale žijú v spoločnej domácnosti, kupuje potraviny, lebo nemôže od rodičov chcieť, aby uhradili všetko. V prípade, že so synom absolvuje lekárske vyšetrenia, na ktoré ju vozí otec autom sa mu snaží prispieť na pohonné hmoty. Syna čakajú ďalšie vyšetrenia, za ktoré bude potrebné platiť, nehovoriac o tom, že ide o vyšetrenia mimo mesta, teda matka bude potrebovať financie aj na pohonné hmoty. Kolízneho opatrovník s návrhom na zníženie nesúhlasil, pre nepriaznivý zdravotný stav dieťaťa s konštatovaním, že zníženie nie je v záujme dieťaťa.

6. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 odsek 1 a 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 4 a 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

7. V konaní bolo zistené: Naposledy bolo o maloletom dieťati Rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. : 8P/169/2021 - 56 zo dňa 16.11.2021 v ktorom bola schválená dohoda rodičov o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky a rodičia sa dohodli na určení vyživovacej povinnosti v rozsahu 80 eur mesačne a na splácaní dlžného výživného, bez úpravy stretávania otca so synom. Matka v tom čase bola vlastníčkou bytu v E. a mala náklady na bývanie 170 eur, platila hypotekárny úver 150 eur mesačne, daň vo výške 140 eur ročne, poistenie za byt 100 eur ročne, strava 100 eur ročne, hygiena 40 eur mesačne. V tom čase poberala rodičovský príspevok vo výške 300 eur mesačne a výdavky na dieťa boli plienky 60 eur mesačne, umelé mlieko 80 eur mesačne, hygiena 30 eur mesačne, zdravotná starostlivosť 20 eur mesačne a oblečenie 50 eur mesačne. Otec bol v tom období bez pracovného pomeru, bez príjmu a jeho výdavky boli okolo 500 eur mesačne a mal jednu vyživovaciu povinnosť

k maloletému A. narodenému v roku 2005. Svoje ďalšie dieťa A. od narodenia nevidel a ani sa nepokúšal s ním kontaktovať. Otec nemal žiadne zdravotné obmedzenia, bol konateľom v obchodnej spoločnosti a živila ho jeho priateľka.

8. Základom pre rozhodnutie o návrhu na zmenu výživného je porovnanie pomerov, za ktorých bolo vydané posledné právoplatné rozhodnutie o výživnom, s pomermi v dobe rozhodovania súdu o návrhu na jeho zmenu, teda zistenie, či od poslednej úpravy výživného došlo k takej zmene pomerov, či už na strane rodičov alebo na strane maloletého dieťaťa, ktorá zmenu výživného odôvodňuje. Na strane detí za takéto podstatné zmeny pomerov treba považovať zvýšenie potrieb v súvislosti s pribúdajúcim vekom, ich fyzickým a duševným vyspieraním, pokračujúcou školskou dochádzkou, či prípravou na budúce povolanie. U rodičov za takéto podstatné zmeny pomerov treba považovať rozšírenie alebo zúženie okruhu osôb, ktorým sú povinní poskytovať výživu a zvýšenie alebo odôvodnené zníženie príjmu.

Poskytovanie výživného je zákonnou povinnosťou, ktorej obsahom je zabezpečiť výživu alebo životné podmienky iným. Povinnosť zabezpečenia prostriedkov pre zdravý vývoj dieťaťa prináleží rodičom. Rodičia sú povinní poskytovať deťom nielen výživu v užšom zmysle slova (stravu), ale kryť aj náklady na všetky nevyhnutné životné potreby kultúrneho človeka.

Od posledného rozhodnutia súdu o výživnom pre maloleté deti prešlo obdobie dvoch rokov, pričom na strane matky táto stále pobera štátnu dávku pre dieťa vo veku do troch rokov, matka zmenila miesto bydliska a v čase posledného rozhodovania bola vlastníčkou bytu v E., dnes vlastní byt v D. a náklady spojené so životom v meste D. sú nižšie, lebo v E. platila hypotéku a náklady spojené s bývaním boli o 70 eur drahšie. Na strane dieťaťa sú výdavky na zabezpečenie starostlivosti o jeho výživu porovnateľne rovnaké, ale pribudli zdravotné problémy dieťaťa, ktoré u ktorého bol zistený autizmus a matka pre nepriaznivý zdravotný stav dieťaťa bude zabezpečovať rôzne vyšetrenia mimo miesta svojho bydliska, vyšetrenia budú za úhradu, teda nie preplácané poisťovňami a matka má aj náklady na pohonné hmoty na prepravu syna k lekárom. U matky je potrebné prihliadnuť aj na mieru jej osobnej starostlivosti o dieťa, čo zákon o rodine dáva na úroveň prispievania na výživu dieťaťa. Otec je stále bez pracovného pomeru, pribudla mu vyživovacia povinnosť k maloletej dcére A.. Zdravotné problémy, ktoré otec uvádzal súdu, nijak nepreukázal. Otec sa znova oženil, a jeho potreby zabezpečuje jeho manželka a aj jeho matka. Súd konštatuje, že v priebehu dvoch rokov od posledného rozhodovania súdu otec si nenašiel zamestnanie, ktoré by bolo zdrojom jeho príjmu pre zabezpečenie potrieb jeho troch maloletých detí.

Zníženia výživného sa môže povinný rodič domáhať, ak u neho nastane taká zmena pomerov, ktorá by mu znemožňovala platiť výživné v pôvodnej výške. Je nielen zákonnou, ale aj morálnou povinnosťou otca podieľať sa na všetkých nákladoch dieťaťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť a to tak, aby živobytie maloletého bolo zabezpečené na úrovni všetkých jeho odôvodnených potrieb. Výživné pre dieťa je prvoradé a má prednosť pred inými výdavkami povinného rodiča. Otec bol aj v čase predchádzajúceho súdneho konania bez pracovného pomeru a ani do rozhodnutia súdu nepreukázal, zdravotné obmedzenia, ktoré by mu bránili riadne sa zamestnať a plniť si vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom, naopak uviedol, že sa nechce zamestnať naschvál. Aj v konaní, ktoré tomuto konaniu predchádzalo otec uvádzal, že je fajčiar a uvádzal, že niekedy vyfajčí jednu krabičku denne, niekedy menej, súd uvádza, že pri 30 dňoch v mesiaci, ak by otec vyfajčil 20 krabičiek cigariet (ak nevyfajčí jednu denne) pri cene jednej krabičky na cigarety otec minie viac, ako na výživu svojho v poradí druhého syna, ktorému má na základe dohody rodičov prispievať sumou po 80 eur mesačne. Povinný otec nemôže očakávať, že ťarcha znášania nákladov na ich výchovu a výživu zostane v prípade zníženia výživného len na matke, ktorá stále pobera štátnu dávku patriacu matke, lebo táto zabezpečuje starostlivosť o dieťa vo veku do troch rokov, ktorého zdravotný stav nie je priaznivý, preto je povinnosťou otca, nájsť si riadne zamestnanie a zabezpečovať tak potreby svojich zatiaľ troch maloletých detí s konštatovaním súdu, že otec si svoju životnú situáciu nijak nerieši a to vedome, lebo sám uviedol, že sa nezamestná naschvál. Na základe týchto dôvodov poukazujúc na povinnosť otca zabezpečovať potreby svojho v poradí druhého dieťaťa, ktoré je na jeho výživu odkázané súd návrhu na zníženie výživného nevyhovet. Otec počas konania uvádzal, že chce, aby bolo upravené stretávanie otca so synom. K tomuto súdu uvádza, že syn A., druhé dieťa povinného otca, narodené XX.XX.XXXX má tri roky, otec ho od jeho narodenia nikdy nevidel a ponuku matky, aby ho aspoň prišiel pozrieť po skončení pojednávania, otec odmietol a uviedol, že nemá čas a osobné stretnutie podmienil tým, že matka má najprv zmeniť postoj k jeho manželke, preto súd o úprave stretávania otca so synom nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.