

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16EK/1137/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120341789  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6120341789.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: W. Z., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. L. XXX/X, XXX XX O., zast. zákonnou zástupkyňou: G. F., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. L. XXX/X, XXX XX O., proti povinnému: U. Z., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. F. XXXX/XX, XXX XX M.-Ľ., o vymoženie výživného s prísl., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Rudolf Dulina, so sídlom exekútorského úradu Ľudovíta Štúra 12, 071 01 Michalovce, pod sp. zn. 249EX 361/20-B, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 16.10.2023, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnená prostredníctvom zákonnej zástupkyne sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.07.2020 domáhala od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 320 EUR a bežného výživného vo výške 100 EUR na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/26/2014 zo dňa 06.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.06.2015 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 27.07.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Lýdia Bujňáková, so sídlom exekútorského úradu Pražská 4, 040 11 Košice, ktorému zanikol výkon funkcie súdneho exekútora dňa 06.11.2021, a ktorého náhradníkom sa stal súdny exekútor: JUDr. Rudolf Dulina, so sídlom exekútorského úradu Ľudovíta Štúra 12, 071 01 Michalovce, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 249EX 361/20-B. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo doručené pôvodnému súdnemu exekútorovi dňa 27.07.2020. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi sa začala exekúcia.

3. Súdny exekútor na základe podania zo dňa 21.11.2023 predložil súdu podanie povinného označené ako: „Žiadosť o prešetrenie“, pričom súd predmetné podanie povinného preskúmal ako návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 2, resp. ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Predmetným podaním súdny exekútor predložil súdu aj Vyjadrenie zákonnej zástupkyne oprávnenej zo dňa 05.11.2023, Vyjadrenie súdneho exekútora zo dňa 15.11.2023, poštovú podaciu obálku k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, potvrdenie o doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému. Dňa 01.12.2023 súdny exekútor predložil súdu doplnujúce vyjadrenie. Súd v exekučnom konaní pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z dovtedajšieho spisového materiálu ako aj z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe.

4. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnému do vlastných rúk dňa 25.08.2020. Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 16.10.2023 bol podaný na poštovú prepravu dňa 16.10.2023 a doručený súdnemu exekútorovi dňa 18.10.2023. Súd v tomto bode konštatuje, že prvý v poradí návrh na zastavenie exekúcie bol podaný po uplynutí zákonnej lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, a

preto ho súd v exekučnom konaní posudzoval podľa ust. § 61k ods. 3 Exekučného poriadku ako neskôr podaný návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom povinný môže namietať len tie skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty stanovenej ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku.

5. Povinný navrhol zastaviť exekúciu v celom rozsahu v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku z dôvodu splnenia vymáhaného nároku čo do výživného a predmetná vec je ukončenou exekúciou zo strany pôvodnej súdneho exekútora, keďže vymáhaná suma bola zrážaná zo mzdy povinného. Povinný zdôraznil, že všetky povinnosti voči zákonnej zástupkyňi oprávnenej si splnil. Dlhá suma po dohode so zákonnou zástupkyňou oprávnenej bola splatená zrážkami zo mzdy povinného. Povinný dodal, že ku dňu vyhotovenia svojho podania platí naďalej výživné v plnej výške a načas.

6. Oprávnená prostredníctvom zákonnej zástupkyne vo svojom podaní uviedla, že povinný má ku dňu vyhotovenia vyjadrenia splatené všetky pohľadávky na výživnom.

7. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení považoval za zrejmé, že povinný s prihliadnutím na vyjadrenie oprávnenej pohľadávky na výživnom uhradil v celom rozsahu, a preto predmetom vymáhania v ďalšom výkone exekúcie je však aj nárok na bežné výživné, ku ktorému sa oprávnená nevyjadrila. V doplňujúcom vyjadrení súdny exekútor uviedol, že od začatia exekúcie ku dňu doručenia výzvy súdu zo dňa 23.11.2023 bola súdnym exekútorom vymožená suma vo výške 5062,40 EUR, ktorá bola rozúčtovaná nasledovne v prospech pohľadávky oprávnenej suma vo výške 4039,80 EUR a v prospech trov exekučného konania vo výške 1022,60 EUR. Súdny exekútor dodal, že pôvodný súdny exekútor nevydal v priebehu exekúcie upovedomenie o ukončení exekúcie.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečo sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

11. Podľa § 61k ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok, ak ide o návrh na zastavenie exekúcie podľa odseku 3.

12. Podľa § 61f ods. 1 Exekučného poriadku, po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému nastávajú účinky splnenia vymáhaného nároku len vtedy, ak sa plnenie v rozsahu, v ktorom prislúcha exekútorovi podľa § 60 ods. 2, dostane exekútorovi.

13. Podľa § 61n ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm. e), povinný prostredníctvom exekútora splnil riadne a včas bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov.

14. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, podľa ktorého: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“

15. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdných skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca.

16. Povinný navrhol zastaviť exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku z dôvodu splnenia vymáhaného nároku čo do výživného a to až ku dňu vypracovania podania povinného.

17. Súd opätovným preskúmaním spisového materiálu mal za preukázané, že exekúcia v tomto exekučnom konaní prebieha na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/264/2014 zo dňa 06.05.2015, ktorým je povinnému uložená povinnosť prispievať na výživu mal. oprávnenej sumou vo výške 100 EUR mesačne a to od 01.01.2015, pričom povinný je povinný výživné na maloleté dieťa platiť k rukám zákonnej zástupkyňi vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred.

18. Exekúcia prebieha za účelom vymoženía nároku oprávnenej na zameškané výživné v celkovej výške 320 EUR, pričom tento nárok pozostáva zo zameškaného výživného za mesiac 01/2020 vo výške 100 EUR, 06/2020 vo výške 100 EUR, 10/2017 vo výške 30 EUR, 11/2017 vo výške 30 EUR, 12/2017 vo výške 30 EUR, 01/2018 vo výške 30 EUR, a bežného výživného vo výške 100 EUR od 15.08.2020 do budúca.

19. Súd v exekučnom konaní o zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. V zásade platí, že dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle tohto ustanovenia z dôvodu splnenia exekučným titulom deklarovanej pohľadávky je daný vtedy, ak k splneniu došlo v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekúcie.

20. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 25.08.2020. Povinný poukázal na to, že vykonal úhrady predstavujúce vymáhaný nárok čo do zameškaného a bežného výživného ku dňu svojho podania splnil v celom rozsahu. Zákonná zástupkyňa oprávnenej ku dňu vyjadrenia k podaniu povinného uviedla, že povinný má splatené všetky pohľadávky na výživnom v prospech maloletej oprávnenej. Súdny exekútor v doplňujúcom vyjadrení dodal, že od začatia exekúcie došlo zo strany súdneho exekútora v prospech exekučným titulom deklarovanej pohľadávky k vymoženiu sumy v celkovej výške 4039,80 EUR, a trov exekučného konania vo výške 1022,60 EUR. Bolo možné konštatovať záver, že povinný prostredníctvom súdneho exekútora v priebehu exekúcie plní exekučným titulom priznaný nárok na bežné výživné, v čoho dôsledku je naplnený účel výkonu exekúcie.

21. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že ak by došlo k splneniu vymáhaného peňažného nároku deklarovaného exekučným titulom dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku by bol daný len vtedy, ak k dobrovoľnému splneniu peňažnej (ako aj nepeňažnej) pohľadávky oprávneného došlo v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekúcie. Ak však nastane splnenie vymáhaného nároku oprávneným po začatí exekúcie, v takom prípade nie je daný zákonný dôvod na zastavenie exekúcie súdom v zmysle uvedeného ustanovenia. Ide o plnenie považované za vymožené súdnym exekútorom, ktoré spôsobuje reálne zastavenie exekúcie (t. j. ipso facto) samotným týmto plnením, o čom nie je potrebné rozhodovať uznesením súdu. Uvedené platí aj pre čiastočné splnenie vymáhanej pohľadávky po začatí exekúcie. Uvedené platí tak pre vymáhanie peňažnej ako aj nepeňažnej pohľadávky. V prípade ak povinný plní v prospech oprávneného po začatí exekúcie (bez ohľadu na to či bolo vydané upovedomenie o začatí exekúcie), pôjde vždy o vymoženie, resp. čiastočné vymoženie pohľadávky. Ak povinný splní po začatí exekúcie celú vymáhanú pohľadávku vrátane trov exekúcie, súdny exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie (§ 61o ods. 3 Exekučného poriadku). Ak povinný splní po začatí exekúcie časť vymáhanej pohľadávky, znižuje sa týmto plnením aktuálna výška vymáhaného nároku. Skutočnosť, či aktuálna výška vymáhaného nároku zohľadňuje čiastočné plnenia, je preukázateľná najmä z evidencie vedenej súdnym exekútorom (§ 29 ods. 6 Exekučného poriadku), prípadne z potvrdenia súdneho exekútora o splnení dlhu (§ 29 ods. 10 Exekučného poriadku), prípadne z centrálného registra exekúcií (§ 211a Exekučného poriadku). K zastaveniu exekúcie súdom z dôvodu splnenia pohľadávky, resp. jej časti, až po začatí exekúcie, tak ako je v prejednávanej veci, nemôže dôjsť. Je nutné uviesť, že splneniu vymáhaného nároku by mohlo viesť k ukončeniu exekučného konania len v prípade splnenia vymáhanej nepeňažnej povinnosti, úhrady súvisiaceho peňažného nároku a trov exekúcie, pričom formálno-právne by súd uznesenie o zastavení exekúcie nevydával. V tomto bode je potrebné zdôrazniť, že v zmysle § 61f ods. 1 Exekučného poriadku po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému nastávajú účinky splnenia vymáhaného nároku len vtedy, ak sa plnenie v rozsahu, v ktorom prislúcha exekútorovi podľa § 60 ods. 2, dostane exekútorovi, v čoho dôsledku je v rámci právomoci súdneho exekútora rozhodnúť o tom, či v rámci výkonu tejto exekúcie nastali účinky zániku vymáhaného nároku tak čo do rozsahu nároku deklarovaného exekučným titulom, trov oprávneného a trov súdneho exekútora. V danom prípade nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie súdom z dôvodu splnenia vymáhaného nároku podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Súd konštatoval, že exekúcia v tomto exekučnom konaní začala dôvodne.

22. Súdny exekútor je povinný v ďalšom priebehu exekúcie overiť podmienky na prípadne vydanie upovedomenia o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, alebo podmienky na vydania upovedomenia o ukončení exekúcie, v prípade ak došlo k splneniu celého vymáhaného nároku.

23. Súd vychádzal z listinných dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto uznesení, a dospel k právnomu záveru, že prvý v poradí návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, a v spojení so skutočnosťou, že súd ex offo nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v dôsledku čoho súd v celom rozsahu tento návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.