

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7Csp/69/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820204959  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Macková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3820204959.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Ivanou Mackovou, v spore žalobcu: ČSOB Leasing, a.s., IČO: 35 704 713, so sídlom Žižkova 11, Bratislava, právne zastúpeného: Vojčík & Partners BA, s.r.o., IČO: 53 204 786, so sídlom Hlavné námestie 5, Bratislava, proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, 2/ E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XX, 3/ A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XX, 4/ F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XX, o zaplatenie 1.714,34 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaným 1/ až 4/ náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaných 1/ až 4/ zaplatenia sumy 1.714,34 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že s F. B., nar. XX.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX uzavrel Leasingovú zmluvu č. LZF/15/52180 (ďalej len leasingová zmluva). Jej predmetom bolo zakúpenie osobného motorového vozidla zn. SUZUKI Swift od dodávateľa A. G. A. a zároveň jeho prenechanie leasingovému nájomcovi do užívania. Za užívanie predmetu leasingu sa leasingový nájomca zaviazal uhrádzať leasingové splátky. Kúpna cena predmetu leasingu bola vo výške 7.991,67 eur bez DPH, 8.631 eur s DPH, s akontáciou 959 eur. Dlžník uhradil akontáciu, časť kúpnej ceny vo výške 959 eur vopred. Zmluvné strany sa dohodli, že leasingový nájomca vykoná spolu 48 leasingových splátok vo výške 217,90 eur. Výška poistného bola dohodnutá na 39,56 eur. Celková výška záväzku bola 12.836,90 eur. Fixná úroková sadzba bola 9,75% ročne, RPMN 16,24% ročne. Zmluvné strany sa dohodli na výške spracovateľského poplatku 95,90 eur a poplatku za prevod vlastníckeho práva k predmetu leasingu ku koncu leasingovej zmluvy v sume 10 eur. Dodávateľ vystavil 28.4.2015 žalobcovi za dodaný predmet leasingu daňový doklad v dohodnutej výške 8.631 eur s DPH a akontáciou a odovzdal predmet leasingu leasingovému nájomcovi do užívania. Leasingový nájomca zomrel. 3.1.2017. Dedičské konanie nebolo ku dňu podania žaloby skončené. Žalobca prihlásil svoju pohľadávku do dedičstva. Za žalovaných označil všetkých zákonných dedičov. K úhradám leasingových splátok nedochádzalo riadne a včas ani napriek výzvam žalobcu. Nakoľko bola leasingová splátka splatná k 27.7.2017 vo výške 257,46 eur uhradená až 22.8.2017 a aj to len čiastočne (sumou 142,54 eur) pristúpil žaloba k ukončeniu leasingovej zmluvy ku dňu 20.11.2017 v súlade s ustanovením bodu 4.4.1 písm. a) VZP. O tejto skutočnosti žalobca informoval leasingového nájomcu listom, ktorý sa mu nepodarilo doručiť a bol vrátený ako neprevzatý v odbernej lehote. Po dohľadani predmetu leasingu, ktorý sa nachádzal v servise, bol predmet leasingu odobratý dňa 11.4.2018. Po prevzatí predmetu leasingu a jeho ohodnotení tento speňažil zmluvou zo dňa 25.9.2018 za kúpnu cenu 1.800 eur s DPH (1.500 eur bez DPH). O uvedený výtazok z predaja bola ponížená celková výška pohľadávky z leasingovej zmluvy. Po predaji vypracoval finančné vyúčtovanie nákladov spojených s predčasným ukončením zmluvného vzťahu k 26.11.2018. K uvedenému dňu evidoval pohľadávku vo výške 1.714,34 eur, ktorá pozostáva z: a) nezaplatených

splátok do predčasného ukončenia leasingovej zmluvy spolu vo výške 1.086,61 eur (3x 257,46 + 199,31 ako prepočet splátky ku dňu ukončenia + 114,92), b) neuhradené penále 13,10 eur, c) nedoplatku na poistení spolu vo výške 186,44 eur (PZP 57,51 eur + havarijné poistenie 94,10 eur + uhradené poistné podľa poistnej zmluvy na poistný rok 34,83 eur), d) leasingového úroku 21,94 eur (zostatok istiny  $2.907,95 \cdot \text{leasingový úrok } 0,90\% \cdot \text{počet dní do predaja predmetu leasingu } 306/365$ ), e) zostatku z rozdielu vstupnej ceny predmetu leasingu (7.991,67 eur) a súčtom splatných splátok do predčasného ukončenia (5.083,72 eur) vo výške 2.907,95 eur ( $7.991,67 - 5.083,72$ ), f) nákladov na prevzatie, prepravu, ohodnotenie a predaj predmetu leasingu spolu vo výške 1.194,90 eur (odobratie 475 eur, odhlásenie na DI 120 eur, znalečné 40 eur, preprava 347 eur, údržba a servis 50 eur, provízia z predaja 162,90 eur), g) poistné plnenie – 2.196,60 eur, h) výťažok z predaja -1.500 eur. Oznámenie o výške pohľadávky zaslal leasingovému nájomcovi listom zo dňa 26.11.2018 a vyzval ho na úhradu evidovanej pohľadávky. K dobrovoľnej úhrade doposiaľ nedošlo, a to ani čiastočne. Preto navrhol zaviazat' žalovaných 1/ až 4/ zaplatením spoločne a nerozdielne sumy 1.714,34 eur, úroku z omeškania v sadzbe 5% ročne z dlžnej sumy od 27.11.2018 (deň nasledujúci po splatnosti vystavenej faktúry o ukončení zmluvy) do zaplatenia, náhrady trov konania s tým, že plnením jedného zo žalovaných v rozsahu jeho plnenia zaniká povinnosť plniť ostatných.

2. Žalovaná 2/ vo svojom písomnom vyjadrení zo 4.5.2021 namietala, že záväzok nie je solidárnym. Jedná sa o záväzok, za ktorý každý zo žalovaných 1/ až 4/ zodpovedá len do výšky nadobudnutého dedičstva. Z dedičského spisu 7D/11/2017 je zrejme, aký podiel žalovaní 1/ až 4/ po poručiteľovi nadobudli. K jednotlivým položkám v žalobe uviedla: k bodu pod a) – nezaplatené splátky do predčasného ukončenia zmluvy 1.086,61 eur – takto vyčíslená suma nezaplatených splátok nie je žalobcom zdokladovaná, nie je zrejme, aký je skutočný dlh nezaplatených splátok ku dňu ukončenia leasingovej zmluvy; k bodu pod b) – neuhradené penále 13,10 eur – z leasingovej zmluvy nevyplýva dohoda, ktorá by upravovala právo žalobcu uplatňovať penále voči žalovaným, nie je zrejme, o aký nárok sa jedná, či o úrok z omeškania, alebo zmluvnú sankciu a akým spôsobom bola vypočítaná; k bodu pod c) – nedoplatok na poistení vo výške spolu 184,44 eur – z odôvodnenia žaloby nie je zrejme, ako žalobca dospel k tejto sume; k bodu pod d) a e) – leasingový úrok 21,94 eur – namieta výšku leasingového úroku z dôvodu, že namieta aj sumu 2.907,75 eur ako rozdiel vstupnej ceny predmetu leasingu a súčtom splatných splátok do predčasného ukončenia leasingovej zmluvy. Nie je zrejme, o aký nárok sa jedná, pretože ak žalobca pod bodom a) uplatňuje všetky nezaplatené splátky do predčasného ukončenia zmluvy, potom nie je zrejme, aký nárok touto sumou uplatňuje. Podľa jej názoru ak došlo k ukončeniu leasingovej zmluvy skôr, ako bola konečná splatnosť leasingového úveru, patrí žalobcovi len hodnota nezaplatených leasingových splátok do predčasnej splatnosti leasingovej zmluvy, teda k dátumu, kedy bola predčasne ukončená leasingová zmluva výpoveďou zo strany žalobcu, ktorú si uplatnil pod bodom a) ako nezaplatené splátky; k bodu pod f) – špecifikácia týchto položiek je nepresná, žalobcom uplatnené sumy nezodpovedajú priloženým faktúram; k bodu pod h) – výťažok z predaja 1.500 eur bez DPH- reálny výťažok z predaja predstavoval 1.800 eur s DPH, táto suma mala byť od dlhu odpočítaná, žalovaní nie sú platcami DPH a vo vzťahu k žalobcovi majú postavenie spotrebiteľov. Žalobca výšku dlhu vyplývajúceho z leasingovej zmluvy určil sumou 6.719,03 eur. Od dlhu odpočítal výnos z predaja motorového vozidla a poistné plnenie v sume 3.696,60 eur, pričom správne mal podľa nej odpočítať sumu 3.996,60 eur (výnos z predaja vrátane DPH a poistné plnenie). Minimálne za sporný označila nárok uplatnený pod bodom e) žaloby v sume 2.907,95 eur. Potom by dlh po odpočítaní minimálne tohto nepreukázaného nároku predstavoval 3.811,08 eur (celkom žalobcom špecifikovaný dlh v sume 6.719,03 mínus položka pod e), t.j. menej ako bol výnos z predaja vozidla vrátane poisteného plnenia). Podľa žalovanej 2/ výnos z predaja motorového vozidla s poistným plnením v plnej výške pokryl dlh poručiteľa z leasingovej zmluvy. Žalobu žiadala ako nedôvodnú zamietnuť v celom rozsahu.

3. Žalovaná 1/ a žalovaná 3/ sa k žalobe osobitne nevyjadrili. Vo svojich podaniach, ktorými ospravedlňovali svoju neúčast' na pojednávaníach obe uviedli, že sa pridriavajú vyjadrenia žalovanej 2/. Žalovaný 4/ v podaní zo 14.8.2024 uviedol, že sa vzdal svojho zákonného dedičského podielu, a preto nejde o záväzok, na ktorom by sa mal podieľať.

4. Súd prvej inštancie (Okresný súd Prievidza) rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 7Csp/69/2020-138 dňa 27.10.2022, ktorým vo výroku I. návrh na prerušenie konania zamietol, výrokom II. žalobu zamietol a vo výroku III. žalovaným náhradu trov konania nepriznal. Proti výrokom II. a III. tohoto rozsudku podal žalobca odvolanie. Uviedol, že zmluvu vypovedal platne v zmysle bodu 4.4.1 písm. a) Všeobecných zmluvných podmienok, ktoré boli súčasťou zmluvy, výpoveď doručoval leasingovému

nájomcovi. Skutočnosť, že leasingový nájomca bol v čase zaslania výpovede mŕtvy, nemal zákonnú povinnosť zisťovať, a rovnako nemal povinnosť adresovať výpoveď zmluvy žalovaným. Podotkol, že je lídrom na slovenskom leasingovom trhu s ponukou komplexných leasingových a poisťovacích riešení a pri množstve dokumentácie, ktorú svojim klientom vyhotovuje, nie je akceptovateľné od neho vyžadovať, aby pri každom vyhotovenom dokumente v rámci uzatvorených zmlúv zisťoval, či adresát nie je po smrti a tiež okruh dedičov. Pokiaľ by uvedený zisťoval, nemal by reálnu možnosť uplatniť svoje zmluvné právo, t. j. vypovedať zmluvu, čo považuje za nepredstaviteľné z časového hľadiska. Nepovažuje platnosť výpovede zmluvy za spornú tiež z dôvodu, že predmet zmluvy - automobil SUZUKI Swift bol dňa 11.04.2018 po dohľadani odobratý, ktorú skutočnosť žalovaní nenamietali. Je zrejmé, že samotní žalovaní považovali zmluvu za platne ukončenú a akceptovali stratu nároku na predmetné vozidlo. V prípade, že by žalovaní nemali vedomosť o ukončení zmluvy a s daným postupom by nesúhlasili, je pravdepodobné, že by odobratie vozidla neakceptovali. Zo strany žalovaných nedochádzalo k úhradám leasingových splátok, z čoho sa dá vyodiť záver, že nemali záujem na pokračovaní predmetného zmluvného vzťahu. V takomto prípade bol nútený vo svojom záujme zvoliť jedinou možnosť, ktorú za danej situácie mal, a to zmluvu vypovedať. Poukázal na skutočnosť, že predmetný zmluvný vzťah a jeho ukončenie je potrebné posudzovať v celkovom kontexte okolností a nie je možné na neho pozeráť len na základe jednej skutočnosti, ktorú súd označil za kľúčovú, a to nedoručenie výpovede zmluvy porúčiteľovi z dôvodu, že tento bol v danom čase po smrti. Podľa jeho názoru nemal inú možnosť, ako v danom prípade postupovať. Poukázal tiež na bod 4.7 Všeobecných obchodných podmienok, z ktorého vyplýva „ak LN mešká 150 dní s úhradou leasingovej splátky, a to i čiastočne, bez ohľadu jej čiastočného neskoršieho zaplatenia, t. j. ak ktorákoľvek takto splatná splátka nebude v 150. deň odo dňa splatnosti v plnej výške pripísaná na účet ČSOBL, skončí sa LZ automaticky 150. deň odo dňa splatnosti nezaplatenej splátky, ibaže by ČSOBL písomne vyhlásil, že na ďalšom pokračovaní LZ trvá“. Z uvedeného vyplýva, že ak by sa i stotožnil s argumentáciou súdu o neplatnosti výpovede zmluvy, predmetný zmluvný vzťah automaticky zanikol. Má za to, že súd neposudzoval priloženú dokumentáciu ako celok, ale zameral sa len na jeden konkrétny bod všeobecných obchodných podmienok, v zmysle ktorého bola zmluva vypovedaná. Ak by súd bral do úvahy úplné znenie všeobecných obchodných podmienok, došiel by k záveru, že zmluvný vzťah bol ukončený bez ohľadu na platnosť, resp. neplatnosť výpovede zmluvy. Samotná platnosť ukončenia zmluvného vzťahu, či už v zmysle bodu 4.4.1 písm. a) alebo 4.7 Všeobecných zmluvných podmienok je nespochybniteľná a taktiež jeho nárok na úhradu pohľadávky. Súd prvej inštancie tak nesprávne právne posúdil otázku platnosti ukončenia zmluvného vzťahu a nesprávne právne posúdil povinnosť žalobcu zohľadniť výsledky dedičského konania. Podľa jeho názoru nie je povinnosťou veriteľa detailne skúmať výsledok dedičského konania. V danej veci postupoval štandardným spôsobom. Po tom, ako sa dozvedel, že leasingový nájomca je po smrti, zistil okruh dedičov, ktorí dedičstvo neodmietli a mal za to, že splnenie povinnosti sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne. Je neakceptovateľné, aby bol povinný detailne skúmať, ako sa pohľadávka rozdelila v rámci dedičstva, keďže uvedený časovo náročný proces by výrazne oslabil jeho pozíciu veriteľa a predmetné zisťovanie nie je jeho zákonnou povinnosťou. Mal za to, že bolo porušené jeho právo na spravodlivý proces, nakoľko rozsudok súdu prvej inštancie je nedostatočne odôvodnený. Tvrdenie o neplatnosti výpovede zmluvy nie je dostatočne odôvodnené či už konkrétnymi zákonnými alebo zmluvnými ustanoveniami, resp. ustálenou rozhodovacou praxou. Nepovažuje za dostatočné odôvodnenie len všeobecne, že bod 4.4.1 písm. a) Všeobecných zmluvných podmienok neupravuje situáciu, keď dlžník zomrie. Nepovažuje za dostatočne odôvodnené, na základe čoho súd dospel k záveru, že jeho povinnosťou je zohľadňovať výsledky dedičského konania, pričom nemal možnosť sa s takto strohého odôvodnenia dozvedieť, ktoré konkrétne zákonné povinnosti porušil a čo malo za následok zamietnutie žaloby. V súvislosti s tvrdením súdu prvej inštancie, že jeho konanie bolo nesúladne s dobrými mravmi, poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/37/2020 a vytýkal súdu prvej inštancie, že neprihliadol na skutočnosť, že ochrana spotrebiteľa nemôže byť neobmedzená.

5. Odvolací súd (Krajský súd v Trenčíne) uznesením č.k. 19CoCsp/13/2023-162 z 29.2.2024 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. a III. zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V rozhodnutí o.i. uviedol, že „...výpoveď z leasingovej zmluvy podľa bodu 4.4.1 písm. a) Všeobecných zmluvných podmienok finančného leasingu, ktorú žalobca vypracoval dňa 20.11.2017 a doručoval ju právnemu predchodcovi žalovaných 1/ -4/, nemôže byť platným právnym úkonom vzhľadom ku skutočnosti, že právna subjektivita leasingového nájomcu, t.j. jeho spôsobilosť nadobúdať vlastnými právnymi úkonmi práva a brať na seba povinnosti zanikla jeho smrťou dňa 3.1.2017 (§ 7 ods.2 Občianskeho zákonníka)...“. Poukázal na ustanovenia Všeobecných zmluvných podmienok finančného

leasingu, ktoré taktiež upravujú ukončenie leasingovej zmluvy, konkrétne ustanovenie čl. 4.4.1 písm. k) a bod 4.7.

6. Súd prvej inštancie po vrátení veci odvolacím súdom nariadil pojednávanie, ktorého sa nezúčastnila žiadna zo sporových strán (rovnako ako pred prvým rozhodnutím vo veci). Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to: žiadosť o financovanie č.l. 17, leasingová zmluva č.l. 17, VZP č.l. 18 – čitateľnejšiu podoba č.l. 116, formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere č.l. 23, informácia o RPMN č.l. 25, sadzobník poplatkov č.l. 25, dohoda o platbách nájomného k zmluve č.l. 26, poisťná zmluva č.l. 26, poisťná zmluva č.l. 27, inštrukcia pre zákazníka č.l. 29, faktúra č.l. 30, faktúra č.l. 30, faktúra č.l. 31, protokol o prevzatí predmetu financovania č.l. 31, ukončenie leasingovej zmluvy č.l. 33 + doručka, protokol o odovzdaní a prevzatí vozidla č.l. 34, faktúra č.l. 34, príloha k faktúre č.l. 35, faktúra č.l. 35, faktúra č.l. 36, príloha k vyúčtovaniu č.l. 36, ZP č.l. 37, faktúra č.l. 45, technický preukaz č.l. 46, faktúra č.l. 46, kúpna zmluva č.l. 47, faktúra č.l. 48, faktúra č.l. 49, finančné vyúčtovanie predčasne ukončenej zmluvy č.l. 49, vysvetlenie položiek finančného vyúčtovania č.l. 50, faktúra č.l. 50 + doručka, oznámenie Allianz č.l. 51, oznámenie č.l. 52, vyjadrenie žalovanej 2/ č.l. 87, doplnenie žaloby č.l. 107, podstatný obsah spisu 7D/11/2017 – oznámenie o úmrtí č.l. 1, oznámenie o existencii pohľadávky č.l. 142, zápisnica o pojednávaní č.l. 125, 192, uznesenie o dedičstve č.l. 197, vyjadrenie žalobcu č.l. 173, vyjadrenie žalovanej 1/ č.l. 174, vyjadrenie žalovanej 2/ č.l. 175, vyjadrenie žalovanej 3/ č.l. 176, vyjadrenie žalovaného 4/ č.l. 177 a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žiadosťou o financovanie pre fyzické osoby nepodnikateľov podpísanou 28.4.2015 požiadal F. B., nar. XX.X.XXXX (ďalej ako „leasingový nájomca“), žalobcu o financovanie osobného automobilu SUZUKI Swift s obstarávacou cenou 7.991,67 eur bez DPH.

8. Dňa 28.4.2015 uzavrel žalobca s leasingovým nájomcom leasingovú zmluvu, predmetom ktorej bolo osobné vozidlo SUZUKI Swift. Doba finančného prenájmu bola dohodnutá na 48 mesiacov od dátumu prevzatia predmetu leasingu leasingovým nájomcom. V leasingovej zmluve bola určená vstupná cena predmetu leasingu 7.991,67 eur bez DPH (9.590 eur s DPH), financovaná suma celkom 8.631 eur, riadna splátka vo výške 217,90 eur, poisťné 39,56 eur, spracovateľský poplatok 95,90 eur, poplatok za prevod vlastníctva 10 eur, úroková sadzba 9,75% ročne, RPMN 16,24%, celková výška záväzku 12.836,90 eur. V zmluve bolo uvedené, že neoddeliteľnou a záväznou súčasťou zmluvy sú Všeobecné zmluvné podmienky finančného leasingu (ďalej len „VZP“). Údaje zo zmluvy sú uvedené aj vo formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere.

9. Podľa dohody o platbách nájomného k zmluve bola prvá splátka vo výške 257,46 eur (219,90 eur leasingová splátka + 39,56 poisťné) splatná 27.5.2015.

10. Z poisťnej zmluvy EuroGAP z 28.4.2015 (č.l. 26) vyplýva, že leasingový nájomca uzavrel s poisťiteľom QBE Insurance (Europe) Limited poisťnú zmluvu s poisťným v sume 7,37 eur mesačne.

11. Z poisťnej zmluvy z 28.4.2015 vyplýva, že leasingový nájomca uzavrel s poisťiteľom Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s. poisťnú zmluvu ako povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a poistenie Moje Auto KASKO s poisťným v sume 12,21 eur a 19,98 eur mesačne.

12. Z predložených faktúr č. 1552180201 a 1552130300 (č.l. 30) vyplýva, že leasingový nájomca zaplatil spracovateľský poplatok 95,90 eur a 1. zvýšenú splátku k leasingovej zmluve 959 eur.

13. Z faktúry č. 2015100061 vyplýva, že dodávateľ A. G. fakturoval žalobcovi sumu 8.631 eur (7.991,67 eur bez DPH) za osobný automobil.

14. Protokolom o prevzatí predmetu financovania k zmluve bolo preukázané, že leasingový nájomca si osobné vozidlo SUZUKI Swift prevzal u dodávateľa dňa 28.4.2015.

15. Podaním označeným ako ukončenie leasingovej zmluvy z 20.11.2017 žalobca oznámil leasingovému nájomcovi, že dňom 20.11.2017 vypovedá leasingovú zmluvu a odkazom na bod 4.4.1 písm. a) VZP. Ako dôvod vypovede uviedol trvajúce omeškanie úhrady nasledovných pohľadávok: splátka so splatnosťou 27.7.2017 v sume 114,92 eur, splátky so splatnosťou 27.8., 27.9., 27.10. v sume

po 257,46 eur a plnenie 13,10 eur so splatnosťou 13.11.2017. Okrem toho uviedol neuhradenú pohľadávku v sume 199,31 eur so splatnosťou 20.11.2017. Ukončenie leasingovej zmluvy bolo zaslané 23.11.2017 adresátovi F. B., C. D. XX. Zásielka sa žalobcovi vrátila neprevzatá.

16. Z protokolu o odovzdaní a prevzatí vozidla z 11.4.2018 vyplýva, že vozidlo SUZUKI Swift H. spoločnosť Gordic Collect, s.r.o. od žalobcu s poškodeniami v ňom uvedenými.

17. Faktúrou č. 180410 fakturovala Gordic Collect, s.r.o. žalobcovi sumu 416,40 eur (347 eur bez DPH) ako náklady za prevzatie, prepravu, odovzdanie predmetu financovania.

18. Z vyúčtovania znalečného ZNALEX, spol. s r.o. vyplýva, že za vypracovaný znalecký posudok si spoločnosť vyúčtovala 40 eur.

19. Zo znaleckého posudku č. 453/2018 vypracovaného ZNALEX spol. s r.o. na žiadosť žalobcu vyplýva všeobecná hodnota vozidla SUZUKI Swift 750 eur vrátane DPH.

20. Z faktúry č. FV180453 vyplýva, že AUKČNÉ CENTRUM s.r.o. fakturovalo žalobcovi sumu 3 x 120 eur a 1 x 12 eur za odhlásenie vozidiel na DI a kolok.

21. Z faktúry č. FV 180374 vyplýva, že AUKČNÉ CENTRUM s.r.o. fakturovalo žalobcovi sumu 162,90 eur bez DPH ako províziu z predaja vozidla SUZUKI Swift.

22. Z kúpnej zmluvy zo dňa 25.9.2018 vyplýva, že žalobca (ako predávajúci) zastúpený AUKČNÝM CENTROM s.r.o. predal kupujúcemu osobné motorové vozidlo SUZUKI Swift za kúpnu cenu 1.800,- eur.

23. Z faktúry č. FV180347 vyplýva, že AUKČNÉ CENTRUM s.r.o. fakturovalo žalobcovi sumu 50 eur bez DPH za odťah vozidla SUZUKI Swift.

24. Vo finančnom vyúčtovaní z 26.11.2018 adresovaným F. B. žalobca vyčíslil nedoplatok leasingového nájomcu sumou 1.714,34 eur.

25. Z faktúry č. 1552180801 vystavenej 26.11.2018 žalobcom vyplýva, že žalobca fakturoval osobe F. B., C. D. XX sumu 4.311,23 eur v súvislosti s ukončenou leasingovou zmluvou s rozpisom položiek: náhrada škody podľa 4.4.4 b) suma 1.194,90 eur, rozdiel poistného – havarijné poistenie podľa 4.4.4 c) suma 94,10 eur, rozdiel poistného – PZP podľa 4.4.4 c) suma 57,51 eur, rozdiel poistného finančnej straty podľa 4.4.4 c) 34,83 eur, škoda z finančných nákladov podľa 4.4.4 f) suma 21,94 eur, škoda zostatok istiny podľa 4.4.4 e) suma 2.907,95 eur. Faktúra bola zaslaná F. B. na adresu C. D. XX. Zásielka bola prevzatá 11.12.2018.

26. Podaním z 3.10.2018 Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s. oznámila žalobcovi, že škodu na vozidle likvidovala rozpočtom nákladov na opravu a sumu 2.196,60 eur ako poistné plnenie poukázala na žalobcov účet.

27. Podaním z 21.12.2021 (č.l. 107) žalobca uviedol, že pod bodom f) žaloby je uplatnená faktúra č. 20180003 zo dňa 10.4.2018 ako demontáž dielov po dopravnej nehode a parkovné. Sumu 475 eur upravil tak, že sa jedná o odmenu za služby poskytnuté agentúrou. Suma vo výške 50 eur na základe faktúry č. I. je fakturovaná za odťah vozidla a nie ako údržba a servis.

28. Dedičským spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 7D/11/2017 bolo preukázané, že leasingový nájomca F. B. (ktorý uzavrel so žalobcom leasingovú zmluvu) dňa X.X.XXXX zomrel. Okruh dedičov bol zrejmý už na prvom predbežnom vyšetrení počas konania o dedičstve, pričom ako dedičia boli označení: manželka A. B. a deti poručiteľa – E. B., A. A. a F. B.. Prvá prihláška pohľadávky do dedičského konania bola do dedičského spisu doručená už 12.1.2017. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámil pohľadávku voči poručiteľovi podaním adresovaným notárke dňa 9.4.2020. Notárka podaním z 22.7.2020 oznámila žalobcovi, že dedičské konanie nebolo k uvedenému dňu právoplatne skončené a uviedla zákonných dedičov s tým, že títo dedičstvo neodmietli. Z uznesenia č.k. 7D/11/2017-197 z 23.6.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 8.8.2020, vyplýva, že pohľadávka žalobcu patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Z majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve pozostávajú

manželke A. B. patrí dlh – pohľadávka žalobcu v polovici, t.j. vo výške 857,17 eur s príslušenstvom. Do dedičstva po poručiteľovi bol zahrnutý dlh – pohľadávka žalobcu v sume 857,17 eur s príslušenstvom.

29. Medzi stranami nebolo sporné, že medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaných 1/ - 4/ (F. B. ako leasingovým nájomcom) bola dňa 28.4.2015 uzavretá leasingová zmluva č. LZF/15/52180, predmetom ktorej bolo financovanie kúpy osobného motorového vozidla zn. SUZUKI Swift. Doba finančného prenájmu bola dohodnutá 48 mesiacov od dátumu prevzatia, počet splátok 48, výška riadnej splátky 217,90 eur, poistné 39,56 eur, spracovateľský poplatok 95,90 eur, poplatok za prevod vlastníctva 10,- eur, fixná úroková sadzba 9,75 % ročne, RPMN 16,24 % ročne, celková čiastka záväzku 12 836,90 eur. Neoddeliteľnou a záväznou časťou leasingovej zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky finančného leasingu. Nesporným bolo, že prvá splátka bola splatná 27.05.2015 a že leasingový nájomca zaplatil spracovateľský poplatok 95,90 eur a prvú zvýšenú splátku k leasingovej zmluve vo výške 959,- eur.

30. Leasingový nájomca dňa X.X.XXXX zomrel. Z uznesenia vydaného notárkou A. E. J. v dedičskej veci po poručiteľovi F. B. č.k. 7D/11/2017-197 z 23.6.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 8.8.2020, vyplýva, že pohľadávka žalobcu patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Z majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve pozostalej manželke A. B. patrí dlh – pohľadávka žalobcu v polovici, t.j. vo výške 857,17 eur s príslušenstvom. Do dedičstva po poručiteľovi bol zahrnutý dlh – pohľadávka žalobcu v sume 857,17 eur s príslušenstvom.

Smrťou dlžníka povinnosť nezanikne, ibaže jej obsahom bolo plnenie, ktoré mal osobne vykonať dlžník (§ 579 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou (§ 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka). V danej veci práva a povinnosti zomrelého leasingového nájomcu prešli ku dňu smrti na jeho dedičov v rámci univerzálnej sukcesie.

31. Leasingová zmluva nie je vymedzená ako takto pomenovaný zmluvný typ ani v Občianskom zákonníku ani Obchodnom zákonníku. Ide nepomenovaný a o zmiešaný typ zmluvy, ktorá má blízko k zmluve o kúpe prenajatej veci upravenej v ust. § 489 Obchodného zákonníka a pokiaľ ide a dohodnutý spôsob financovania ceny predmetu leasingu ide zároveň v tomto prípade aj o zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

32. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že právny vzťah strán konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaní v postavení spotrebiteľa. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanými je preto potrebné posúdiť podľa ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ako aj § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka. Preto bol súd z úradnej moci povinný preskúmať opodstatnenosť uplatneného nároku aj z hľadiska jeho súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa.

33. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

34. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

35. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

36. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

37. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

38. Podľa 470 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

39. Súčasťou leasingovej zmluvy sú aj Všeobecné zmluvné podmienky finančného leasingu (ďalej len VZP). V bode 4.4.1 písm. a) VZP, na ktorý poukazuje žalobca v ukončení leasingovej zmluvy sa uvádza, že žalobca je oprávnený vypovedať leasingovú zmluvu, ak leasingový nájomca mešká 25 a viac dní so zaplatením leasingovej splátky, zmluvnej pokuty alebo úroku z omeškania, alebo inej pohľadávky a to i čiastočne. V bode 4.4.2 je uvedené, že výpoveď podľa ustanovenia bodu 4.4.1 VZP je platná dňom jej podpísania zo strany žalobcu a účinná dňom jej doručenia leasingovému nájomcovi. Výpoveď doručí žalobca leasingovému nájomcovi osobne, poštou alebo faxom a to na poslednú známu adresu leasingového nájomcu, resp. na posledné známe faxové spojenie. Výpoveď doručovaná poštou sa považuje za doručeníu aj v prípade, že ak k jej doručeniu nedôjde z akýchkoľvek dôvodov na strane leasingového nájomcu (napr. nezdržiava sa, nesídlí, nepreberá poštu na poslednej známej adrese alebo odmietne prevzatie výpovede). V takomto prípade je dňom doručenia výpovede deň, kedy bude táto výpoveď vrátená žalobcovi ako nedoručená. V prípade, ak je leasingový nájomca spotrebiteľom, doručovanie výpovede sa bude riadiť ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

40. V danej veci žalobca tvrdil, že ukončil leasingovú zmluvu výpoveďou pre trvajúce omeškanie s úhradou splátok, a to podaním z 20.11.2017, ktoré adresoval leasingovému nájomcovi. Zásielka sa žalobcovi vrátila ako nedoručená, pričom pre neúplnú kópiu doručky nie je zrejmé, s akým oznámením poštového úradu. Z pripojeného dedičského spisu je zrejmé, že leasingový nájomca bol už v tom čase mŕtvy (zomrel X.X.XXXX). Ukončenie zmluvného vzťahu spôsobom, že žalobca jednostranným právnym úkonom ukončil zmluvný vzťah a adresoval ho zomrelej osobe, súd nepovažuje za platné. VZP síce obsahujú ustanovenie o účinnosti výpovede v prípade jej nedoručenia leasingovému nájomcovi, avšak aj z jednotlivých príkladných prípadov vyplýva, že nejde o situáciu, kedy je leasingový nájomca mŕtvy, ale o prípady, kedy leasingový nájomca svojim konaním/nekonaním znemožnil doručenie (napríklad neoznámením zmeny bydliska, neprevzatím zásielky,...).

Všeobecnou požiadavkou toho, aby bolo možné písomnosť považovať za doručeníu je, že adresát mal objektívnu možnosť sa s ňou oboznámiť. Pokiaľ je obsahom zásielky právny úkon, potom sa zásielka považuje za doručeníu najmä jej prevzatím, ale aj vtedy, ak jej adresát má objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej (keď sa dostane prejav vôle do sféry jeho dispozície). Jedná sa o takzvanú teóriu dôjdenia, a teda pri hmotnoprávných úkonoch sa nevyžaduje skutočné doručenie a prevzatie písomnosti zachytávajúcej právny úkon. Účinnosť adresovaných jednostranných hmotnoprávných úkonov v režime Občianskeho zákonníka, resp. celkovo v oblasti súkromného práva predpokladá, že prejav vôle dôjde, resp. je doručeníu adresátovi, t. j. že sa dostane do sféry jeho dispozície, pričom už týmto okamihom začína pôsobiť voči druhej zmluvnej strane, nie je nevyhnutné, aby sa adresát skutočne zoznámil s obsahom hmotnoprávneho úkonu, postačuje, že mal objektívnu možnosť spoznať jeho obsah. V danom spore výpoveď leasingovej zmluvy bola leasingovému nájomcovi doručovaná v čase, kedy sa s jej obsahom nemohol oboznámiť, keďže bol v tom čase mŕtvy. Preto výpoveď leasingovej zmluvy z dôvodu, na ktorý poukazoval žalobca v žalobe a ktorý uvádzal ako dôvod výpovede aj v listine o ukončení leasingovej zmluvy (ako výpoveď podľa bodu 4.4.1 písm. a) VZP) nie je možné považovať za platnú.

VZP upravujú spôsob ukončenia zmluvy v prípade smrti leasingového nájomcu v bode 4.4.1 písm. k) a to takým spôsobom, že žalobca je oprávnený vypovedať leasingovú zmluvu v prípade smrti leasingového nájomcu, pokiaľ v lehote jedného splátkového obdobia, najviac však 1 mesiac, nebude známy právny

nástupca leasingového nájomcu. Zmluvný vzťah v danej veci nebol ukončený ani výpoveďou v zmysle tohto ustanovenia, keďže okruh dedičov – právnych nástupcov bol známy a nemenný od začiatku dedičského konania. Napokon, právnym nástupcom nebola výpoveď vôbec doručovaná.

V odvolaní žalobca poukazoval na znenie bodu 4.7 VZP, ktoré upravuje automatické ukončenie leasingovej zmluvy. Podľa bodu 4.7.1 VZP ak LN mešká 150 dní s úhradou leasingovej splátky, a to i čiastočne, bez ohľadu jej čiastočného neskoršieho zaplatenia, t.j. ak ktorákoľvek takto splatná splátka nebude v 150. deň odo dňa splatnosti v plnej výške pripísaná na účet ČSOBL, skončí sa leasingová zmluva automaticky 150. deň odo dňa splatnosti nezaplatenej splátky. Keďže leasingový nájomca meškal viac ako 150 dní s úhradou leasingovej splátky (a s poukazom na vyššie uvedené zmluvný vzťah nebol platne ukončený výpoveďou), zmluvný vzťah bol ukončený 150. deň odo dňa splatnosti nesplatenej, resp. v celom rozsahu neuhradenej splátky. V danom spore vypovedal žalobca leasingovú zmluvu (hoci neplatne) pre neuhradenie splátky splatnej 27.7.2017, ktorá bola uhradená až 22.8.2017, aj to len čiastočne sumou 142,54 eur. Z uvedeného je zrejmé, že splátka nebola v celom rozsahu uhradená ani 150 dní po jej splatnosti. Preto došlo v zmysle ustanovenia 4.7.1 k automatickému ukončeniu zmluvy, a to ku dňu 27.12.2017 (lehoty začala plynúť 28. 7. a uplynula 24.12.2017, pričom 24.12, 25.12. a 26.12 bol štátny sviatok, a preto súd s poukazom na § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka považuje zmluvu za ukončenú 27.12.2017).

41. Žalobca sa domáhal úhrady nezaplatených splátok do predčasného ukončenia zmluvy spolu vo výške 1.086,61 eur (3 x 257,48 + 199,31 ako prepočet splátky ku dňu 20.11.2017 + 114,92 eur ako zostatok čiastočne uhradenej splátky).

Podľa údajov z leasingovej zmluvy bol leasingový nájomca povinný zaplatiť 48 splátok vo výške 217,90 eur bez poistného (t.j. 10.459,20 eur) + 1. zvýšenú splátku vo výške 959 eur, ktorú zaplatil pred začiatkom zmluvy. Zmluva bola predčasne ukončená, pričom ku dňu jej ukončenia (t.j. k 27.12.2017) mal leasingový nájomca podľa dohody o platbách nájomného k zmluve č. LZP/15/52180 zaplatiť 32 splátok x 217,90 eur (t.j. 6.972,80 eur). Tu je potrebné uviesť, že pri výpočte dlžnej sumy splátok neuhradených ku dňu ukončenia zmluvy bolo potrebné vychádzať z výšky splátky bez poistného, keďže poistné bolo uplatňované samostatnou položkou. Žalobca pri vyčíslení dlhu zahrnul poistné duplicitne – v podobe neuhradených splátok (keď pri výpočte vychádzal zo splátky 257,46 eur, čo je splátka vrátane poistného), aj v podobe samostatnej položky dlžného poistného (ktorého výšku určil rozdielom nákladov podľa poistného kalendára a inkasovaným poistným podľa dohody o platbách).

Z predloženého prehľadu splátok vyplýva, že žalovaní (vrátane ich právneho predchodcu) zaplatili na splátkach 6.705,68 eur + 95,90 eur (spracovateľský poplatok) + 959 eur (1. zvýšená splátka) + 1.217,43 eur ako poistné. Dlžná suma splátok z leasingovej zmluvy ku dňu jej ukončenia teda predstavuje 267,12 eur (6.972,80 – 6.705,68 eur).

42. Ďalšou položkou, ktorú si žalobca uplatnil v žalobe boli neuhradené penále v sume 13,10 eur. Civilné sporové konanie je ovládané prejednávou zásadou, v súlade s ktorou je úspech procesnej strany definovaný jej povinnosťou tvrdenia a na ňou nadväzujúcou dôkaznou povinnosťou a im zodpovedajúcim korelátom v podobe bremena tvrdenia a dôkazného bremena. Z prejednávanej zásady potom následne vyplýva základné procesné pravidlo, podľa ktorého každá strana je povinná dokazovať skutočnosti zodpovedajúce znakom právnej normy, ktorá je pre ňu priaznivá a ktorej sa domáha. Keďže nebolo zrejmé, o aký nárok, vyplývajúci z ktorého ustanovenia leasingovej zmluvy sa jedná, za aké časové obdobie bol uplatnený, vyzval súd žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení ohľadom tohto nároku. Ani po doručení odpovede na výzvu súdu nebol tento nárok bližšie špecifikovaný a preukázaný. Preto súd žalobcovi tento nárok nepriznal.

43. Leasingový nájomca uzavrel dňa 28.4.2015 s poisťiteľom QBE Insuranc (Europe) Limited (prostredníctvom ČSOB Leasing poisťovacieho makléra) poisťnú zmluvu EuroGAP s poistným v sume 7,37 eur mesačne, ktorou sa zaviazal platiť po dobu trvania poisťnej zmluvy poistné v jednotlivých splátkach spolu s leasingovou splátkou na účet spoločnosti ČSOB Leasing, a.s., ktorá bola oprávnená v mene a na účet poisťiteľa prijímať platby poistného, tieto vymáhať a uplatňovať ich zaplatenie. Leasingový nájomca mal odo dňa uzavretia zmluvy do dátumu ukončenia poisťnej zmluvy (t.j. do 11.4.20218, kedy bolo motorové vozidlo odobraté zo servisu) zaplatiť na poistnom sumu 261,64 eur. Inkasované poistné predstavovalo 226,81 eur. Rozdiel predstavuje sumu 34,83 eur.

44. Leasingový nájomca uzavrel dňa 28.4.2015 s poisťiteľom Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s. (prostredníctvom ČSOB Leasing poisťovacieho makléra) poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s poistným v sume 12,21 eur mesačne a poistenie Moje Auto KASKO s mesačným poistným 19,98 eur. Poisťník súhlasil s vinkulovaním poistného plnenia po dobu trvania zmluvy č. LZP/15/52180 v prospech ČSOB

Leasing, a.s. Leasingový nájomca mal odo dňa uzavretia zmluvy do dátumu ukončenia poistnej zmluvy (t.j. do 11.4.20218, kedy bolo motorové vozidlo odobraté zo servisu) zaplatiť na poistnom (PZP) sumu 433,26 eur. Inkasované poistné predstavovalo 375,75 eur. Rozdiel predstavuje sumu 57,51 eur. Na poistnom (KASKO) mal zaplatiť na sumu 708,97 eur, pričom zaplatil 614,87 eur. Rozdiel predstavuje 94,10 eur. Súčet dlžného poistného predstavuje 186,44 eur.

45. Poistné zmluvy (EuroGAP, PZP, aj KASKO) boli uzatvorené z dôvodu, že leasingový nájomca sa stal držiteľom motorového vozidla. Termín ukončenia poistných zmlúv nie je totožný so zánikom leasingovej zmluvy. Podľa bodu 4.4.4 písm. c) VZP v prípade ukončenia leasingovej zmluvy je ČSOBL (žalobca) oprávnený vyúčtovať leasingovému nájomcovi okrem iného aj škodu vo výške nákladov na PZP a havarijné poistenie predmetu leasingu, ktorú ČSOBL v súlade s dojednanými poistnými zmluvami uhradil alebo je povinný uhradiť poisťiteľovi odo dňa ukončenia leasingovej zmluvy do dňa predaja predmetu leasingu, resp. hodnotu poistného (PZP, havarijné poistenie) zaplateného ČSOBL v mene a na účet leasingového nájomcu do poisťovne v súlade s dojednanými poistnými zmluvami za obdobie odo dňa ukončenia leasingovej zmluvy do dňa predaja predmetu leasingu. Pod písm. g) bodu 4.4.4. bolo dohodnuté, že v prípade ukončenia leasingovej zmluvy je ČSOBL (žalobca) oprávnený vyúčtovať leasingovému nájomcovi okrem iného aj škodu z nákladov na poistenie predmetu leasingu.

Žalobca bol počas platnosti leasingovej zmluvy oprávnený vykonávať úhrady za dojednané PZP na účet poisťovne za leasingového nájomcu. Leasingový nájomca bol povinný dojednané poistné platiť prostredníctvom žalobcu spolu s dojednanými leasingovými splátkami. Leasingový nájomca súhlasil s poukázaním poistného na účet poisťovne aj v prípade, ak poistné nebolo zo strany leasingového nájomcu uhradené (bod 3.1.2 VZP). Rovnaké dojednanie sa týkalo aj havarijného poistenia (bod 3.2.1 VZP) a poistenia finančnej straty (GAP) (bod 3.4 VZP). Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že leasingový nájomca neplatil splátky riadne a včas. Preto v súlade s uvedenými ustanoveniami bol žalobca oprávnený platiť poisťovateľovi poistné za leasingového nájomcu až do doby ukončenia poistných zmlúv. Protokolom o odovzdaní a prevzatí vozidla bolo preukázané, že žalobca prevzal vozidlo zo servisu dňa 11.4.2018. K uvedenému dátumu boli poistné zmluvy ukončené, pričom dlh na poistnom bol vyčíslený sumou 186,44 eur. Tento nárok súd považuje za dôvodný.

46. Žalobca si ďalej uplatnil nárok v podobe zostatku z rozdielu vstupnej ceny predmetu leasingu (7.991,67 eur) a súčtom splatných splátok do predčasného ukončenia (5.083,72 eur) vo výške 2.907,95 eur. V odpovedi na výzvu súdu uviedol, že suma bola vypočítaná v súlade s bodom 4.6.1 písm. b) VZP a tento nárok bližšie nešpecifikoval. Tento bod VZP je zaradený medzi ustanovenia, ktoré upravujú ukončenie leasingovej zmluvy prevodom vlastníctva na leasingového nájomcu pred uplynutím dohodnutej doby nájmu. V prípade, že predmet leasingu sa stáva vlastníctvom leasingového nájomcu, má ustanovenie svoje opodstatnenie, keďže sa ním dorovnáva cena predmetu leasingu. V danej veci nebol predmet leasingu prevedený na leasingového nájomcu, zostal vo vlastníctve žalobcu, ktorý ho následnej predal tretej osobe. Preto súd nepovažuje tento nárok za dôvodný. Ak by ho súd žalobcovi priznal, žalovaný by platil istinu duplicitne (titulom uhradených a neuhradených – súdom priznaných splátok ku dňu ukončenia leasingovej zmluvy, aj titulom rozdielu vstupnej ceny vozidla a splatných splátok ku dňu ukončenia leasingovej zmluvy). V rozsahu neuhradených splátok ku dňu ukončenia leasingovej zmluvy bol žalobcovi nárok priznaný (viď bod 41 odôvodnenia).

47. S poukazom na bod 46 odôvodnenia súd žalobcovi nepriznal ani sumu 21,94 eur, ktorú žalobca špecifikoval ako úrok s úrokovou sadzbou 0,90% p.a. zo zostatku istiny 2.907,95 počítaný od predčasného ukončenia 20.11.2017 do dátumu predaja/pripísania poistného plnenia/finančného vyúčtovania 22.9.2018, t.j. 306 dní. Tu súd uvádza, že žalobca nereagoval na skutočnosť, že výpoveď zmluvy je neplatná a k ukončeniu zmluvy došlo iným dňom. Súdu pritom nie je zrejmé (ani po doručení odpovede na výzvu), na základe akého zmluvného ustanovenia a na základe akých podmienok je úrok vo výške 0,90% uplatňovaný. Tu súd opakovane poukazuje na prejednaciu zásadu uvádzanú v bode 42 odôvodnenia.

48. Z písomných vyjadrení sporových strán, ako aj listinných dôkazov (protokol o odovzdaní a prevzatí vozidla) je zrejmé, motorové vozidlo bolo poškodené. Žalobca po ukončení leasingovej zmluvy odobral predmet leasingu zo servisu a prostredníctvom AUKČNÉHO CENTRA s.r.o. ho predal tretej osobe. S týmito úkonmi mu vznikli výdavky v sume 347 eur (vystavená faktúra za demontáž dielov po dopravnej nehode a parkovné č.l. 35), v sume 416,40 eur (faktúra vystavená za náklady na prevzatie, prepravu, odovzдание predmetu financovania (č.l. 34), znalecká odmena zaplatená znalcovi za ohodnotenie predmetu leasingu 40 eur (č.l. 36), výdavky za odťah vozidla vo výške 50 eur (č.l. 49), provízia vo výške 162,90 eur vyplatená AUKČNÉMU CENTRU s.r.o. za predaj vozidla (č.l. 46), výdavky za odhlásenie vozidla na dopravnom inšpektoráte v sume 120 eur (č.l. 45). Tieto výdavky vznikli v súvislosti v poškodení vozidla a jeho neodovzdaním žalobcovi. Podľa bodu 4.4.4 písm. b) VZP je

žalobca oprávnený leasingovému nájomcovi vyúčtovať okrem iného škodu vo výške nákladov spojených s vymáhaním splnenia povinnosti (bod 5.1) a nákladov spojených s odobratím, prepravou, skladovaním, ocenením, opravou, údržbou a ďalším predajom (prenájom) predmetu leasingu. Výška uvedených výdavkov bola preukázaná listinnými dôkazmi, a tak súd považuje tento nárok žalobcu za opodstatnený.

49. Okrem uvedených výdavkov si žalobca uplatnil aj náhradu v sume 475 eur ako odmenu za služby poskytnuté agentúrou. Žiadny doklad o vynaložení tejto sumy nepredložil. Keďže tento výdavok nebol žiadnym spôsobom preukázaný, súd jeho náhradu žalobcovi nepriznal.

50. Dlžná suma splátok z leasingovej zmluvy ku dňu jej ukončenia predstavuje 267,12 eur. Dlžná suma poistného predstavuje 186,44 eur a náhrada výdavkov uvedených v bode 47 odôvodnenia sumu 719,90 eur. Žalovaní by preto boli povinní zaplatiť žalobcovi sumu 1.173,46 eur.

51. Na predmete leasingu bola spôsobená škoda, ktorá bola uhradená z povinného zmluvného poistenia v prospech žalobcu v sume 2.196,60 eur. Predmet leasingu bol žalobcom ako predávajúcim dňa 25.8.2018 predaný za kúpnu cenu 1.800 eur. Žalobca titulom poistného plnenia a prevodu vlastníctva získal príjem 3.996,60 eur. Keďže táto suma je vyššia ako dlžná suma žalovaných, súd žalobu zamietol. Aj po odpočítaní kúpnej ceny bez DPH (t.j. sumy 1.500 eur, ako to uvádzal žalobca v žalobe) by príjem žalobcu v podobe poistného plnenia a kúpnej ceny prevyšoval dlžnú sumu. Vzhľadom na uvedené nemalo ani žalovanými 1/ - 4/ navrhované dokazovanie možnej vyššej kúpnej ceny predmetu leasingu žiadne opodstatnenie.

52. Pre úplnosť súd uvádza, že s namietanou skutočnosťou, že každý zo žalovaných zodpovedá za poručiťove dlhy len do výšky nadobudnutého dedičstva sa súd stotožnil. Súd uvádza, že zodpovednosť dedičov za dlhy poručiťeľa je obmedzená ustanovením § 470 Občianskeho zákonníka. Nezávisí na tom, či konkrétny dlh bol zahrnutý do pasív dedičstva v konaní o dedičstve, alebo nie. V ustanovení § 470 Občianskeho zákonníka zákon zakotvuje dôležitú zásadu na ochranu dedičov. Do dedičstva totiž nepatria iba aktíva (existujúci majetok a pohľadávky) poručiťeľa, ale aj jeho dlhy. Dedenie by malo byť na prospech dediča, nie na jeho ťarchu. Preto zákon zakotvil zásadu, že dedič zodpovedá iba za dlhy, ktorých výška nepresahuje výšku ceny nadobudnutého dedičstva. Dedič teda neručí za dlhy len dedičstvom, teda tým, čo nadobudol (in natura), ale ručí celým svojím majetkom, avšak iba do tej hodnoty, akú cenu má dedičstvo, ktoré nadobudol. Zmyslom tejto úpravy je, aby sa dedič dedením nedostal do horšej majetkovej situácie, než akú mal pred dedením, a aby bol chránený pred negatívnym dopadom dedenia. Zodpovednosť má iba ten dedič, ktorý skutočne dedičstvo nadobudol. Kto dedil a v akej hodnote je známe a aj potvrdené rozhodnutím súdu o dedičstve, ktoré vydal notár. V rámci dedičského konania si žalobca prihlásil pohľadávku vo výške 1.714,34 eur s príslušenstvom. Miera zodpovednosti dedičov za dlhy poručiťeľa sa odvíja od ceny nadobudnutého dedičstva, vyplývajúcej z meritórneho dedičského rozhodnutia. Teda povinnosť žalovaných ako dedičov zaplatiť dlh po svojom právnom predchodcovi, t.j. po poručiťovi je limitovaná len hodnotou nadobudnutého dedičstva. Keďže v danej veci súd po vykonanom dokazovaní pohľadávku (prihlásenú v dedičskom konaní) žalobcovi nepriznal a žalobu zamietol, bolo bez významu určovať mieru zodpovednosti jednotlivých žalovaných na jej úhrade.

53. Žalovaní 1/ až 4/ boli v konaní úspešní, a preto by im podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku patrila náhrada trov konania. Keďže žalovaní si náhradu trov konania neuplatnili a z obsahu spisu im vznik žiadnych trov ani nevyplýva, súd im náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.