

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12C/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722201267
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8722201267.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, A. XX XXX XX D., práv. zast. Advokátska kancelária JUDr. Karol Pudlák, s.r.o., Štefánikova 98/70, Poprad, IČO: 53575318, proti žalovaným:1/ C. E., nar. X.X.XXXX, A. XXXX/XX, D., 2/ F. E., nar. XX.X.XXXX, A. XXXX/XX, D., práv. zast. JUDr. Martin Tomas, advokát, Francisciho 3288, Poprad, IČO: 43267408, o uloženie povinnosti zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaní majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 3.5.2022 domáhal, aby uložil žalovaným v 1. a v 2./rade povinnosť zdržať sa a zabrániť obťažovaniu žalobcu a členov jeho domácnosti v byte č. 81 na prízemí na ul. A. XX, D. nadmerným denným a nočným hlukom alebo vibráciami zo svojho bytu č. 83 na 1. poschodí na ul. A. XX G. D.. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že žalobca a žalovaní vlastnia svoje byty na rovnakej adrese v bezprostrednom susedstve vertikálne jeden nad druhým. Žalobca vlastní byt na prízemí a žalovaní vlastnia byt na I. poschodí bezprostredne nad žalobcom. Od seba ich oddeľuje iba strop žalovaného/ zrejme podlaha žalovaných/ a podlaha / zrejme strop/ žalobcu. Žalovaní už dlhodobo približne 4 roky obťažujú žalobcu a jeho rodinu ako aj bezprostredných susedov neznesiteľným hlukom a vibráciami, ktoré prenikajú do bytu žalobcu cez jeho strop a cez podlahu žalovaných. Neznesiteľnosť obťažujúcich hlukov a vibrácií spočíva v ich prenikavej intenzite v neustálom veľmi nepríjemnom rušení spánku žalobcu a členov jeho rodiny, čo im spôsobuje zdravotné problémy a nemožnosť sústredenia sa pri práci, v štúdiu a i. Ide o nepríjemné zvuky, vibrácie, hluk a bucht nad mieru primeranú pomerom a v rozpore so zákonom. Podľa zažitých podnetov a incidentov je zrejmé, že obťažujúce zvuky, hluk a vibrácie pochádzajú z videohier, resp. počítačových hier z bytu žalovaných, zosilňované cez reproduktory a konzoly sústavy videohry. Intenzita obťažujúcich zvukov preniká počas prítomnosti žalovaných v byte v priebehu celého dňa, i večer a pokračuje do neskorých nočných až skorých ranných hodín. V novembri 2019 došlo v súvislosti s tým k incidentu, a to napadnutiu žalobcu žalovaným, za čo mu bola uložená pokuta v správnom konaní. V januári 2020 žalobca musel presťahovať svoju dcéru do prenájmu v inom byte práve kvôli nadmernému hluku. Rovnako žalobca s ďalšími členmi rodiny v období od júna 2020 do augusta 2021 bol nútený presťahovať sa do podnájmu. V lete 2021 žalobca v rámci rekonštrukcie strop bytu osadil odzvučujúcou izoláciou, no nepomohlo to. Žalovaní napriek výzvam žalobcu neustále naďalej obťažujú žalobcu nadmerným hlukom a vibráciami.

Na preukázanie svojich tvrdení navrhol vypočuť strany a členov ich domácnosti a predložil listinné dôkazy a to výpis z LV, faktúry, potvrdenie o RPZ Poprad, lekárske správy. V priebehu konania navrhol doplniť dokazovanie oboznámením videonahrávok, fotografií počítačovej hry, vypočutím svedkov G., H., C., I.,

2.V ďalších písomných podaniach uviedol, že nezniesiteľnosť obťažujúcich zvukov a vibrácií od žalovaných spočíva v ich prenikavej intenzite, neustálom veľmi nepríjemnom rušení spánku žalobcu a členov jeho rodiny. Z toho pochádzajú bolesti hlavy, neustála nevyspatosť, vyčerpanosť, neurologické zdravotné problémy, nemožnosť sústredenia sa na štúdium. Je zrejmé, že obťažujúce zvuky, hluk a vibrácie pochádzajú z videohier, resp. z počítačových hier z bytu žalovaných, ktoré sú zosilňované cez reproduktory a konzoly sústavy videohry. Intenzita obťažujúcich zvukov a vibrácií výrazne preniká len počas prítomnosti žalovaných v byte cez deň i večer a pokračuje do neskorých večerných až skorých ranných hodín. Napriek skutočnosti, že žalobca v lete 2021 počas hĺbkovej rekonštrukcie bytu nad strop upevnil špeciálnu odhlučňujúcu izoláciu a priestor medzi panelom a izoláciou vyplnil ešte inou látkou s funkciou absorpcie hlukov, nepomohlo to. Prípustné hodnoty hluku vibrácií a požiadavky na objektivizáciu hluku upravujú správne predpisy Slovenskej republiky. Podľa správy RÚVZ Poprad ako fyzická osoba nemôže žiadať o exaktné meranie hluku a odkázal ho na súdne konanie. Situácia v roku 2019 vyvrcholila tým, že ho žalovaný v 1./rade fyzicky napadol. Prípud uzavrela polícia uložením pokuty.

3.Žalobca ako strana v konaní uviedol, že predmetný byt užíva už asi 30 rokov, najskôr ako nájomca, neskôr si byt odkúpil. Asi pred 7 rokmi sa do bytu nad ním nasťahovali žalovaní. Už pri ich nasťahovaní vznikol problém, kedy presekli elektrické káble a nemali záujem to opraviť. Asi pred 4 rokmi začal evidovať hluk, ktorý bližšie popísal v žalobe. Ten mal za následok, že dcéra sa nemohla riadne pripravovať do školy, keď sa zdržiavala v detskej izbe. Táto je situovaná priamo pod detskou izbou žalovaných. Dcéra sa pokúšala zistiť zdroj hluku, dokonca ho navštívila samotná žalovaná v 2./rade. V čase registrácie hluku hral syn žalovanej videohry a dokonca dcéra p. J. vybehla na chodbu, že počuje nejaký zvuk. Existenciu hluku mu potvrdili aj susedia p. G., H., D.. Rovnako vedľa, že deti žalovanej hrajú videohry. V pivnici odfoťil krabicu z videohier, a tvrdí, že táto patrí žalovaným. Pokiaľ sa hrá videohra, pravdepodobne cez konzoly tejto hry odchádzajú zvuky a vibrácie do panelu, konkrétne do podlahy izby žalovaného a následne sa prenášajú na múry, čo je zdrojom zvuku, ktorý nahral. Vykonal sám pokus hraním hry cez youtube a keď zistil zvuky, tak dospel k podobným zvukom a vibráciám, ktorú počúva z bytu žalovaných. Zrejme sa jedná o nejakú bojovú hru. Na problém sa sťažoval u domovníka p. D. a rovnako u správcu. Bol odkázaný na políciu. Pokúšal sa vec riešiť prostredníctvom Úradu verejného zdravotníctva, ktorý ho však odkázal na súd. Nainštaloval si aplikáciu hlukomeru do telefónu a intenzitu hluku si nahral na video. Hluk 47 db pokladá za hluk, ktorý ho vyrušuje, pretože tento je špecifický, intenzívny a dlhodobý, najmä v nočných hodinách. Ako konzoly videohry si predstavuje buď nejaké pedále umiestnené na podlahe, alebo nejakú vec, ktorá vibruje na stole. Dcéra raz spozorovala ako syn žalovaných hrá hru, mal slúchatka a zariadenie bolo umiestnené v rohu na stene, ktorá súvisela s bytom D. a G.. Súbor vecí žalovaný pravdepodobne presunul na opačnú stenu, čím sa zmenšila miera intenzity. Zníženie hluku dosiahol osadením stropu protihlukovým sadrokartónom. Terajším umiestnením zariadenia sa stalo, že už nemôže spať ani v obývačke, ani v spálni, a rovnaký problém má aj manželka. Priateľ ho odkázal na nainštalovanie zvukovej aplikácie.

4.Žalovaní vo svojich písomných vyjadreniach žiadali žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Popreli všetky skutkové tvrdenia žalobcu. Jedinou nespornou skutočnosťou je to, že žalovaní bývajú v byte, ktorý sa polohovo nachádza nad bytom žalobcu. Žalobca je voči nim zaujatý a znepríjemňuje im život neustálym sledovaním ich osôb, vymýšľaním si neoprávnených a ničím nepodložených obvinení s cieľom intenzívne a sústavne im znepríjemňovať život. Dcéra žalobcov s nimi už dlhšiu dobu nebýva. Byt si prenajali z dôvodu rekonštrukcie bytu č. 81. Každý je povinný znášať imisie z obyčajného normálneho užívania vecí. Žalovaní sú riadne zamestnaní, ich deti chodia do školy a teda hluk a vibrácie v priebehu dňa nemôžu produkovať tak, ako to tvrdí žalobca. Byt užívajú normálnym spôsobom, susedov neobťažujú. Majú záujem na pokojnom a slušnom spolunažívaní so susedmi v bytovom dome, blok Hron v Poprade. Na podporu svojich tvrdení poukázali na rozsudok NS SR 5Cdo 117/93. Pojmy „miera primeraným pomerom“ alebo „vážne ohrozovanie výkonu práv“ vyjadrujú hornú hranicu negatívnych dôsledkov správania sa vlastníka. Ak negatívne dôsledky tohto správania prekročia určitú hranicu, dotknutý sa môže úspešne domáhať svojich práv podľa § 127ods.1 OZ. Pri súdnej ochrane týchto práva musí súd vždy dôsledne zistiť konkrétnu situáciu a objektívne posúdiť, či uvedená hranica bola prekročená, lebo ochranu nemožno priznať pred zásahmi, ktoré neprekračujú dovolenú mieru a sú

dôsledkom bežného správania sa, ktoré sú susedia povinní navzájom trpieť, lebo je spojené s obvyklým užívaním nehnuteľností.

Na preukázanie svojich tvrdení predložili čestné prehlásenia vlastníkov bytov č. XX, 84, 82,85,66 a následne navrhli doplnenie dokazovania vypočutím svedkov A. G., manželov Kostolníkovcov.

5. Žalovaní na pojednávaní uviedli, že popierajú všetky skutkové tvrdenia žalobcu, ktoré uviedol vo svojej žalobe s výnimkou toho, že sú susedia žalobcu. Žalovaní žiadajú žalobu v plnom rozsahu zamietnuť. Žalovaní trvajú na svojich vyjadreniach a všetkých dôkazoch, ktoré predložili v konaní a ktoré súd v konaní vykonal. Svoj byt č. 83 na I. poschodí žalovaní užívajú normálnym spôsobom, samozrejme tak, aby neobťažovali žiadneho zo susedov. To, že žalovaní žiadne hluk, ani vibrácie neprodukurujú preukázali predložením čestných prehlásení susedov, a takisto aj výpoveďami svedkov p. J., p. J., p. D., p. H., p. G., pričom vypočutie svedkov p. H. a p. G. bolo navrhnuté zo strany žalobcu. Naopak, svedkovia C. I. je dcérou žalobcu a p. C. je manželkou žalobcu, vo svojich výsluchoch uviedli, že podľa ich názoru, hluk a vibrácie pochádzajú z hrania počítačových hier, a tento vychádza z bytu vo vlastníctve žalovaných. Tie isté tvrdenia uviedol aj žalobca vo svojej žalobe. Na poslednom pojednávaní strana žalovaná navrhla ako dôkaz obhliadku hnutelnej veci, a to počítača resp. komplexu zariadení, na ktorom hrá syn žalovaných počítačové hry. Vykonaním tohto dôkazu zapojením uvedeného počítača do el. siete a spustením hry sa nepreukázalo, že by z uvedeného počítača pochádzal akýkoľvek hluk alebo vibrácie. Žalobca v konaní nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by objektivoval jeho tvrdenia o tom, že žalovaní svojím užívaním bytu č. 83 na I. poschodí obťažujú žalobcu nad mieru primeranú k pomeru, alebo že došlo k vážnemu ohrozeniu výkonu práv žalobcu. Pričom však samotná intenzita hluku sa dá presne zmerať. Na úseku ochrany pred hlukom je tu zák. č. 355/2007 Z. o. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia, a o zmene a doplnení niektorých zákonov spolu v vykonávacou vyhláš. MS SR 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrahluku a vibrácií a požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrahluku a vibrácií v životnom prostredí. S pojmom nad mieru primeraným pomerom sa už vysporiadal NS SR vo svojom rozhodnutí 5Cdo 117/93.

Žalovaní trvajú na svojom stanovisku, že každý je povinný znášať emisie z obvyčajného bežného, normálneho užívania vecí, majú a vždy mali záujem na pokojnom a slušnom spolunažívaní so susedmi v bytvoom dome súp. Č. 2351/12, blok Hron, na ul. Mládeže v Poprade. Na základe vykonaného dokazovania žalovaní navrhujú, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal žalovaným náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v rozsahu 100 %.

6. Žalovaný v 1./rade C. E. ako strana v konaní uviedol, že v mieste trvalého bydliska sa nezdržiava sústavne z dôvodu, že už 12 rokov vykonáva prácu vodiča medzinárodnej kamiónovej dopravy. Od septembra 2023 víkendy trávi doma a počas týždňa je na služobnej ceste. Byt začali užívať v auguste 2013. So susedmi vychádzal dobre až na ponosu s loptičkou. V byte eviduje hluk, ktorý však pokladá za zvuky súvisiace s bývaním. V čase, kedy žalobca byt prenajal, najmä počas víkendov sa z bytu šírila hlasná hudba, vrava, v byte sa grilovalo, čo riešila aj polícia. Byt užíva spolu so 17-ročným synom a s 12-ročnou dcérou. Títo sa v nočných hodinách nehrajú. Ak mal problém vzniknúť v roku 2019, sám mal záujem tento riešiť. V danom čase deti mali počítače, učili sa z domu. Syn sa toho času pripravuje na autoškolu a sem-tam si zahrá počítačovú hru, z ktorej však nevychádza žiadny zvuk. V byte nič nevibruje. Dňa 3.11.2023 bol s manželkou na návšteve u známych a vrátili sa okolo polnoci. Syn podľa jeho vyjadrenia bol cez polnoc vonku, vrátil sa až po polnoci. Pri ich návrate ešte doma nebol. V čase po 22.00 hod. sa snažil zvuky tmiť, dokonca sa nespľachuje. Vo vedľajšom byte susedia majú počítač s hernou konzolou. Z uvedeného bytu však nepočujú žiadne vibrácie. Rovnako u neho sa iný sused nezaujímal o to, že sa z ich bytu šíri hluk. Sám identifikoval zvláštny zvuk u susedy nad ním, ktorá mala zapnutý mixér. Sám žalobca mu v minulosti oznámil, že počuje zvuky ako nejakú guľkanie a vibrácie. Pred 10 rokmi mal play station, ktorú hru však predal. V súčasnosti majú iba počítač, tablet a notebooky, nemajú žiadne konzoly, reproduktory, pedále ani volanty. Po 22.00 hod. mu dcéra odovzdáva mobilný telefón. Syn má povolené vychádzky do 22.30 h. Osobne sa stretol s p. G., ktorý mu oznámil, že žalobca ho nahovára na to, ako má vypovedať a ospravedlnil sa mu za to, že on mal byť osobou, ktorá p. G. napadla a osobou, s ktorou majú susedia problémy.

7. Žalovaná v druhom rade F. E. ako strana v konaní uviedla, že na poslednú adresu bydliska sa presťahovali v roku 2013. Pri rekonštrukcii bytu presekli káble. Manžel to oznámil žalobcovi, ktorý sa vyjadril, že to dá do poriadku sám. S rodinou žalobcu nemala nijaké konflikty do roku 2018, kedy prišla

večer z oslavy. Syn bol doma sám a vtedy počula, že niekto intenzívne bije po radiátore. Zdroj hluku uviesť nevedela. Na druhý deň spolu so susedou K. skúmali zdroj hluku. Pri návšteve u žalobcu tento začal na ňu kričať, že to oni robia hluk. Neskôr sa dcéra žalobcov vyjadrila, že po radiátore bil otec, ktorý nevedel vydržať hluk. Druhý problém riešila po tom, čo pri napúšťaní vody do jej práčky vznikol intenzívny zvuk. Vtedy bol manžel u žalobcu, spoločne počúvali, keď sa práčka napúšťala vodou, a manžel uznal, že vtedy je zvuk naozaj intenzívny. Urobili nápravu. V spoločnej domácnosti s ňou žijú dve deti, toho času vo veku 17 a 12 rokov. Deti majú svoju izbu, kde majú umiestnený televízor. Na stene k susede D. má syn písací stôl s počítačom, kde má umiestnený herný počítač. Ak syn chce hrať hru, musí mať sluchátka, pretože počítač neobsahuje reproduktory. Pod hernou konzolou si predstavuje napríklad X-box, play station s príslušenstvom, pedálmi. To doma nemajú. Syn má počítač zložený z monitora, klávesnice, myši a boxu umiestneného v pracovnom stolíku. Izba má drevenú podlahu, na ktorej je koberec. Spomenula si na udalosť návštevy dcéry žalobkyne, ktorá počula kotúľajúcu sa loptičku. Pozvala ju do bytu. Po návšteve dcéry v ich byte sa tvrdený zdroj zvuku spájal s počítačovými hrami. Zvuk a vibrácie skúmala u hornej susedy p. H., ktorá takéto zvuky nepočula. Osobne bola aj za p. G., ktorý uvádzal zvuky od susedov nad ním, keď sa chlapec hral s loptou. So žalobcami spoločne nikdy daný problém neriešili. Deti zaspávajú po 22.00 hod. Krabicu popísanú žalobcom definovala ako jej krabicu z monitora, ktorý nevydáva zvuk, preto si syn kúpil sluchátka. Sama by mu zakázala zvuky púšťať z reproduktorov. Zvuky popísané žalobcom nepozná.

8. Súd na základe dokazovania vykonaného v súlade s prednesmi strán, a to výsluchom strán, svedkov J. J., G. J., H. D., L. I., G. C., M. A. H., A. G. G., oboznámením listinných dôkazov a to čiastočného výpisu z LV č. 3623. lekárskej správy, správy OR PZ, správy Úradu práce, emailovej komunikácie, zmluvy o podnájme, faktúr, predžalobnej výzvy, ohliadky hnutelnej veci, listu G. C., čestných prehlásení, výstupu z telefónnej aplikácie, a i., zistil nasledovný skutkový stav:

9. Podľa výpisu z LV č. XXXX k. ú. D. zo dňa 21.4.2022 žalobca a G. C. sú vedení ako bezpodieloví spoluvlastníci bytu č. 81 vo vchode 12, na prízemí, v bytovom dome Hron.

10. Podľa výpisu z LV č. XXXX zo dňa 21.4.2022, k. ú. D. žalovaní v 1. a v 2./rade sú vedení ako bezpodieloví spoluvlastníci bytu č. 83, vo vchode č. 12 na I. poschodí.

11. Podľa lekárskeho potvrdenia A. N. zo dňa 13.4.2022 pacientka Věra Deptová prechodne užívala liek xanax pre nespavosť.

12. Podľa potvrdenia OR PZ Poprad, zo dňa 16.11.2019 B. C. podal trestné oznámenie na C. E. pre podozrenie z prečinu ublíženia na zdraví. Dňa 27.1.2022 policajný orgán vydal potvrdenie, že B. C. vykonal ústne oznámenie – priestupok proti občianskemu spolunažívaniu – iné hrubé správanie a schválnosti zo strany susedov rodiny Čížikových rušivými zvukmi idúcimi z ich bytu, najmä v nočných hodinách, naposledy z noci z 25. – 26.1.2020 do 22.00 hod. do 6.00 hod.

13. Emailovou správou zo dňa 29.4.2020 Regionálny úrad verejného zdravotníctva Poprad oznámil žalobcovi, že v jeho kompetencii je dohľad nad dodržiavaním prípustných hodnôt pre hluk z vonkajšieho alebo vnútorného prostredia v prípadoch, ak je producentom hluku právnická osoba, alebo fyzická osoba – podnikateľ. V prípade fyzických osôb (napr. susedov v obytnom dome) je možné riešiť tento problém v občiansko-právnom konaní.

14. Dňa 13.6.2020 žalobca a jeho manželka ako nájomcovia uzatvorili s M. E. ako prenajímateľkou zmluvu o podnájme k bytu č. 24, nachádzajúceho sa na ul. Dlhé hony v Poprade na dobu určitú od 1.7.2020 do 30.6.2021.

15. Dňa 13.7.2021 spoločnosť Tobyk, s.r.o. vystavila žalobcovi faktúru na sumu 247,97 eur za dodaný tovar. Spoločnosť Dek, stavebniny Dek, s.r.o. vyhotovila dňa 27.7.2021 faktúru na sumu 1.355,66 eur za materiál, a to akustická doska rigipsna, a i.

16. Dňa 12.1.2022 pracovníčka Úradu práce Poprad vyhotovila úradný záznam o anonymnom oznámení, že maloletý O. E. celé noci hrá počítačové hry, kde hrá hry non-stop celé dni aj noci. Hry hrá cez

deň aj v noci, majú obavy, že pokiaľ to budú s rodinou riešiť, tak otec maloletých detí je agresívny, viacerí susedia sa vyjadrili, že sa boja tejto rodiny. Obmedzuje to vlastnícke práva a spolunažívanie susedov. Tento životný štýl môže narušiť ďalší vývoj maloletých. Podľa emailovej správy žalobcu zo dňa 6.4.2022, priestupková vec obvineného C. E. zo dňa 16.11.2019 bola ukončená vydaním rozkazu uložením sankcie za priestupok dňa 10.6.2020. Informáciu podal Okresný úrad Poprad.

17.Podľa správy Okresného úradu Poprad podané elektronicky dňa 6.4.2022 vo veci podania žalobcu zo dňa 27.4.2020 týkajúceho sa dlhodobého a intenzívneho vibrovania a búchania do panelov od rodiny E., správny orgán dňa 11.3.2020 riešil podanie realizované OO PZ Poprad, ktorého sa mal dopustiť podozrivý C. E., že dlhodobo naposledy v noci zo dňa 25.1. na 26.1. sa mal ozývať nepríjemný rušivý zvuk neidentifikovateľného predmetu, bolo odložené z dôvodu, že došlé oznámenie neodôvodňovalo začatie konania o priestupku.

18.Listom doručeným žalovaným dňa 2.3.2022 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaných na rešpektovanie povinností zdržania sa zásahov do vlastníckeho práva, pretože už dlhodobo od nich ako bezprostredných susedov prenikajú cez ich podlahu a ich strop nepríjemné zvuky, vibrácie, hluk a buchot nadmieru prípustnú pomerom a v rozpore so zákonom. Obťažujúce zvuky, hluk a vibrácie pochádzajú z ich videohier alebo počítačových hier. Zvuky pretrvávajú v priebehu celého dňa, i večer a pokračujú do neskorých nočných, až skorých ranných hodín. To spôsobuje zníženú kvalitu bývania v ich byte. To malo za následok, že v mesiaci január 2020 sa žalobca s rodinou museli presťahovať ich dcéru do prenájmu iného bytu a od mesiaca júl 2020 sa sám žalobca ubytoval v prenájme.

19.Dňa 30.8.2022 žalobca doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a to uloženia povinnosti žalovaným zdržať sa a zabrániť obťažovania žalobcu a členov jeho rodiny v byte č. 81 na prízemí nadmerným denným a nočným hlukom a vibráciami, zo svojho bytu č. 83 na I. poschodí.

20.Uznesením zo dňa 7.9.2022 súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v spojení s uznesením KS v Prešove zo dňa 19.1.202 zamietol.

21.Dňa 29.9.2022 neidentifikovaná osoba (nečitateľný podpi)s podpísala čestné prehlásenie, že ako vlastník bytu č. 66 v bytovom dome súp. č. 2351/12, blok Hron, Poprad ako sused manželov E. ani teraz, ani v minulosti nezaznamenal žiaden hluk alebo vibrácie, ktoré by vychádzali z ich bytu, ale ani z iného bytu uvedenej nehnuteľnosti. Čestné prehlásenie obdobného obsahu podpísala dňa 3.10.2022 M. A. H., dňa 30.9.2022 J. J. a G. J., dňa 30.9.2022 A. H. N. a O. N., dňa 29.9.2022 D. D. a H. D..

22.Dňa 2.5.2023 H. D. napísala čestné vyhlásenie, týkajúce sa prehlásenia MUDr.E. I., rodenej C.. Menovanú osobu kontaktovala v súvislosti s registrovaním buchotu alebo búchania loptičky vychádzajúce z ich vchodu, od susedy, ktorá býva nad ňou. S rodinou E. nikdy nemala žiadny problém, a nemá ho ani toho času. Spoločne s A. I. navštívili p. P. – náš domovník, kde chcela vyriešiť jej problém s búchaním loptičky. Nakoniec búchanie loptičky súviselo s hrou nového šteniatka z bytu susedy. Po upozornení tieto zvuky ustali. Zvuky cez deň nerieši, pretože bývajú v bytovke. Steny sú tenké, počuť práčku, vysávač, hlasy. Vyjadrila sa k rozmiestneniu nábytku v byte s poznámkou, že dcéra žalobcov u nich nikdy nebola. Spomenula udalosť z roku 2020, kedy ju dcéra žalobcom oboznámila, že počuje nejaké vibrácie. Tie nikdy nepočuli. Počula však zvuk búchania na radiátory, zdrojom ktorého bol žalobca. Sama neregistruje zvuk ani vibrácie z vedľajšieho bytu od rodiny E..

23.Dňa 20.3.2023 bolo vyhotovené čestné vyhlásenie podpísané M. L., podľa obsahu ktorého sa p. C. kontaktovala s jej manželom s prosbou o pomoc v súvislosti s problémom vzniknutým pri nasťahovaní nových susedov, rodiny E., kedy pri prerábke bytu presekli káble a prerušili dodávky elektriny do bytu žalobcov. Žalovaní sa vyjadrili, že dlažbu už majú položenú a opravu si má zabezpečiť sama. Manžel opravu vykonal bezplatne.

24.Dňa 9.3.2023 podpísal A. G. G. čestné vyhlásenie, že z horných poschodí v minulosti registroval po 22.00 hod. zvuky a obťažujúce hrmoty. Toho času podobné zvuky pominuli.

25.Dňa 9.3.2023 podpísala M. A. H. čestné vyhlásenie o tom, že rodina E. ako susedia ju v minulosti opakovane vyrušovali šírením zvukov a týmto bola obťažovaná ako vlastníčka bytu.

26. Dňa 18.3.2023 A. L. I. podpísala čestné vyhlásenie, že rodina E. ako susedia ju opakovane vyrušovali hlukom a buchotom, a tým bola obťažovaná tak ako to popisuje žaloba sp. zn. 12C 31/2022. Od januára 2020 sa odsťahovala z trvalého bydliska, pretože doma vo svojej izbe sa pre hluk nemohla pripravovať na štátnice. Zároveň popísala jej stretnutie s p. D. pred januárom 2020.

27. Dňa 18.3.2023 podpísala čestné vyhlásenie G. C., podľa obsahu ktorého ju rodina E. ako susedia v minulosti, ako aj teraz opakovane vyrušujú šírením zvukov a vibrácií, čím je obťažovaná ako vlastníčka bytu.

28. Žalobcom bola súdu predložená ním vyhotovená zápisnica o vykonaní merania hluku, účastníkov A. B. C. a Q. D. dňa 3.11.2023 v mieste byt č. XX, R. A. XXXX/XX. meranie malo byť vykonané za účelom zabezpečenia dôkazu o zázname do zásahu majetníckeho práva bytu č. 81. Priebeh bol zaznamenaný tak, že dňa 3.11.2023 o 22.00 hod. sa inštaluje vlastné zariadenie iPhone SE sériové č. FRGV40L3H2XK s inštalovaným meračom decibelmeter v izbe č. 2 (spálňa) v byte č. XX S. R. A.. O 22.06 hod sa spúšťa meranie hluku. Zaznamenané hodnoty sú v období od 22:06:29 do dňa 4.11.2023 do 1:9:24, kedy bolo vykonané ukončenie merania a vypnuté zariadenie. V prílohách č. 1 až 10 sú zaznamenané jednotlivé hodnoty decibelov zvuku priradené k časovým úsekom s maximálnou výškou, priemernou výškou a ďalšími údajmi ma celkom 20 stranách sú zaznamenané dané hodnoty pohybujúce sa v spodnej hranici 30 a viac a v hornej hranici do 90.

29. Žalovanými bola na súdne pojednávanie predložená počítačová zostava a to hardwarové zariadenie lenovo čiernej farby, typ. 90L3, monitor model C27G2U, klávesnica značky rasser, myš značky trust. Po skompletizovaní zariadenia žalovaný toto zapol, po zapnutí súd neregistroval hluk, ani vibrácie. Po zapnutí zariadenia a jeho pripojenia na wifi bola cez internet zapojená hra – strieľanie (fortnite). Po zapnutí hry nie sú vydávané z počítača žiadne zvuky, pretože obrazovka ani hardware neobsahujú reproduktory. Pri hraní je počuť iba zvuky klávesnice. Následne si syn žalovaný nasadil slúchatka a pokračoval v hre. Slúchatka si skúšobne nasadil aj sám žalobca. Po danom bola ohliadka hnutelnej veci ukončená.

30. Svedkyňa J. J. uviedla, že jej susedou žalobcu z chodby oproti a žalovaný bývajú na 1 poschodí nad žalobcom. Do bytu sa nasťahovala si pred 11 rokmi kedy spoznala aj žalovaných. Nemá osobnú vedomosť, aby sa z bytu žalovaných šíril nejaký nepriaznivý zvuk, ktorý by ju obťažoval. V bytovke počuť určité hluky, zvuky, čo však pokladá za prirodzené. Má vedomosť o spore medzi stranami týkajúceho sa hluku a vibrácií. Má vedomosť, že v detskej izbe majú žalovaný počítač. U žalovaných bola v byte aj v čase keď sa niektoré z detí na počítači hralo. Nikdy však nepočula nejaký hluk alebo vibrácie. Niekedy bola prekvapená, že deti sú doma, pretože tieto počas návštevy nevidela ani nepočula. Nikdy nebola prítomná v čase kedy by počula deti žalovaných hrať nejaké hry. Má jednu skúsenosť z minulosti kedy niekto búchal na radiátor a až nasledujúci deň sa dozvedela, že zdrojom hluku mal byť žalobca.

31. Svedok G. J. uviedol, že susedom z chodby so žalobcom v minulosti si tikali je v priateľskom vzťahu zo žalovanými. Od žalobcu si vypočul, že z bytu žalovaných počuje nejaké hluky. Sám žiadne zvuky v svojom byte ani na chodbe neregistroval. Má vedomosť o zvolaní schôdze spoluvlastníkov, ktorá by mala riešiť medziľudské vzťahy týkajúce sa nejakého dokumentu, ktorého obsah však nečítal. Nevedel sa vyjadriť v akom čase navštevoval žalovaných. Počas návštevy u žalovaných videl hrať sa ich syna na počítači. Vždy mal na ušiach slúchadla. Počítač riadi myškou, klávesnicou. Nevedel sa vyjadriť či má niečo pod počítačom no hluk to nevydáva. Ani pri návšteve neregistruje žiaden hluk.

32. Svedkyňa H. D. uviedla, že býva vo vchode číslo 5. žalovaný bývajú vo vchode číslo 6 na prvom poschodí. Spolu majú 2 steny, ktorými by mali byť steny z obývačky a detských izieb. V byte býva už asi 19 rokov, žalovaný asi 10 rokov. Žalobcu pozná iba z videnia. Niekedy v roku 2018 alebo 2019 ju v dopoludňajších hodinách navštívila polícia z otázkou, či počujú nejaký buchot alebo nejaké zvuky od rodiny E.. Pozvala ich do vnútra za účelom ukázania susediacich miestností no pozvanie neprijali. Vyjadriť sa pred nimi, že nepočuje buchot, vibrácie ani zvuky. V súvislosti so spomínanou udalosťou nebola nikde predvolaná. Po krátkej dobe od danej návštevy navštívila rodinu žalobcu za účelom zistenia dôvodu návštevy polície. Zastihla iba jeho dcéru a dohodli sa, že vystopujú zvuky, ktoré sa mali šíriť. Raz poobede jej p. I. poslala sms správu, že teraz počuje buchot. Sama však nič vtedy nezaregistrovala. Následne ju p. I. navštívila. V čase návštevy aj ona počula a sťažovala sa na hluk od loptičky, ktorý

sa šíril z bytu nad ňou. Vedela, že susedia si kúpili šteniatko a hluk od loptičky bolo počuť stále. Spolu navštívili domovníka, ktorého oboznámili z daným problémom. Sama však navštívila susedu nad ňou zademonštrovali evidovaný hluk a vec sa vyriešila. Spomenula ešte udalosť, kedy raz v nočných hodinách počula búchanie o radiátor. Neskôr sa od dcéry žalobcu dozvedela, že jej otec bol bezradný zo zvukov a preto tak zareagoval. Od dcéry žalobcu dostala viacero sms správ, či v rovnakom čase počuje zvuky alebo vibrácie. Nič také nezaregistrovala. Napísala čestné prehlásenie, že určite od rodiny E. nevychádza žiaden hluk. V ďalšom sa vyjadrila k dispozícii jednotlivých miestností v byte. Izby odďaľuje panel. Detskú izbu nemá odizolovanú. Jej syn má herný počítač a PlayStation v obývačke a pri jej hre má slúchadlá. Počas hry necíti vibrácie. Ak hrá a šíril by sa normálny zvuk, vníma to ako zapnutý televízor a zvuk televízora.

33.Svedkyňa A. L. I. uviedla, že je dcérou žalobcu. V spoločnej domácnosti z rodičmi bývala do mesiaca január 2020 ale už v novembri 2019 sa chodila učiť na iné miesto a od decembra už ani nespala u rodičov. V mesiaci november vznikla situácia, že kvôli hluku, buchotu, klepkaniu počas dňa aj v skorých ranných hodinách dostávala závrate a mala bolesti hlavy. Nosila štuple do uší. Zvuk pociťovala nie ako nekontinuálny ale ako prerušované intenzívne klopanie. Nedá sa nejako napodobniť. Hluk začal cca o 10 hod. popoludnia a trval do 3 hodiny rannej počas víkendov. Začínal okolo 12,30 hod a trval do nočných hodín od pondelka do piatku. Vibrácie popísala tak, že keď sedela za stolom, tak pociťovala chvenie. Buchotu bolo najviac, klopania menej a vibrácii najmenej. V novembri 2019 ich navštívila p Portelekyová, že počuje buchotanie, loptičky. Obdobné zvuky zaregistrovala aj ona a preto sa dohodli nájsť zdroj týchto zvukov. Prvým bol p. G., ktorý potvrdil, že zvuky počuje aj on a preto už ani nespáva v spálni a jeho manželka má problém so zaspávaním. Ukázal do stropu a ako zdroj označil pána E.. Pani D. evidovala zvuk nad ňou. Sama navštívila danú susedu, ktorá vylúčila aby sa jej psík hral s nejakou loptičkou. Pani D. sa pri jej návšteve u nej zmienila, že kvôli zvukov nemôže ani jej syn ani ona spať, čo však bližšie neinformovala. O probléme spolu oboznámili domovníka. Zdroj hluku nevypátrala. Navštívila žalovanú aj v druhom rade v nočných hodinách s tým, že u nej sa šíri zvuk. Žalovanej byt ukázala, videla jej syna hrať sa za stolom pri počítači so slúchadlami. Aj keď u nich bolo ticho neznamená, že sa zvuk nemohol šíriť do spodných podlaží sústavou herného počítača. Tento bol umiestnený pri múre susediacou s pani D. a pod izbou kde má izbu pán G., resp. nad pani D.. Ako zdroj šírenia zvuku jej vyšiel hranie na počítači. Počas návštev rodičov eviduje búchanie a klopanie najmä v čase od 21:00 hod do 03:00 hodiny rána. Prvý krát tieto zvuky zaevidovala asi v januári 2016, posledný krát v apríli 2023 resp. v júni 2023. Ak zaevidovala, že žalovaný nie sú v byte, tak tento zvuk nevnímala. Je presvedčená, že popísané zvuky vychádzajú z bytu žalovaných skrz pána G., ktorý opísal odkiaľ podľa neho vychádzal.

34.Svedkyňa G. C. uviedla, že je manželkou žalobcu. Stranou v konaní sa nestala po dohode s právnikom. Rodina žalovanej ich intenzívne a dlhodobo vyrušuje hlukom, najmä hraním počítačových hier ich detí. Tým vyriešili trávenie voľného času detí, čo podľa jej názoru už hraničí s patologickým hráčstvom. Zo strany žalovaných danú vec pokladá za šikanu, pričom svoje deti v tomto žalovaní podporujú. V užívaní bytu ju vyrušuje buchot, intenzívne klopanie a vibrácie. Ozýva sa to v čase prítomnosti detí v byte. Buchot popísala ako keby niekto býval pod gulečnikovou halou. Klopanie ako keby niekto búchal loptičkami po dlážke. Vibrácie sa roznášajú po vrchnej časti ich stropu. Do vibrácií prechádza aj silný buchot. Danú situáciu riešil jej manžel so žalovanou v 2./rade. So žalovaným v 1./rade mal žalovaný konflikt. Konanie – napadnutie riešila polícia formou pokuty. Ohľadne hluku ich polícia odkázala na mesto, mestský úrad na úrad verejného zdravotníctva a tento ich odkázal na súd. V dôsledku danej situácie určitú dobu bývali na inom mieste a byt dali do prenájmu. Aj nájomníkmi boli upozornení na hlučnosť susedov na vrchnom poschodí. Rozhodli sa byt odhlučniť, no ani to nevyriešilo problém. Má vedomosť, že deti žalovaných aj v nočných hodinách sedia za počítačom. Je presvedčená o šírení hluku z počítačových hier, čo konzultovala s ľuďmi pracujúcimi v tejto oblasti. Dalo by sa to odstrániť odhlučením spodnej časti počítača. Má vedomosť, že rovnako syn p. D. hraje hry na počítači s hernou konzolou a aj na túto rodinu sa susedia sťažujú kvôli hlučnosti. Dokonca vie, kedy si deti žalovaných zapnú počítač, pretože ho majú umiestnený v izbe, priamo nad nimi. Situáciu sa snažila opakovane riešiť návštevou u žalovanej, no neúspešne. Rodinu žalovaných charakterizovala ako rodinu hlučnú.

35.Svedkyňa M. A. H. uviedla, že užíva byt situovaný nad rodinou E.. Nemôže tvrdiť, aby v čase, kedy sa v byte zdržiava ju niečo vyrušovalo spôsobom, aby nemohla spať. Asi pred 5 alebo 6 rokmi dala p. C. prehlásenie o tom, že tam údajne syn žalovaných sa hral s loptičkou a robil hluk, čo následne viedlo k ďalším zvukom, keď niekto búchal po radiátoroch. Od uvedenej doby nemôže povedať jedno zlé slovo

na rodinu žalovaných, aby robili nadmerný hluk. Dňa 9.3.2023 podpísala čestné vyhlásenie z podnetu p. C., ktorý ju presviedčal o tom, že počuje nejaké zvuky z bytu žalovaných, nejaké vibrácie. Predložil jej už pripravené tlačivo, ktoré odmietla podpísať, pretože žiadne vibrácie nepočuje. Po oprave textu a vzhľadom k tomu, čo už uviedla v súvislosti s hraním sa s loptičkou syna žalovaných, text podpísala. Nevšimla si, že v texte sa nachádza slovo opakované. V čase podpísania prehlásenia sa nestťažovala na žiadnu rodinu v okolí. Rovnako nikto nevzniesol voči nej výhrady ohľadne robenia hluku v jej byte. V čase obdobia covidu žalobca vykonával rekonštrukčné práce, znižovanie stropu s ním uvedeného dôvodu, že počuje nejaké vibrácie.

36. Svedok A. G. G. uviedol, že strany v konaní pozná z bežných stretnutí. Býva vo vedľajšom vchode ako strany a jeho susedom cez stenu je žalobca. Situovanie bytu žalovaných nepozná. V bližšie neurčenom čase ho navštívila dcéra žalobcu s tým, že počuje ruch, čo jej znemožňuje prípravu na skúšky počas štúdia. Vysvetlil jej, že sám počuje všelijaké hrmoty, buchoty čo súvisí s bývaním v obytnom dome. O zvláštnom prenose zvuku po paneloch sa presvedčil ešte počas bývania na predchádzajúcej adrese, kde registroval nadmerný hluk. Dopátral sa k jeho zdroju a to hlasitého púšťania si hudby dcérou fitness trénerky vo vedľajšom vchode. Túto navštívil a rušivé zvuky sa už neopakovali. Dcéra žalobcu ho s obdobným problémom navštívila ešte niekoľkokrát. Navrhol jej, aby spoločne vyzozorovali kde a čo sa deje. Sám v byte nezaznamenal rušivé zvuky, ktoré by mu znemožňovali spanie. Neskôr ho navštívil žalobca s prosbou o podpísanie prehlásenia, s obsahom ktorého však nesúhlasil. Toto podpísal po vykonaní opravy a jeho obsahom bolo asi to, že počuje denné hrmoty, buchoty čo súvisí s činnosťou v byte a tieto pokladá za bežné. Jeho meno s menom žalovaného v 1./rade bolo spojené nedopatrením asi pred 5 rokmi, kde pred vchodom upozornil chlapcov hrajúcich sa s loptičkou, že môžu poškodiť fasádu bytovky. Nieкто z poschodia však deti povzbudzoval v hre, pričom následne ho navštívili v byte rodičia detí s tým, že na deti kričal, a preto bude na neho zavolaná polícia. S dotýčným pánom si problém vysvetlili, tento pochopil a odišiel. Rodičia následne odišli. Tretia osoba túto návštevu spojila ako návštevu žalovaného v 1./rade a tým, že mal konflikt so žalovaným a sťažoval sa na jeho správanie. Až v roku 2023 už v priebehu konania sa táto vec vysvetlila so záverom, že žalovaný v 1./rade nebol osobou, ktorá ho pred 5 rokmi navštívila. Priznal, že žalobcu navštívil spoločensky unavený a vyslovil pred ním názor, že napriek podpísaniu prehlásenia z podnetu žalobcu bol predvolaný na súd, hoci mu bol daný prísľub, že k tomuto nedôjde. Zároveň uviedol, že si nevybral dobrého svedka, pretože na súde povie skutočnosti, ktoré pre žalobcu nebudú príjemné. Stalo sa v minulosti, že upozorňoval robotníkov žalobcu pri vykonávaní rekonštrukcie jeho bytu, že vykonávajú hlučné práce aj vo večerných hodinách. Stále tvrdí, že pokiaľ existuje nejaký spomínaný fantóm ruchu, malo by sa to nejakým spôsobom preskúmať.

Podľa § 123 O.z.

Vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 127 O.z.

(1) Vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozil výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienением a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vnikáť na susediaci pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.

(2) Ak je to potrebné a ak to nebráni účelnému využívaniu susediacich pozemkov a stavieb, môže súd po zistení stanoviska príslušného stavebného úradu rozhodnúť, že vlastník pozemku je povinný pozemok oplotiť.

(3) Vlastníci susediacich pozemkov sú povinní umožniť na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na svoje pozemky, prípadne na stavby na nich stojace, pokiaľ to nevyhnutne vyžaduje údržba a obhospodarovanie susediacich pozemkov a stavieb. Ak tým vznikne škoda na pozemku alebo na stavbe, je ten, kto škodu spôsobil, povinný ju nahradiť; tejto zodpovednosti sa nemôže zbaviť.

Podľa § 62 ods. 1 písm. m Zákona č. 355/2007 Z.z.

(1) Ministerstvo ustanoví všeobecne záväznými právnymi predpismi

m) podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí,

Podľa § 1 vyhl. MZ SR č. 549/2007 Z.z.

(1) Táto vyhláška ustanovuje podrobnosti o prípustných hodnotách určujúcich veličín hluku, infrazvuku a vibrácií a požiadavky na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.

(2) Táto vyhláška sa vzťahuje na hluk, infrazvuk a vibrácie, ktoré sa vyskytujú trvale alebo prerušovane vo vonkajšom prostredí alebo vo vnútornom prostredí budov v súvislosti s aktivitami ľudí alebo činnosťou zariadení.

(3) Táto vyhláška sa nevzťahuje na hluk, infrazvuk a vibrácie

- a) na pracoviskách,
- b) v dopravných prostriedkoch na miestach cestujúcich,
- c) na plochách dopravného vybavenia územia,

d) pri plnení úloh súvisiacich so zdolávaním požiaru, pri vykonávaní záchranných prác, pri havárii, živeľnej pohrome alebo pri inej mimoriadnej udalosti.

Podľa § 2 uvedeného právneho predpisu

Na účely tejto vyhlášky

a) zvuk je akustické vlnenie, ktoré vyvoláva u človeka vnem. Základnou fyzikálnou veličinou je akustický tlak,

b) počuteľný zvuk je zvuk vo frekvenčnom rozsahu tretinooktávových pásiem s menovitými strednými frekvenciami od 20 Hz do 20 kHz,

c) hluk je každý rušivý, obťažujúci, nepríjemný, nežiaduci, neprimeraný alebo škodlivý zvuk. Vo vonkajšom prostredí sa hodnotí hluk najmä z týchto vonkajších zdrojov:

i) hluk z dopravy na pozemných komunikáciách a vodných plochách vrátane miestnej hromadnej dopravy,

ii) hluk z koľajovej dopravy na železničných dráhach,

iii) hluk z leteckej dopravy a hluk v okolí letísk,

iv) hluk z iných zdrojov, napríklad hluk stacionárnych zdrojov, hluk z priemyselnej, stavebnej a výrobnjej činnosti, hluk z mimopracovných aktivít človeka.

Vo vnútornom prostredí budov sa hodnotí hluk najmä z týchto vnútorných a vonkajších zdrojov:

i) hluk z vnútorných zdrojov v budove, napríklad hluk z technických zariadení budov, hluk z aktivít človeka v budove,

ii) hluk prenikajúci z vonkajších zdrojov, napríklad hluk z dopravy, hluk z iných zdrojov,

d) infrazvuk je zvuk vo frekvenčnom rozsahu tretinooktávových pásiem s menovitými strednými frekvenciami pod 16 Hz,

e) frekvenčné pásmo je oblasť frekvencií ohraničená dolnou hraničnou frekvenciou a hornou hraničnou frekvenciou. Rozloženie zvuku do frekvenčných pásiem tvorí frekvenčné spektrum zvuku. Frekvenčné pásmo charakterizuje menovitá stredná frekvencia f_s podľa slovenskej technickej normy,

f) vibrácie (mechanické kmitanie) je pohyb mechanickej sústavy alebo jej časti, ktorý vyvolá u človeka vnem a pri ktorom veličina opisujúca polohu, zrýchlenie, rýchlosť alebo stav uvedenej sústavy je striedavo väčšia a menšia ako rovnovážna alebo vzťažná hodnota tejto veličiny. Základnou fyzikálnou veličinou je zrýchlenie vibrácií,

37.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že žaloba nie je dôvodná.

38.Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane sporu bez ohľadu na jej procesnom postavení. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou v opačnom procesnom postavení než je strana, ktorá nesplnila alebo nedostatočne splnila svoju dôkaznú povinnosť. Splnenie dôkaznej povinnosti na druhej strane neznamená automaticky unesenie dôkazného bremena. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany za výsledok konania, ktorý závisí od zistení z navrhnutých a vykonaných dôkazov. V praxi môžu navrhnuté dôkazy vyznieť ako nepoužiteľné zdroje informácií vo vzťahu k uplatnenej súdnej ochrane bez zreteľa na procesné postavenie strany. Zmysel uplatňovania dôkazného bremena spočíva v zabezpečení reálneho uplatnenia základného práva na súdnu ochranu aj v prípadoch, v ktorých sa

vykonajú všetky navrhnuté dôkazy a súd napriek tomu nemá jednoznačný skutkový základ pre svoje rozhodnutie.

39. Pojmy „miera primeraným pomerom“ alebo „vážne ohrozovanie výkonu práv“ vyjadrujú hornú hranicu negatívnych dôsledkov správania sa vlastníka. Ak negatívne dôsledky tohto správania prekročia určitú hranicu, dotknutý sa môže úspešne domáhať svojich práv podľa § 127ods.1 OZ. Pri súdnej ochrane týchto práva musí súd vždy dôsledne zistiť konkrétnu situáciu a objektívne posúdiť, či uvedená hranica bola prekročená, lebo ochranu nemožno priznať pred zásahmi, ktoré neprekračujú dovolenú mieru a sú dôsledkom bežného správania sa, ktoré sú susedia povinní navzájom trpieť, lebo je spojené s obvyklým užívaním nehnuteľností. /Vid' rozsudok NS SR 5Cdo 117/93/.

40.V prejednávanej veci žalobca ničím právne významným nepreukázal, aby žalovaní sa dopúšťali konania, ktorým by žalobcu a členov jeho domácnosti obťažovali nad mieru primeranú pomerom denným a nočným hlukom alebo vibráciami zo svojho bytu č. 83 na prvom poschodí. Žalobcovia v priebehu konania za hlavný zdroj týchto imisí označili počítač žalovaných, na ktorom ich deti hrajú počítačové hry, pri ktorej aktivite práve dochádza k vzniku definovaných imisí.

41. Intenzitu hluku a vibrácií je možné exaktne zmerať, čo uľahčuje možnosť ochrany pred nimi vrátane postupu podľa § 127 O.z. Podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, vibrácií a požiadavkách na objektivizáciu hluku upravujú právne predpisy a v prípade hluku a i. je zásah neoprávnený, keď prekračuje záväzné hygienické limity.

42.Žiadny exaktný dôkaz deklarujúci stupeň intenzity rušivého zvuku a vibrácií nameraný postupom upraveným vo vyhláške MZ SR č. 549/2007 Z.z. žalovaným predložený nebol. Výstup z aplikácie na meranie decibelov mobilného telefónu za čas cca 4 hodiny v nočných hodinách na prelome dvoch dní za objektívny dôkaz považovať nie je možné. Žalobca žiadnym dôkazom nepreukázal existenciu hluku a vibrácií vo svojom byte nad mieru prípustnú pomerom. Nebol predložený žiadny dôkaz, aby takého imisie produkovali práve žalovaní cez deň alebo v nočných hodinách, prípadne členovia ich domácnosti. Táto skutočnosť vyplýva v podstate z výpovedí všetkých vypočutých svedkov mimo svedkov – rodinných príslušníkov žalobcu. Aj uvedení svedkovia pri popise rušivých zvukov a vibrácií vyslovili iba domnienku zdroja popísaných imisí v byte žalovaných, opäť bez bližšej objektivizácie.

43.V takom prípade musel súd rozhodnúť v situácií dôkaznej núdze, ktorej dopad pričítal žalobcovi ako strane, na ktorej predovšetkým podľa predpisov hmotného práva leží dôkazné bremeno, t. j. zodpovednosť za preukázanie skutočnosti významných z hľadiska hmotného práva./ KSPO/7CoPr/3/2016/, a žalobu zamietnuť.

44.O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a 262 C.s.p. Žalovaným ako úspešnej strane prislúcha náhrada trov v rozsahu 100 %, ktoré budú vyčíslené v samostatnom uznesení po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie

prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.