

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 74T/85/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124011343
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Odnoga
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124011343.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudcom Mgr. Jánom Odnogom, v trestnej veci obvinených A. B. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. e) Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a C. D., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., o schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Považská Bystrica, na verejnom zasadnutí dňa 23.8.2024 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku sa schvaľuje dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici, JUDr. Katarínou Kopkovou, obvineným 1/ A. B., nar. XX. XX. XXXX v B. E., obvineným 2/ C. D., nar. XX. XX. XXXX v Považskej Bystrici Pv 358/22/3306 zo dňa 15. 07. 2024 o 09:35 hod. a potvrdzuje ju týmto

rozsudkom

obvinený 1/ A. B., nar. XX. XX. XXXX v B. E., trvale bytom B. E., F. XXXX/XXX,

obvinený 2/ C. D., nar. XX. XX. XXXX v Považskej Bystrici, trvale bytom B. XXX, okr. Považská Bystrica

sú vinní, že

dňa 14.07.2022 asi o 13.30 h prišli pred byt č. 4 v bytovom dome súpisné číslo XXXX, nachádzajúcom sa na ulici SNP v Považskej Bystrici, kde 1/ obv. A. B. cez zatvorené dvere uvedeného bytu komunikoval s G. H., ktorého zároveň vyzval, aby dvere otvoril, čo tento odmietol, načo 1/ obv. A. B. jedenkrát kopol pravou nohou do oblasti uzamykania dverí, následkom čoho sa dvere otvorili, vošiel do bytu, v chodbe ktorého fyzicky napadol tam stojaceho G. H. tak, že ho opakovane udieral päťou ruky a kopal nohou do oblasti rebier, takto ho zatlačil do spálne, kde ho ešte jedenkrát udrel päťou pravej ruky do oblasti rebier, pričom uvedenú situáciu využil 2/ obv. C. D., ktorý po predchádzajúcom otvorení bytu 1/ obv. A. B. vstúpil tiež do bytu, po ktorom sa pohyboval, a následne spolu s 1/ obv. A. B. z bytu odišli preč, čím 1/ obv. A. B. spôsobil G. H. pomliaždenie steny hrudnej vpravo so zlomením 7. rebra vpravo v strednej pazušnej čiare, s posunom úlomkov o polovicu kosti s prítomnosťou malého množstva krvi, ktoré zranenia obmedzovali G. H. v obvyklom spôsobe života najmenej 3 týždne, a to bolestivosťou pri dýchaní a pohybe a I. J. K., B. spôsobil poškodením drevených vchodových dverí do bytu škodu vo výške 143,50 Eur,

teda

obvinený 1/ A. B.

- neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania
vlámaním
- inému úmyselne ublížil na zdraví,

obvinený 2/ C. D.

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

t ý m s p á c h a l i

obvinený 1/ A. B.

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.
s poukázaním na § 138 písm. e) Tr. zák.

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.

obvinený 2/ C. D.

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

o d s u d z u j ú s a z a t o

obvinený 1/ A. B.:

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. s poukázaním na § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa mu ukladá povinnosť nahradiť poškodenému G. H., nar. XX. XX. XXXX v Považskej Bystrici, trvale bytom L. M. XX, D. B. E. škodu vo výške 848 Eur.

obvinený 2/ C. D.:

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože pokladá trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov, uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 0T/69/2022 zo dňa 26. 10. 2022, právoplatným dňa 26. 10. 2022 za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica v trestnej veci obvinených A. B. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. e) Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a C. D., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. podal návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 358/22/3306.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinených a upovedomil o termíne prokurátora a splnomocnenca poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Považská Bystrica na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku tak obvinený A. B., ako aj obvinený C. D. odpovedali:

- a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno
- b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno
- c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno
- d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno
- e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno
- f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno
- g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno
- h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno
- i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno
- j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko tak obvinený A. B., ako aj obvinený C. D. odpovedali na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu o vine a treste samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a potvrdil ju rozsudkom, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.