

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/146/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511209714
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2011:2511209714.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: P. W., trvalý pobyt: C. Č.. XXX, právne zastúpený: JUDr. Igor Klamár, advokát, sídlo: Bratislava, Družstevná č. 5, proti odporkyni: D. R., trvalý pobyt: M., N. Č.. X, o návrhu na určenie neúčinnosti právneho úkonu, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom z 27.07.2011 doručeným súdu 28.07.2011 navrhol, aby súd určil, že darovacia zmluva, uzatvorená medzi odporkyňou a D. R., predmetom ktorej je byt č. XXX, nachádzajúci sa na XX. poschodí bytového domu na V. L., s. č. XXXX, č. orient. XX, v A. a k bytu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 881/100000, ktoré sú vedené Katastrálnym úradom v A., Správa katastra pre S. V. B. A. na LV č. XXXX, k. ú. W., je voči navrhovateľovi neúčinná.

Následne navrhovateľ návrhom z 09.09.2011 doručeným súdu 12.09.2011 žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakáže odporkyni nakladať s nehnuteľnosťou, vyššie citovaným bytom, t. j. predať ju, darovať alebo zaťažiť záložným právom až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Návrh odôvodnil tým, že trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Bratislava II. č. k. 3T/84/2010 z 01.07.2010 boli V. V. a D. R. zaviazané nahradiť navrhovateľovi ako poškodenému škodu vo výške 26.555,14 eur. Predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 04.08.2010. Nakoľko povinné navrhovateľovi pohľadávku neuhradili, tento 14.10.2010 podal na Exekútorský úrad Bratislava III. súdnemu exekútorovi Branislavovi Plškovi návrh na vykonanie exekúcie voči povinným pre zaplatenie 26.555,14 eur. Oznámením o exekúcii zrážkami z dôchodku povinnej z 20.06.2011 Sociálna poisťovňa informovala navrhovateľa, že na úhradu vymáhanej pohľadávky bude od 06.07.2011 zrážať z dôchodku V. V. sumu 79,21 eur mesačne a z dôchodku D. R. sumu 83,92 eur mesačne. Dňa 07.07.2011 sa navrhovateľ dozvedel, že hoci mu povinné pohľadávku neuhradili, uzatvorila D. R. s odporkyňou darovaciu zmluvu, ktorou jej darovala predmetný byt, nachádzajúci sa v A. na V. L. Č.. XXXX. Keďže je povinná D. R. osobou blízkou k odporkyni, je navrhovateľ presvedčený o tom, že povinná uzatvorila uvedenú zmluvu v úmysle krátiť navrhovateľa ako veriteľa. Vzhľadom na to, že odporkyňa uzavrela darovaciu zmluvu so svojou matkou, využíva navrhovateľ svoje právo a domáha sa odporovateľnosti právneho úkonu. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ navrhol z dôvodu, aby odporkyňa ďalším prevodom predmetnej nehnuteľnosti nemohla sťažiť právne postavenie navrhovateľa.

Vzhľadom ku skutočnosti, že podanie navrhovateľa označené ako Návrh na nariadenie predbežného opatrenia z 09.09.2011, doručené súdu 12.09.2011, neobsahovalo všetky zákonom stanovené náležitosti riadneho návrhu, súd uznesením, č.k. 9 C 146/2011 - 21 z 12.10.2011, vyzval na doplnenie

podania uvedením dôvodov bezprostredne hroziacej ujmy odôvodňujúcich potrebu predbežnej úpravy pomerov účastníkov.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu podaním označeným ako Doplnenie návrhu z 18.10.2010, doručeným súdu 20.10.2011 uviedol, že dôvodom bezprostredne hroziacej ujmy je tá skutočnosť, že v prípade, že zo strany odporkyne dôjde k prevodu predmetnej nehnuteľnosti, pohľadávka navrhovateľa voči odporkyni sa stane fakticky nevykonalou, nakoľko táto nevlasťní žiadny majetok, z ktorého by sa mohla predmetná pohľadávka uspokojiť, a jej jediným zdrojom príjmu je starobný dôchodok.

Podľa § 102 ods. 1 OSP, ak treba po začatí konania dočasne treba upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 2 OSP návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 9 OSP o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia. Je však nutné, aby boli preukázané aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno, ktoré v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia teda spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť (teda urobiť pravdepodobnými) tvrdené skutočnosti zaťažuje v tomto prípade výlučne navrhovateľa. Unesenie uvedeného bremena predpokladá, aby navrhovateľ súdu navrhol a predložil dôkazy základného významu pre osvedčenie práva, ktorému má byť poskytnutá dočasná ochrana predbežným opatrením.

Pri skúmaní predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle návrhu však súd zistil, že navrhovateľ riadne neosvedčil jednu zo základných podmienok, po splnení ktorej možno nariadiť predbežné opatrenie, t.j. nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľ dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia odôvodňoval nebezpečenstvom bezprostredne hroziacej ujmy spočívajúci v skutočnostiach, že v prípade, že v prípade, ak odporkyňa prevedie predmetnú nehnuteľnosť, pohľadávka navrhovateľa voči odporkyni sa stane fakticky nevykonalou, nakoľko táto nevlasťní žiadny majetok, z ktorého by sa mohla predmetná pohľadávka uspokojiť, a jej jediným zdrojom príjmu je starobný dôchodok. Navrhovateľ však nepreukázal, ani neosvedčil, že odporkyňa vyvíja akúkoľvek činnosť, na základe ktorej by bolo dôvodné domnievať sa, že má úmysel nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou - t.j. že vyvíja činnosť smerujúcu k predaju, darovaniu resp. zaťaženiu nehnuteľnosti záložným právom, v dôsledku čoho by v prípade úspechu navrhovateľa vo veci samej bol zmarený, sťažený a ohrozený následný výkon rozhodnutia.

Súd súhlasí, že vzhľadom k tomu, že pôvodná vlastníčka predmetnej nehnuteľnosti ako dlžníčka navrhovateľa túto previedla na odporkyňu, ktorá je tiež dlžníčkou navrhovateľa (pričom je dôvodné vzhľadom na doložené dôkazy sa domnievať, že tak konala s úmyslom ukrátiť navrhovateľa ako veriteľa), je možné v danom konaní predpokladať existenciu možnej ujmy. Táto však vzhľadom na absenciu, resp. neosvedčenie existencie akýchkoľvek úkonov odporkyne smerujúcich k scudzeniu nehnuteľnosti, resp. k zaťaženiu záložným právom, nie je bezprostredne hroziaca.

Vzhľadom na uvedené preto súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný a zamietol ho.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave v písomnom vyhotovení 2x.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.