

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 2To/51/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822010171  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5822010171.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimír Kuráka a sudcov JUDr. Marcely Malatkej a JUDr. Štefana Tomáša, na verejnom zasadnutí konanom dňa 6. decembra 2023, o odvolaní obžalovaného A. B. proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/27/2022 zo dňa 18.4.2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), d) Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/27/2022 zo dňa 18.4.2023.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por., s poukazom na § 285 písm. b) Tr. por. obžalovaného A. B., nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom C., D. XXX/XX,

### o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Námestovo, sp.zn. Pv 107/22/5507 zo dňa 8.6.2022, doručenej Okresnému súdu Námestovo dňa 9.6.2022, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že: ako rodič v obci C. a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 01.12.2021 do súčasnosti, napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorá mu ako rodičovi priamo vyplýva zo Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a to i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 9P/6/2014-79 zo dňa 13.03.2014, právoplatným dňa 31.03.2014, bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry E. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 90,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa F. G., tak túto vyživovaciu povinnosť si zo subjektívnych dôvodov za obdobie od 01.12.2021 do 30.06.2022 neplnil ani v minimálnej výške, pričom súd predbežnou otázkou určil vyživovaciu povinnosť za obdobie od 30.06.2022 do súčasnosti vo výške 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrované dieťa, vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplnil, čím mu takto voči oprávnenej matke dieťaťa F. G., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom H. XXX/X, C. vznikol dlh na výživnom vo výške 951,10 eur a takto konal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/43/2020-134 zo dňa 25.02.2021, právoplatný a vykonateľný dňom 25.02.2021,

pretože skutok nie je trestným činom.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný A. B. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

ako rodič v obci C. a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 01.12.2021 do súčasnosti, napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorá mu ako rodičovi priamo vyplýva zo Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a to i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 9P/6/2014-79 zo dňa 13.03.2014, právoplatným dňa 31.03.2014, bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry E. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 90,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa F. G., tak túto vyživovaciu povinnosť si zo subjektívnych dôvodov za obdobie od 01.12.2021 do 30.06.2022 neplnil ani v minimálnej výške, pričom súd predbežnou otázkou určil vyživovaciu povinnosť za obdobie od 30.06.2022 do súčasnosti vo výške 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplnil, čím mu takto voči oprávnenej matke dieťaťa F. G., nar. XX.XX.XXXX v Námestove, trvale bytom H. XXX/X, C. vznikol dlh na výživnom vo výške 951,10 eur a takto konal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 4T/43/2020-134 zo dňa 25.02.2021, právoplatný a vykonateľný dňom 25.02.2021.

Za spáchanie tejto trestnej činnosti okresný súd obžalovanému podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov a na jeho výkon obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný. Podané odvolanie obžalovaný odôvodnil písomným podaním zo dňa 26.4.2023, doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 26.4.2023, v ktorom poukázal na to, že je momentálne práceneschopný a je na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny evidovaný od 1.7.2022 do neurčita. Je si vedomý, že jeho dlh presiahol zhruba cca 900,- eur a je ochotný splácať aj na splátkový kalendár do dňa 25 v mesiaci a v sume 50,- eur na splátky.

Prokurátor sa k dôvodom odvolania obžalovaného písomne nevyjadril.

Krajský súd na podklade podaného odvolania, po zistení, že v predmetnej veci niet zákonného dôvodu na postup podľa § 316 Tr. por., preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Prihliadal pritom i na chyby, ktoré síce odvolaním neboli vytýkané, avšak sú takej povahy, že by mohli byť dôvodom na podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Následne zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom a je dôvodné, ale pre iné skutočnosti ako uvádza obžalovaný.

Obsah pojmu „skutok“ je opísaný v Trestnom poriadku, a to v ustanoveniach § 163 ods. 3, § 199 ods. 3, § 235 písm. c) Z týchto ustanovení je zjavné, že skutok musí byť v rozsudku označený tak, ako je to uvedené v ustanovení § 163 ods. 3 Tr. por. Podstatu skutku treba vidieť predovšetkým v konaní páchatel'a a v následku, ktorý z neho vyplýva.

V danom prípade bola podaná obžaloba pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Z hľadiska subjektívnej stránky na naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu zanedbania povinnej výživy pri základnej skutkovej podstate uvedenej vyššie postačuje zavinenie z nebanlivosti, pričom pri kvalifikovanej skutkovej podstate sa vyžaduje úmysel páchatel'a.

Pod pojmom skutok možno rozumieť všetky prejavy páchatel'a, ktoré majú odraz v materiálnom svete, sú významné z pohľadu trestného práva a sú pokryté zavinením páchatel'a. Popis skutku musí bezpodmienečne obsahovať úplný popis skutočností rozhodných pre naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty žalovaného trestného činu a musí byť uvedený tak, aby jednotlivé časti zodpovedali príslušným znakom skutkovej podstaty žalovaného trestného činu. Tento znak nemusí byť v skutkovej vete uvedený v doslovnom znení, postačí, ak skutková veta obsahuje pojmy a gramatické formulácie, ktoré významovo zodpovedajú (všetkým) znakom skutkovej podstaty trestného činu. Je dôležité podotknúť, že z hľadiska trestného práva je významný iba ten skutok, ktorý je objektívne možné v trestnom konaní postihnúť. Uplatňuje sa princíp zodpovednosti za zavinenie. Platí zásada, že bez zavinenia niet trestného činu, ani trestu. Zavinením je vyjadrená aj individuálna trestná zodpovednosť,

keďže každý zodpovedá zásadne iba za to, čo svojim konaním zavinil. Preto pre trestnú zodpovednosť nestačí spôsobenie následku konaním osoby, pokiaľ toto konanie nebolo zavinené.

Z vyššie uvedeného potom vyplýva tak, ako už uviedol vo svojom rozhodnutí okresný súd, že len samotné neplnenie vyživovacej povinnosti, bez vymedzenia úmyselného alebo nedbanlivostného konania, nie je trestným činom. Pre vyslovenie záveru, že obvinený sa dopustil stíhaného trestného činu, je potrebné mať u tohto obvineného preukázanú aj subjektívnu stránku, a to formu zavinenia, či už úmyselného alebo nedbanlivostného konania.

Z formulovaného skutku obžaloby, ako aj napadnutého rozsudku okresného súdu vyplýva, že obžalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť mal neplniť „zo subjektívnych dôvodov“, resp. „úmyselne“. Takáto formulácia je z hľadiska predmetného stíhaného trestného činu nedostatočná a neúplná. Skutok stíhaného trestného činu zanedbania povinnej výživy musí jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností obsahovo vymedziť subjektívne dôvody obžalovaného, ako aj jeho úmysel neplniť si určenú vyživovaciu povinnosť. Inými slovami prokurátor v podanej obžalobe musí bez akýchkoľvek pochybností ustáliť skutočnosti odôvodňujúce záver o tom, že obžalovaný bol v rozhodnom období schopný plniť svoju vyživovaciu povinnosť, ale z konkrétnych dôvodov (uvedených v skutku podanej obžaloby) sa rozhodol túto zanedbať. Takýto záver krajského súdu je odôvodnený samotnou právnou kvalifikáciou stíhaného skutku, ktorý musí byť v tomto smere precízne vymedzený. Záver o vine nie je možné bez akýchkoľvek pochybností prijať na základe všeobecných a bezobsažných formulácií konania obžalovaného. Pod pojmom „subjektívne dôvody“, resp. „úmysel“ si strany konania a súd môžu podľa vlastných úvah predstaviť rôzne príčiny zavinenia a pokiaľ tieto nebudú jasne ozrejmené, nie je možné procesne správnym spôsobom ustáliť vinu obžalovaného.

Vzhľadom k tomu, že odvolanie proti napadnutému rozsudku okresného súdu podal len obžalovaný, nie je možné pri rešpektovaní zásady „reformatio in peius“ (zákaz zmeny postavenia obžalovaného k horšiemu) vyššie naznačené pochybenie okresného súdu (ako aj prokurátora) napraviť v odvolacom konaní. Z uvedeného dôvodu preto krajský súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil v celom rozsahu a obžalovaného postupom podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodil spod podanej obžaloby prokurátora, nakoľko skutok v nej uvedený nie je trestným činom.

Senát rozhodol pomerom hlasov 3 za a 0 proti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.