

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 1K/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123233411
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Bargelová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123233411.8

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci začatého konkurzného konania voči dlžníkovi: Transeuropa, s.r.o., Štrková 4, 010 01 Žilina, IČO: 36 794 724, na návrh navrhovateľa - veriteľa: Slovenská republika - Daňový úrad Žilina, Janka Kráľa 2, 010 01 Žilina, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka podľa druhej časti zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, takto

rozhodol:

I. Konkurzné konanie voči dlžníkovi: Transeuropa, s.r.o., Štrková 4, 010 01 Žilina, IČO: 36 794 724 pre nedostatok majetku zastavuje.

II. Priznáva predbežnému správcovi: Profesionálna správcovská kancelária, k.s., so sídlom kancelárie Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, IČO: 46 333 908, značka správcu: S1565, paušálnu náhradu výdavkov vo výške 1.500,- eur a upravuje účtáreň Okresného súdu Žilina vyplatiť paušálnu náhradu výdavkov v sume 1.500,- eur predbežnému správcovi Profesionálna správcovská kancelária, k.s., so sídlom kancelárie Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, IČO: 46 333 908, značka správcu: S1565, z preddavku zloženého navrhovateľom - veriteľom dňa 16.06.2023 evidovaného pod položkou denníka D18 položkou registra č. 29 rok 2023, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súde dňa 28.07.2023 sa navrhovateľ - veriteľ domáhal vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka. Návrh odôvodnil tým, že má voči dlžníkovi daňovú pohľadávku v celkovej výške 859.521,84 eur. Pre účely návrhu na vyhlásenie konkurzu navrhovateľ preukázal pohľadávku vo výške 15.337,70 EUR, ktorej splatnosť nastala dňa 24.11.2020. Predmetná daňová pohľadávka vznikla na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia o vyrubení úroku z omeškania na dani z pridanej hodnoty č. 101506983/2020 zo dňa 30.09.2020. Navrhovateľ označil ďalšieho veriteľa dlžníka, a to Sociálna poisťovňa - Ústredie u ktorého je dlžník v omeškaní viac ako 30 dní.

2. Uznesením č. k. 1K/10/2023-26 zo dňa 09.08.2023 rozhodol súd o začatí konkurzného konania voči dlžníkovi. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.08.2023.

3. Uznesením č. k. 1K/10/2023-32 zo dňa 21.08.2023, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 165/2023 zo dňa 28.08.2023 súd vyzval dlžníka, aby sa vyjadril k návrhu na vyhlásenie konkurzu a aby osvedčil svoju platobnú schopnosť. Uznesenie bolo spolu s návrhom na vyhlásenie konkurzu doručené dlžníkovi 16.09.2023 uplynutím úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia. Dlžník sa k návrhu na vyhlásenie konkurzu nevyjadril a svoju platobnú schopnosť neosvedčil.

4. Keďže súd nemal preukázané, či majetok dlžníka bude postačovať aspoň na úhradu nákladov konkurzu, ustanovil dlžníkovi náhodným výberom predbežného správcu Profesionálna správcovská kancelária, k.s., so sídlom kancelárie Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, IČO: 46 333 908, značka správcu:

S1565, a to uznesením č. k. 1K/10/2023-44 zo dňa 10.10.2023, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 197/2023 zo dňa 16.10.2023.

5. Predbežný správca doručil súdu priebežné správy o stave zisťovania majetku dlžníka, pričom podaním doručeným súdu dňa 01.12.2023 podal záverečnú správu. Z predloženej záverečnej správy vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Správca zistil, že na Okresnom súde Žilina je vedené jedno živé konanie, kde Dlžník vystupuje na strane žalovaného a dve archívne konania.

Okresné riaditeľstvo PZ v Žiline - dlžník mal v minulosti 27 vozidiel (vrátane návesov a prívosov). V súčasnosti sú v premávke evidované dve, a to:

Audi A8 - osobné vozidlo VIN: D

WFT 25Z - nákladný prívos VIN: D

JUDr. Milan Somik, súdny exekútor predbežnému správcovi oznámil, že povinný nevlastní účty, nehnuteľnosti a je vlastníkom 2 vozidiel. Predbežný správca sa dodatočne súdneho exekútora dopytoval na kontaktné údaje konateľa Dlžníka a umiestnenie predmetných vozidiel. Súdny exekútor uviedol, že nedisponuje kontaktnými údajmi na konateľa a nemá vedomosť o tom, kde by sa vozidlá mohli nachádzať.

Úrad geodézie, kartografie a katastra - dlžník nie je a ani v posledných 5 rokoch nebol vlastníkom nehnuteľností.

Richard O., konateľ Dlžníka emailom uviedol, že k výzve sa vyjadrí v lehote do konca novembra 2023 z dôvodu, že nie je konateľom spoločnosti od 20.3.2021. Následne na urgenciu od správcu uviedol nasledovné: „samozrejme že súčinnosť neodmietam a chcem poskytnúť a aj osobne sa s Vami stretnúť. Najbližšie dni budem v zahraničí ale budem sa snažiť to vyriešiť v skoršom termíne ako som uviedol. Čo sa týka vozidiel a nehnuteľností, tak spoločnosť ich nemala minimálne 10 rokov späť.“ P. O. emailom zo dňa 21.11.2023 uviedol, že AUDI A8 EČZ E bolo predané ešte v roku 2013 na nového majiteľa a predložil fotokópiu technického preukazu s uvedeným novým majiteľom. Žiadne ďalšie podklady k predaju vozidla neposkytol. Ohľadom nákladného prívosu uviedol, že tento bol ukradnutý p. W. I. v roku 2008, o čom mal p. O. podať hlásenie na políciu a predložil video údajnej krádeže prívosu. Žiadne ďalšie podklady, okrem videa, konateľ neposkytol.

Okresný súd Banská Bystrica - nie sú evidované konania, v ktorých je na strane žalobcu Dlžník.

Centrálny depozitár cenných papierov - dlžník nie vlastníkom cenných papierov.

Správca okrem uvedeného lustráciou verejne dostupných portálov zistil, že Dlžník v súčasnosti nie je evidovaný ako vlastníkom nehnuteľností a že v registri záložných práv je vedený ako záložca, pričom zálohom majú byť pohľadávky Dlžníka.

Správca si vyžiadal zo zbierky listín uverejnené listiny, z ktorých vyplýva, že Okresný súd Žilina uznesením zo dňa 04.10.2022 zrušil obchodnú spoločnosť (Dlžníka) z dôvodu, že konateľ sa vzdal svojej funkcie a spoločnosť nemala po dobu viac ako 3 mesiace ustanovený štatutárny orgán spoločnosti. Posledná dostupná účtovná závierka je za rok 2018.

Dlžník v súčasnosti nedisponuje žiadnym majetkom, pričom exekúcia vedená exekútorským úradom JUDr. Milanom Somikom nepriniesla žiadny výťažok aj napriek tomu, že exekúcia bola vedená od roku 2021. Ani napriek evidencii vozidiel policajným zborom, tieto vozidlá exekútor neexekvoval a uviedol, že nevie kde sa nachádzajú. Konateľ Dlžníka sa k jedinému evidovanému majetku vyjadril tak, že vozidlo bolo ešte v roku 2013 speňažené a druhé vozidlo, resp. prívos, bol Dlžníkovi odcudzený. Z predložených dôkazov sa však nedá jednoznačne vyhodnotiť ich hodnotnosť.

Zo zbierky listín vyplýva, že Dlžník bol právoplatne zrušený rozhodnutím Okresného súdu Žilina zo dňa 04.10.2022. Štatutár nepredložil predbežnému správcovi účtovníctvo ani žiadne podklady, na základe ktorých by bolo možné vyhodnocovať odporovateľnosť právnych úkonov a o odporovaní právnych úkonov predbežného správcu neinformoval ani exekútor, ktorý viedol exekúciu cca 2 roky.

Ohľadom možnej zmluvnej pokuty podľa § 11 ods. 2 ZKR sa konateľ Dlužníka vyjadril tak, že vzhľadom na zrušenie spoločnosti mu pokuta nevznikla. Keďže jediná dostupná účtovná závierka je za rok 2018, kedy bolo vlastné imanie vo výške +290,00 €, nie je možné preukázateľne posúdiť, či konateľovi Dlužníka vznikla povinnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu z dôvodu predĺženia Dlužníka za roky 2019, 2020, 2021, 2022 a 2023. Aj ak by štatutárovi vznikla povinnosť uhradiť pokutu, tento si prešiel konkurzom pod zn. 1K/4/2013, preto je bonita a pravdepodobnosť vymoženia potenciálnej pokuty minimálna.

6. Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak súd v konkurznom konaní po tom, čo ustanovil dlžníkovi predbežného správcu, zistí, že majetok dlžníka nebude postačovať ani na úhradu nákladov konkurzu, konkurzné konanie pre nedostatok majetku zastaví. Inak na majetok dlžníka najneskôr do 10 dní od podania záverečnej správy predbežného správcu vyhlási konkurz.

7. Podľa § 20 ods. 3 ZKR, uznesenie o zastavení konkurzného konania pre nedostatok majetku súd doručí účastníkom konkurzného konania. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie každý veriteľ dlžníka. Podanie odvolania veriteľom, ktorý nie je účastníkom konkurzného konania, sa považuje za pristúpenie do konkurzného konania..

8. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 665/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „vyhláška“), súd zastaví konkurzné konanie pre nedostatok majetku vedené podľa prvej hlavy druhej časti zákona (§ 20 ods. 1 zákona) vtedy, ak zistí, že majetok dlžníka nemá hodnotu ani 6 500 eur.

9. Podľa § 9 ods. 2 vyhlášky, hodnotu majetku súd posúdi najmä podľa zoznamu majetku predloženého dlžníkom, vyjadrenia predbežného správcu, prípadne dôkazov predložených účastníkmi konania. Pri posúdení hodnoty majetku sa prihliada aj na hodnotu majetku, o ktorý bol majetok dlžníka ukrátený v dôsledku právnych úkonov, pri ktorých možno odôvodnene predpokladať ich odporovateľnosť, podľa vyjadrenia predbežného správcu, dlžníka, prípadne dôkazov predložených účastníkmi konania.

10. Vychádzajúc zo správ predbežného správcu a tiež z údajov vyplývajúcich z obsahu spisového materiálu súd konštatuje, že nie sú splnené podmienky pre vyhlásenie konkurzu, pretože majetok dlžníka nemá hodnotu ani 6.500,- EUR (§ 9 ods. 1 vyhlášky), keďže nebol zistený žiadny majetok dlžníka, pričom neboli zistené žiadne odporovateľné právne úkony dlžníka a zároveň podľa zistení predbežného správcu nemožno očakávať, že by od konateľa dlžníka došlo k vymoženiu pohľadávky zo zodpovednosti za nepodanie návrhu na vyhlásenie konkurzu. Na základe uvedeného rozhodol súd o zastavení konkurzného konania pre nedostatok majetku dlžníka v zmysle § 20 ods. 1 ZKR tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

11. Podľa § 21 ods. 3 ZKR, predbežný správca má nárok na odmenu a úhradu preukázaných výdavkov alebo paušálnu náhradu výdavkov. Ak predbežný správca doručil súdu návrh na určenie odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo paušálnej náhrady výdavkov v lehote na podanie záverečnej správy o majetnosti alebo nemajetnosti dlžníka, o odmene a výdavkoch predbežného správcu alebo o paušálnej náhrade výdavkov predbežného správcu rozhodne súd v uznesení, ktorým zastavil konkurzné konanie pre nedostatok majetku alebo vyhlásil konkurz, inak rozhodne súd o odmene a výdavkoch predbežného správcu alebo o paušálnej náhrade výdavkov predbežného správcu samostatným uznesením do 30 dní od zastavenia konkurzného konania alebo vyhlásenia konkurzu. Odmena a výdavky predbežného správcu sa uhrádzajú z preddavku zaplateného na účet súdu. Nevyplatená časť preddavku slúži ako záloha na činnosť správcu v konkurze; ak sa konkurzné konanie skončilo, nevyplatená časť preddavku sa vráti zložiteľovi preddavku. Ak preddavok nepostačuje na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu, alebo ak bolo konkurzné konanie začaté bez zaplatenia preddavku podľa § 13 ods. 3, neuhradená časť odmeny a výdavkov sa v konkurze považuje za pohľadávku proti podstate. Rovnako zložiteľ preddavku môže preddavok zaplatený na účet súdu uplatniť v konkurze ako pohľadávku proti podstate. Uznesenie o výške odmeny a výdavkoch predbežného správcu súd doručí predbežnému správcovi a zložiteľovi preddavku. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie predbežný správca, zložiteľ preddavku alebo ten, kto má odmenu a výdavky predbežného správcu platiť.

12. Podľa § 204 písm. d) ZKR, všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo, ustanoví podrobnosti o výške, druhu a spôsobe určenia odmeny a úhrade výdavkov predbežného správcu.

13. Dňa 16.06.2023 bol na účet súdu zložený preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu vo výške 1.500,- eur, evidovaný pod položkou denníka D18 položkou č. 29 roku 2023.

14. Podľa § 7 ods. 3 vyhl. MS SR č. 665/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenie zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len vyhláška), ak si predbežný správca uplatní namiesto nároku na náhradu preukázaných výdavkov (§ 21 ods. 3 zákona) nárok na paušálnu náhradu výdavkov a nie sú tu skutočnosti podľa § 11 ods. 4 alebo ods. 5, predbežný správca má nárok na paušálnu náhradu výdavkov, ktorá je 1 500 eur. V tejto paušálnej náhrade výdavkov je zahrnutý aj nárok na odmenu predbežného správcu a náhrada všetkých výdavkov predbežného správcu vynaložených na zisťovanie majetku dlžníka vrátane prípadnej dane z pridanej hodnoty. Ak si predbežný správca uplatní paušálnu náhradu výdavkov, postup podľa § 10 sa nepoužije.

15. Podaním doručeným súdu dňa 01.12.2023 ako súčasť záverečnej správy si predbežný správca uplatnil nárok na paušálnu náhradu výdavkov v zmysle § 7 ods. 3 vyhlášky č. 655/2005 Z.z. vo výške 1.500,- eur. V uvedenej konkurznej veci podal súdu tri priebežné správy a záverečnú správu.

16. Súd preskúmal činnosť správcu počas jeho ustanovenia do funkcie predbežného správcu, pričom zistil, že predbežný správca si riadne plnil svoje povinnosti, preto súd aplikujúc ustanovenie § 7 ods. 3 vyhlášky, rozhodol o priznaní paušálnej náhrady výdavkov vo výške 1.500,- eur.

17. Priznaná paušálna náhrada výdavkov v celkovej výške 1.500,- eur bude predbežnému správcovi vyplatená prostredníctvom učtarne Okresného súdu Žilina z preddavku zloženého dňa 16.06.2023 evidovaného pod položkou denníka D18 položkou registra č. 29 rok 2023, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia môže podať odvolanie každý veriteľ dlžníka, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zverejnením v Obchodnom vestníku, bez ohľadu na iné spôsoby jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Proti II. výroku tohto uzneseniu môže podať odvolanie predbežný správca, zložiteľ preddavku alebo ten, kto má odmenu a výdavky predbežného správcu platiť, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zverejnením v Obchodnom vestníku, bez ohľadu na iné spôsoby jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku konania. Ďalej je potrebné uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.