

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/27/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723210349
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723210349.3

Uznesenie

Okresný súd Poprad, v právnej veci žalobcu A. B., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX C. č. súp. XXX, proti žalovanému Obec Švábovce, 059 12 Švábovce 132, IČO: 00326623, v konaní o zrušenie platnosti zmluvy, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručenom súdu dňa 6.11.2023, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenie o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 18.7.2023, ktoré by podľa obsahu mohlo byť žalobou, žiada, aby súd zrušil platnosť kúpnopredajnej zmluvy, ktorú uzatvorila Obec Švábovce a D. A. a nariadil Obci Švábovce vyhlásiť novú výzvu záujemcom o kúpu priliehajúcich pozemkov k rodinnému domu č. XXX. Žalobca v podaní uvádza, že Obec Švábovce porušila podmienky, na ktorých niekoľko rokov trvala.

2. Podanie žalobcu neobsahovalo všetky náležitosti, preto uznesením č. k. 13C/27/2023-11 zo dňa 2.10.2023 súd vyzval žalobcu na doplnenie náležitosti žaloby. Žalobca zaslal súdu doplnenie žaloby dňa 6.11.2023 s tým, že opätovne žiada, aby súd zrušil platnosť kúpnopredajnej zmluvy uzavretej dňa 17.5.2023 medzi Obcou Švábovce a D. A.. Zároveň žiadal uložiť žalovanému povinnosť vyhlásiť novú výzvu o odpredaji pozemkov č. 2796 a 2797/1 a žiadal zaviazat' žalovaného k vyplateniu finančného odškodnenia vo výške 150.000,-- eur za spôsobenú ujmu. V doplňujúcom podaní zároveň uviedol, že žiada nariadiť predbežné opatrenie, a to blokáciu predmetných pozemkov, teda podľa obsahu súd posúdil podanie žalobcu tak, že obsahuje aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ničím neodôvodnil.

3. Podľa § 324 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z. z. – Civilného sporového poriadku v platnom znení /ďalej len CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ písm. d/ a písm. e/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
c/ nenakladala s určitými vecami alebo právami,
d/ niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
e/ nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy

pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmieta, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

8. Civilné sporové konanie je založené na zásade kontradiktórnosti, pre ktorú je charakteristická procesná zodpovednosť strany za obsah podania. Iba úplné, zrozumiteľné a určité podanie umožňuje súdu vecne vymedziť predmet konania a legitímnym spôsobom rozhodnúť. Súd nemôže z vlastnej iniciatívy aktívne dotvárať podanie strany, ale obmedzí sa iba na posúdenie podania podľa jeho obsahu a na prípadné odstraňovanie väd v zmysle § 128 a 129 CSP. CSP vymedzuje náležitosti podania jednak všeobecne v ust. § 127 a pokiaľ je podaním návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, tak osobitné náležitosti sú upravené v ust. § 326.

9. Žalobca v doplňujúcom podaní doručenom súdu dňa 6.11.2023 neuvádza žiadne dôvody, pre ktoré by malo byť neodkladné opatrenie nariadené, pretože podanie obsahuje iba odôvodnenie žaloby vo veci samej. Z navrhovaného petitu neodkladného opatrenia nie je zrejmé voči komu má byť nariadená „blokácia“ nehnuteľností, ani v akom rozsahu by mali byť nehnuteľnosti „blokované“ a nie sú ani vyšpecifikované nehnuteľnosti, ktorých by sa neodkladné opatrenie malo týkať. Návrh už vôbec neobsahuje náležitosti v zmysle § 326 ods. 1 CSP, a to opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a taktiež opis skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Podľa názoru súdu návrh tak, ako bol podaný žalobcom nie je dostatočne určitý a zrozumiteľný.

10. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je súčasťou uvedeného podania, nemožno považovať za podanie vo veci samej, pretože návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaním vo veci samej vtedy, ak smeruje k rozhodnutiu, ktoré nevykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej ochrany a samotné nariadenie neodkladného opatrenia tak konzumuje vec samú.

11. S poukazom na uvedené je zrejmé, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý v tomto prípade nie je podaním vo veci samej, neobsahuje náležitosti vyplývajúce z ust. § 326 CSP a neurčitosť navrhovaného neodkladného opatrenia a chýbajúci opis rozhodujúcich skutočností pre posúdenie potreby neodkladnej úpravy pomerov sú vadami, ktoré bránia riadnemu pokračovaniu v konaní, preto súd v zmysle § 327 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.