

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/233/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2310010851
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2011:2310010851.1

Rozhodnutie

Okresný súd v Galante v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Studenčana a prísediacich - Z. D. a A. E. v trestnej veci obžalovaného Z. U. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr.zák. a iné na hlavnom pojednávaní dňa 16.11.2011 takto

r o z h o d o l i :

Obžalovaný : Z. U., nar. XX.XX.XXXX N. Bratislave, trvale bytom H. Č.. XXX, t.č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou

je v i n n ý , ž e

1/ v období od februára 2006 až do prvej polovice júna 2006 prostredníctvom SMS správy zo svojho mobilného telefónne čísla XXXX XXX 534, aktivovaného odo dňa 05. 10. 2005 u mobilného operátora spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s., Bratislava, Vajnorská č. 100/A ako EASY službu s prideleným SIM č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, v úmysle obohatiť sa na škodu cudzieho majetku opakovane zasielal na teletext súkromnej televízie Markíza Slovakia, spol. s r. o. v Bratislave inzeráty, ktorých obsahom bola ponuka rýchleho a kvalitného vybavenia úverov vrátane potvrdenia o príjme, ponuka práce v Írsku, predaj motorových vozidiel a motorky, so zverejnením spätného kontaktu:

- dňa 22. 02. 2008 uviedol do omylu Z. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. Č.. XXX, prechodne bytom R. H. N., H. Č.. XXX tým, že prostredníctvom telefonického kontaktu od nej vylákal pod príslubom vybavenia pôžičky vo výške 12.000,- Sk, finančné prostriedky v celkovej sume 1.000,- Sk ako poplatok za vybavenie pôžičky, ktoré peniaze vložila dňa 22. 02. 2006 jednorazovým príkazom v Slovenskej sporiteľni, a. s., pobočka Šaľa na obvineným zadaný bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, pobočka Šaľa na meno N. U. a hoci boli vopred telefonicky dohodnutí na dátume a mieste osobného stretnutia, kde malo dôjsť k podpisu zmlúv a odovzdaniu pôžičky, obvinený sa nedostavil, s poškodenou sa nekontaktoval a do dnešného dňa jej pôžičku nevybavil a ani jej nevrátil peniaze, čím spôsobil poškodenej Z. F., nar. XX. XX. XXXX škodu vo výške 1.000,- Sk,

- dňa 03. 03. 2006 uviedol do omylu Z. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. E., V.. A.. D. Č.. XXX/XX tak, že prostredníctvom telefonického kontaktu od nej vylákal pod príslubom vybavenia úveru vo výške 30.000,- Sk v Ľudovej banke, finančné prostriedky v celkovej sume 4.000,- Sk ako poplatok za sprostredkovanie ňou požadovaného úveru, ktoré peniaze vložila jednorazovým príkazom dňa 03. 03. 2006 na ním zadaný bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, pobočka Šaľa na meno N. U., avšak i napriek viacerým telefonickým urgenciám jej do dnešného dňa úver nevybavil a ani jej nevrátil peniaze, čím spôsobil poškodenej Z. Z.P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. E., V.. A.. D. Č.. XXX/XX, škodu vo výške 4.000,- Sk,

- dňa 13. 03. 2006 uviedol do omylu Z. S.Ú., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. T., V.. H. Č.. XXXX/XX tým, že prostredníctvom telefonického kontaktu od nej vylákal pod príslubom vybavenia práce v Írsku, finančné plnenie vo výške 2.500,- Sk ako poplatok za sprostredkovanie práce a odvoz autobusom, ktorú sumu peňazí vložila jednorazovým príkazom dňa 13. 03. 2006 v Slovenskej sporiteľni, a. s.,

pobočka Želiezovce na obvineným zadaný bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, pobočka Šaľa na meno N. U., avšak i napriek viacerým neúspešným telefonickým kontaktom poškodenou, jej prácu v zahraničí nevybavil a ani jej nevrátil peniaze, čím spôsobil Z. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. T.Z., V.. H. XXXX/XX, škodu vo výške 2.500,- Sk,

- dňa 13. 03. 2006 uviedol do omylu G.Q. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. H. Ž., V.. Z. Č.. XX/XX tým, že prostredníctvom telefonického kontaktu od nej vylákal pod príslubom vybavenia práce v Írsku - zber vajíčok, finančné plnenie vo výške 2.500,- Sk ako poplatok za sprostredkovanie práce a odvoz autobusom, ktorú sumu peňazí vložila jednorazovým príkazom dňa 13. 03. 2006 v Slovenskej sporiteľni, a. s., na obvineným zadaný bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, pobočka Šaľa na meno N. U., avšak i napriek viacerým neúspešným telefonickým kontaktom poškodenou, jej prácu v zahraničí nevybavil a ani jej nevrátil peniaze, čím spôsobil G. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. H. Ž., V.. Z. XX/XX, škodu vo výške 2.500,- Sk,

- dňa 15. 03. 2006 uviedol do omylu R.B. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. E. Č.. XXX, okres E. tým, že prostredníctvom telefonického kontaktu od nej vylákal pod príslubom vybavenia práce - ukladanie vajíčok, na presne nezistenom mieste v zahraničí s dátumom odchodu dňa 17. 03. 2006, finančné plnenie vo výške 2.500,- Sk ako poplatok za sprostredkovanie práce a odvoz autobusom, ktoré peniaze vložil L. jednorazovým príkazom dňa 15. 03. 2006 na obvineným zadaný bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, pobočka Šaľa na meno Vojtech Farkaš, avšak i napriek viacerým neúspešným pokusom o telefonické skontaktovanie sa s U. mu prácu v zahraničí nevybavil a ani mu nevrátil peniaze, čím spôsobil poškodenému R.Š. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. E. Č.. XXX, škodu vo výške 2.500,- Sk,

- dňa 18. 04. 2006 uviedol do omylu A. K.Á., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. Č.. XX, okres S. tým, že mu prostredníctvom telefonického kontaktu príslúbil dovoz motocykla značky YAMAHA XT z Rakúska v hodnote 25.000,- Sk, za ktorú službu od neho požadoval zálohu vo výške 6.000,- Sk, ktoré peniaze dňa 19. 04. 2006 vložil K. v Slovenskej sporiteľni, a. s., pobočka Prešov na obvineným zadaný bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, pobočka Šaľa na meno Z. U., avšak k poskytnutiu služby a stanoveného doplatku sumy 19.000,- Sk na vopred dohodnutom mieste a termíne do dnešného dňa nedošlo, čím U. spôsobil poškodenému A. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. Č.. XX, škodu vo výške 6.000,- Sk,

- v období apríla 2006 uviedol do omylu A.H. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. - E. Č.. XX, C. Š. tým, že prostredníctvom telefonického kontaktu po zisťovaní si jeho osobných údajov od neho postupne vylákal pod príslubom vybavenia úveru vo výške 2.000.000,- Sk, finančné prostriedky v celkovej sume 21.000,- Sk ako poplatok za uhradenie nákladov vzniknutých pri sprostredkovaní predmetného úveru, ktoré peniaze N. vložil jednorazovým príkazom v Slovenskej sporiteľni, a. s., pobočka Banská Štiavnica na bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, pobočka Šaľa na meno Z. U. dňa 20. 04. 2006 v sume 15.000,- Sk a dňa 24. 04. 2006 v sume 6.000,- Sk, avšak do dnešného dňa mu U. úver nevybavil a ani mu nevrátil peniaze, čím spôsobil poškodenému A. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. - E. Č.. XX, C. Š., škodu vo výške 21.000,- Sk,

- dňa 24. 04. 2006 uviedol do omylu A. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. H. N. Č.. XXX tým, že prostredníctvom telefonického kontaktu od neho vylákal pod príslubom vybavenia pôžičky vo výške 100.000,- Sk, finančné prostriedky v sume 2.000,- Sk ako poplatok za vybavenie pôžičky, ktoré peniaze mu X. uhradil jednorazovým vkladom v Slovenskej sporiteľni, a. s., pobočka Nováky a na bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, pobočka Šaľa na meno Z. U. dňa 26. 04. 2006 v sume 2.000,- Sk, pričom do dnešného dňa U. úver nevybavil a ani mu nevrátil peniaze, čím spôsobil poškodenému A. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. H. N. Č.. XXX, škodu vo výške 2.000,- Sk,

- dňa 24. 04. 2006 uviedol do omylu S. K.É., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. Č.. XXX, okres D. tým, že prostredníctvom telefonického kontaktu po zistení si jeho osobných údajov od neho vylákal pod príslubom vybavenia úveru vo výške 100.000,- Sk až 200.000,- Sk, finančné prostriedky v celkovej sume 1.000,- Sk ako poplatok za vybavenie úveru, ktoré peniaze vložil K. jednorazovým príkazom dňa 24. 04. 2006 v Slovenskej sporiteľni, a. s., pobočka Humenné na obvineným zadaný bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, pobočka Šaľa na meno Z. U., avšak i napriek viacerým telefonickým kontaktom o stave úveru do dnešného dňa U. úver nevybavil a ani nevrátil

peniaze, čím spôsobil poškodenému S. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. Č.. XXX, škodu vo výške 1.000,- Sk,

- v priebehu obdobia 28. 04. 2006 - 23. 05. 2006 uviedol do omylu K. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. Č.. XX tak, že prostredníctvom telefonického kontaktu od nej postupne vylákal pod príslubom vybavenia pôžičky vo výške 200.000,- Sk, finančné prostriedky v celkovej sume 10.700,- Sk ako poplatok za uhradenie nákladov vzniknutých pri sprostredkovaní ňou požadovaného úveru, ktoré peniaze mu uhradila jednorazovým vkladom v Slovenskej sporiteľni, a. s., pobočka Topoľčany na ním zadaný bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, pobočka Šaľa na meno Z. U. dňa 28. 04. 2006 v sume 500,- Sk, 1.500,- Sk, 5.000,- Sk, dňa 18. 05. 2006 v sume 2.500,- Sk a dňa 23. 05. 2008 v sume 1.200,- Sk, avšak do dnešného dňa jej úver nevybavil a ani jej nevrátil peniaze, čím spôsobil poškodenú K. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. Č.. XX, škodu vo výške 10.700,- Sk,

- v máji 2006 uviedol do omylu M. E.Ú., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., V.. C. X tým, že prostredníctvom telefonického kontaktu od nej vylákal pod príslubom vybavenia bližšie neidentifikovanej práce, na presne nezistenom mieste v zahraničí, finančné plnenie vo výške 3.000,- Sk ako poplatok za sprostredkovanie práce, ktoré peniaze vložila E. jednorazovým príkazom dňa 10. 05. 2006 v Slovenskej sporiteľni, a. s., pobočka Bratislava na obvineným zadaný bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, pobočka Šaľa na meno Z. U., avšak i napriek viacerým neúspešným telefonickým urgenciám poškodenou jej prácu v zahraničí nevybavil a ani jej nevrátil peniaze, čím spôsobil M. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., C. Č.. X, škodu vo výške 3.000,- Sk,

- dňa 10. 05. 2006 a 11. 05. 2006 uviedol do omylu A. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E., V. E. E. Č.. XXXX/XX tak, že mu prostredníctvom telefonického kontaktu príslúbil dovoz nepojazdného motorového vozidla značky Peugeot 106, pričom za vybavenie odťahu od neho požadoval zálohu vo výške 5.000,- Sk, ktoré peniaze U. dňa 11. 05. 2006 z bankového účtu svojho brata Z. U. č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Slovenskej sporiteľni, a. s., zaslal na obvineným zadaný bankový účet č. 0202132298/0900 vedený v Slovenskej sporiteľni, pobočka Šaľa na meno Z. U., avšak k poskytnutiu tovaru a služby i napriek vopred dohodnutému termínu a miesta dodania ako i telefonických výziev do dnešného dňa nedošlo, čím U. spôsobil poškodenému A. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E., V. E. E. Č.. XXXX/XX, škodu vo výške 5.000,- Sk,

- dňa 15. 05. 2006 uviedol do omylu A. A.Ú., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. Č.. XXX tak, že prostredníctvom telefonického kontaktu od nej vylákal pod príslubom vybavenia pôžičky vo výške 100.000,- Sk, finančné prostriedky v celkovej sume 1.500,- Sk ako poplatok za sprostredkovanie ňou požadovaného úveru, ktoré peniaze vložila jednorazovým príkazom dňa 15. 05. 2006 v Slovenskej sporiteľni, a. s., pobočka Želiezovce na ním zadaný bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, pobočka Šaľa na meno Z. U., avšak i napriek viacerým telefonickým urgenciám jej do dnešného dňa jej úver nevybavil a ani jej nevrátil peniaze, čím spôsobil poškodenú A. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. Č.. XXX, škodu vo výške 1.500,- Sk,

- dňa 19. 05. 2006 uviedol do omylu E.H. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. - Q., V. E. Č.. XXX/X tým, že prostredníctvom telefonického kontaktu od nej vylákal pod príslubom vybavenia práce v zahraničí pre jej syna, finančné plnenie vo výške 1.000,- Sk ako poplatok za sprostredkovanie práce, ktorú sumu peňazí vložila Z. jednorazovým príkazom dňa 19. 05. 2006 v pobočke Slovenskej sporiteľni, a. s. Zvolen na obvineným zadaný bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, pobočka Šaľa na meno Z. U., avšak i napriek viacerým neúspešným telefonickým kontaktom poškodenou, pre jej syna prácu v zahraničí nevybavil a ani jej nevrátil peniaze, čím spôsobil E. Z., nar. XX. XX. XXXX, C. K.Č. - Q., V. E. Č.. XXX/X, škodu vo výške 1.000,- Sk,

2/ v presne nezistenom čase niekedy v mesiaci január 2009 ponúkol v stavebninách B. nachádzajúcich sa pred obcou Z.E. na predaj hliníkové lešenie nezistenej značky v množstve asi 500 m² T. K. nar. XX. XX. XXXX, bytom M. K. XXX za sumu 6.650,-Eur, ktoré peniaze od menovaného následne N. N. prevzal, pričom do dnešného lešenie nedodal a peniaze T. K. nevrátil,

3/ ako živnostník podnikajúci pod obchodným menom Z. U. - Z., so sídlom v obci H. Č.. XXX, P.X.: XXXXXXXXX, M.: XXXXXXXXXX v úmysle sa obohatiť na škodu cudzieho majetku, uzavrel dňa 27.11.2007 v Nitre s predávajúcou spoločnosťou X., B.K., K. Č.. X, E., P.: XXXXXXXXX, M.Č.: XXXXXXXXXX Zmluvu o kúpe pohonných hmôt, tovaru a služieb pomocou platobnej karty OKTAN, č. zmluvy: 3000/49/2007, s limitom odberu tovaru v sume 8.298,48 Eur (250.000,- Sk) mesačne, v ktorej uviedol predávajúceho do omylu tým, že zadal nepravdivý údaj o čísle bankového účtu

spoločnosti a následne prostredníctvom 5 ks platobných OKTAN kariet pod č. 9012004030, 9012004031, 9012004032, 9012004033 a 9012004034, ktoré mu boli po podpise zmluvy vydané, v období od 27.11.2007 do 11.12.2007 odoberal na čerpacích staniciach v mestách Trnava, Brezno a Topolčany pohonné hmoty v množstve 9173,22 litrov paliva a rôzny doplnkový tovar v celkovej hodnote 13.095,63 Eur (394.519,- Sk), čím prekročil určený limit a po výzve o jeho dorovnanie, s upozornením na zablokovanie OKTAN kariet zo dňa 09.12.2007, uviedol do omylu pracovníka spoločnosti OKTAN, a.s., Kežmarok tým, že dňa 10.12.2007 mu telefonicky oznámil, že dal banke príkaz na úhradu sumy, ktorou limit prekročil, avšak tak neučinil a ďalej čerpal pohonné hmoty až do zablokovania kariet, pričom ani napriek upomienkam doposiaľ neuhradil ani jednu z vystavených faktúr, čím spôsobil svojím konaním škodu spoločnosti X. B..K., K. Č.. X, E., IČO: 36458651, vo výške najmenej 13.095,63 Eur (394.519,- Sk),

t e d a

v bode 1/ rozsudku

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a skutok spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bode 2/ rozsudku

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil ním väčšiu škodu,

v bode 3/ rozsudku

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku

- zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku

- prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona,

v bode 3/ rozsudku

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr.zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 3, § 38 ods. 2, § 44 Tr.zák. súd u obžalovaného u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr.zák., pretože pokladá uložené tresty Okresným súdom v Trenčíne rozsudkom sp.zn. 5T/56/2010 zo dňa 3.3.2011, právoplatný dňa 25.5.2011, na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. sa poškodení - Z. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. N. E., A.. D. Č.. XXX/XX, Z. S., H.. XX.X.XXXX, C. H. T., H.Ž. Č.. XXXX/XX, G. U., H.. XX.X.XXXX, C. M. H. Ž., Z. Č.. XX/XX, R. L., H.. X.X.XXXX, C. C. E. Č.. XXX, A. K., H.. X.X.XXXX, C. Z. Č.. XX, A. N., H.. XX.X.XXXX, C. C. - E. Č.. XX, A. X., H.. X.X.XXXX, C. M. H. N. Č.. XXX, S. K., H.. X.X.XXXX, C. E. Č.. XXX, K. R., H.. XX.X.XXXX, C. N., D. Č.. XXX/XX, M. E., H.. XX.X.XXXX, C. C., C. X, A. U., H.. X.X.XXXX, C. E., E.. E. XXXX/XX, A. A., H.. XX.X.XXXX, C. E. Č.. XXX, Í. Katar Z., H.. XX.X.XXXX, C. K. - Q., E. Č.. XXX/X B. Zolt

K., H.. XX.X.XXXX, C. M. K. Č.. XXX s jednotlivými nárokmi na náhradu škody odkazujú na konanie vo veciach občianskoprávných.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, svedkov poškodených, svedkov ako aj prečítaním zadovážených listinných dôkazných materiálov, pričom dospel k záveru tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd ešte v rámci predbežného prejednanja obžaloby spojil trestné veci obžalovaného Z. U. vedené pod sp.zn. 1T/233/2010 a 1T/139/2011 na spoločné konanie s tým, že v súdnom konaní budú tieto veci vedené pod spoločnou spisovou značkou 1T/233/2010.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, pretože tento súhlasil a žiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti.

Obžalovaný Z. U. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že žiadnej trestnej činnosti sa nedopustil. Ohľadne skutku v bode 1/ rozsudku vo svojej výpovedi uviedol, že do Markízy neposielal žiadne SMS správy. Telefón so SIM kartou s telefónnym číslom XXXX XXX 534 predal neznámej osobe v Šali, nevedel uviesť kedy k tomu došlo a nepoznal ani osobu, ktorej veci predal. Čo sa týka účtov, na ktoré poškodený zasielali peniaze uviedol, že aj účet spolu s bankomatovou kartou predal tej istej neznámej osobe a neskôr tejto osobe predal aj bankomatovú kartu s kartičkou k účtu svojho švagra N. U.. Poškodených nepozná, nikdy sa s nimi nestretol. Osobné veci predal z dôvodu, že potreboval finančnú prostriedky. Na jeho účet boli v roku 2006 zasielané finančné prostriedky vo forme svokrinej výplaty a manželkinej materskej. Tieto peniaze si vybral priamo v banke alebo novou bankomatovou kartou, ktorá mu bola vydaná po predaní starej. Tiež mu na predmetný účet chodili peniaze zo spoločnosti E. - P., on z účtu vyberal len peniaze, ktoré mu patrili, iné peniaze z účtu nevyberal. S účtom N. U. po jeho predaji už nedisponoval. K bodu 2/ rozsudku obžalovaný uviedol, že poškodeného T. K. nepozná, nikdy sa s ním nestretol až na polícii počas vyšetrovania. Žiadnemu T. K. nedával na seba ani telefonický kontakt. So T. K. sa nestretol pri pohostinstve K. E. N. N. a neprevzal od neho žiadnu sumu a ani mu nikdy neponúkal žiadne lešenie. Celá vec je na neho vymyslená. On žiadne peniaze od nikoho za nákup lešenia neprevzal. Obžalovaný k bodu 3/ rozsudku v prípravnom konaní vo svojej výpovedi uviedol, že podľa jeho názoru tento skutok, ktorý je mu kladený za vinu, je iba obyčajný obchodno-právny spor, on nemal úmysel sa dopustiť nejakého podvodu a určite chcel celú dlžnú čiastku, ktorú bol dlžný, zaplatiť. Vyjadrenie spoločnosti X. B..K.. E. je nepravdivé, nakoľko tejto spoločnosti neoznámil nepravdivý údaj o čísle účtu ako takého v ČSOB a.s. Pracovníka spoločnosti X. B..K.. E. neuviedol do omylu tým, že 10.12.2007 mal oznámiť, že dal príkaz na úhradu sumy. S pani Z. E. telefonoval a povedal jej, že je vo finančnej kríze a momentálne nemá na zaplatenie všetkých faktúr peniaze. Nikdy netelefonoval so žiadnym zamestnancom firmy X. a nikomu netvrdil, že dával príkaz na úhradu dlžnej sumy. Pri uzatváraní zmluvy uviedol pravdivé údaje, teda nedopustil sa žiadneho podvodu.

Súd prečítal výpovede svedkov poškodených z prípravného konania.

Poškodená Z. F. (č. I. 31-39) uviedla, že vo februári 2006 čítala inzerát na teletexte televízie Markíza, v ktorom bolo ponúknuté poskytovanie pôžičky s uvedením telefonického kontaktu. Zavolala na uvedené telefónne číslo, kde sa jej ozvala osoba, ktorá sa jej menom nepredstavila. Dohodli sa na poskytnutí pôžičky vo výške 12.000,- Sk, avšak podmienkou bolo zaplatiť poplatok vo výške 1.000,- Sk a následne splácať úver po dobu 10-tich mesiacov. Dňa 22. 02. 2007 na základe tejto dohody vložila na účet s názvom N. U. sumu 1.000,- Sk. Úver však nedostala a s osobou bola len v telefonickom kontakte, žiaľ nikdy ju nevidela. K trestnému stíhaniu sa pripája s nárokom na náhradu škody vo výške 33,19 Eur (1.000,- Sk).

Poškodená Z. Z. (č. I. 42-45) potvrdila, že sa s obžalovaným Z. U. skontaktovala prostredníctvom tlaču, kde mal ponuku na poskytnutie pôžičky. Potrebovala pôžičku vo výške 30.000,- Sk, ale obaja s manželom boli nezamestnaní. Z. U. jej uviedol, že on všetko vybaví, jeho jedinou podmienkou bola úhrada poplatku za túto službu vo výške 4.000,- Sk. Ich dohoda bola uzatvorená ústne po telefóne, osobne sa nikdy nestretli. Po zaplatení poplatku na účet Z. U. jej obžalovaný poštou zaslal potvrdenia

potrebné na vybavenie úveru, ktoré ona podľa dohody s obžalovaným zobrala do Ľudovej banky, kde jej mal obvinený úver vybaviť. Neskôr jej v banke oznámili, že úver schválený nebol a obžalovaný U. jej už telefón nezdvíhal. K trestnému stíhaniu sa pripája s nárokom na náhradu škody vo výške 132,78 Eur (4.000,- Sk).

Poškodená Z. S. (č. I. 57-60) uviedla, že jej kontakt na vybavenie práce v zahraničí poskytli jej známi s tým, že ona zaplatila len zálohu na bankový účet s názvom N. U. vo výške 2.500,- Sk, osobne nekomunikovala so žiadnou osobou, preto nevie uviesť, ako sa táto osoba v telefóne predstavila. K trestnému stíhaniu sa pripája s nárokom na náhradu škody vo výške 82,98 Eur (2.500,- Sk).

Poškodená G. U. (č. I. 61-71) potvrdila, že sa s osobou, ktorá sa jej predstavila ako N. U., skontaktovala za účelom sprostredkovania práce v zahraničí. Táto osoba jej povedala, že musí zaplatiť zálohu na benzín 2.500,- Sk na cestu do Írska a zároveň ju požiadal, či by nevedela zohnať ďalšie osoby na prácu. Ona potom skontaktovala svoju kamarátku Z. S. a synovca R. L.. Napriek tomu, že na účet N. U. vložila požadovanú sumu, práca jej nebola sprostredkovaná. K trestnému stíhaniu sa pripája s nárokom na náhradu škody vo výške 82,98 Eur (2.500,- Sk).

Poškodený R. L. (č. I. 72-87) uviedol, že chcel ísť pracovať do zahraničia, preto si hľadal prácu. Ponuku našiel na teletexte televízie Markíza, zavolať na uvedený kontakt, kde sa mu osoba predstavila ako N. U. a prisľúbila sprostredkovanie práce pod podmienkou úhrady poplatku za odvoz autobusom vo výške 2.500,- Sk na účet, ktorý mu nadiktoval. On peniaze riadne zaplatil, napriek tomu sa sprostredkovanie práce nerealizovalo. K trestnému stíhaniu sa pripája s nárokom na náhradu škody vo výške 82,98 Eur (2.500,- Sk).

Poškodený A. K. (č. I. 88-104) uviedol, že si podal inzerát na teletexte televízie Markíza, na základe ktorého sa mu ešte v ten istý deň dňa 18. 04. 2006 ozval telefonicky (prostredníctvom SMS správy) Z. U., ktorý mu ponúkol dovoz motocykla značky Jamaha v cene 20.000,- Sk - 25.000,- Sk z Rakúska. Podmienkou bolo, aby vložil na jeho účet vedený v Slovenskej sporiteľni peniaze vo výške 199,16 Eur (6.000,- Sk). Motocykel mu napriek zaplateniu požadovanej sumy dodaný nebol. K trestnému stíhaniu sa pripája s nárokom na náhradu škody vo výške 199,16 Eur (6.000,- Sk).

Poškodený A. N. (č. I. 107-115) potvrdil, že si chcel požičať peniaze, pričom kontakt na takúto osobu našiel na teletexte televízie Markíza. Mal záujem o pôžičku vo výške 2.000.000,- Sk - 3.000.000,- Sk. Na základe telefonického kontaktu sa spojil s Z. U., ktorý mu úver prisľúbil, avšak žiadal zaplatiť zálohu 21.000,- Sk. Tieto peniaze on poslal na dvakrát na jeho účet vedený v Slovenskej sporiteľni. Úver však nedostal a už sa mu nepodarilo s Z. U. ani telefonicky skontaktovať. K trestnému stíhaniu sa pripája s nárokom na náhradu škody vo výške 697,07 Eur (21.000,- Sk).

Poškodený A. X. (č. I. 118-131) sa tiež vyjadril, že potreboval pôžičku vo výške 100.000,- Sk. Kontakt, ktorý takúto pôžičku poskytuje našiel na teletexte televízie Markíza a zavolať na tam uvedené číslo. Osoba od neho po prisľúbení poskytnutia úveru vyžadovala zaplatenie zálohy vo výške 2.000,- Sk. On túto zálohu uhradil na účet s názvom Z. U. v Slovenskej sporiteľni. Úver však nedostal, preto sa k trestnému stíhaniu sa pripája s nárokom na náhradu škody vo výške 66,39 Eur (2.000,- Sk).

Poškodená K. R. (č. I. 141-151) potvrdila, že sa prostredníctvom teletextu televízie Markíza skontaktovala s osobou obžalovaného Z. U., ktorý jej po telefonickom rozhovore prisľúbil poskytnutie úveru vo výške 200.000,- Sk. Za túto službu požadoval zálohu, ktorá mu bola na viackrát zaslaná v celkovej výške spolu 10.700,- Sk. K trestnému stíhaniu sa pripája s nárokom na náhradu škody vo výške 355,17 Eur (10.700,- Sk).

Poškodená M. E. (č. I. 154-172) sa vyjadrila, že cez inzerát našla kontakt na sprostredkovanie práce v zahraničí. Osoba, ktorá sa jej po telefóne predstavila ako Z. U. prisľúbila sprostredkovanie práce, ak sa mu zaplatí záloha vo výške 3.000,- Sk na účet v Slovenskej sporiteľni. Práca však sprostredkovaná nebola, preto sa k trestnému stíhaniu sa pripája s nárokom na náhradu škody vo výške 99,58 Eur (3.000,- Sk).

Poškodený A. U. (č. I. 173-189) potvrdil, že si chcel kúpiť osobné motorové vozidlo značky Peugeot prostredníctvom inzerátu na teletexte televízie Markíza. Telefonicky sa skontaktoval s osobou, ktorá sa

mu predstavila ako Z. U., ktorý mu povedal, že požadované vozidlo má doma a je mierne havarované. Dohodli sa na cene 10.000,- Sk, z ktorej mal zálohu vo výške 5.000,- Sk zaslať na jeho účet. Peniaze mu poslal z účtu svojho brata, napriek tomu mu vozidlo nebolo dodané, preto sa k trestnému stíhaniu sa pripája s nárokom na náhradu škody vo výške 165,97 Eur (5.000,- Sk).

Poškodená G. A. (č. I. 190-209) potvrdila, že sa prostredníctvom údajov uvedených na teletexte telefonicky skontaktovala s osobou menom Z. U., ktorý jej po telefonickom rozhovore prisľúbil poskytnutie pôžičky vo výške 100.000,- Sk. Na základe jeho požiadavky mu vložila na účet zálohu vo výške 1.500,- Sk. Napriek tomu úver nedostala, pričom sa k trestnému stíhaniu pripája s nárokom na náhradu škody vo výške 39,83 Eur (1.200,- Sk).

Poškodená E. Z. (č. I. 210-222) uviedla, že hľadala zamestnanie pre svojho syna, pričom cez teletext našla kontakt na osobu, ktorá sprostredkovávala prácu v zahraničí. Telefonicky sa skontaktovala s osobou Z. U., ktorý za uvedenú službu požadoval od nej zaplatenie sumy 1.000,- Sk. Napriek tomu prácu pre syna Z. U. nesprostredkoval, preto sa k trestnému stíhaniu sa pripája s nárokom na náhradu škody vo výške 49,79 Eur (1.500,- Sk).

Poškodený T. K. (č. I. 498-508) vypovedal, že začiatkom roka 2009 prišiel za ním do stavebnín muž, ktorý sa mu predstavil ako Z. U.. Ponúkol mu na kúpu lešenie za výhodnú sumu. O dva dni sa táto osoba vrátila, doniesla vytlačený leták z internetu a dala mu cenovú ponuku 6.650,- Eur, pričom malo ísť o 500 m² lešenia. Dohodli sa, že lešenie od neho kúpi a malo byť dodané asi týždeň od druhého stretnutia, asi koncom januára 2009. Peniaze mu odovzdal vo Vlčanoch, kde sa stretli, pričom doklad o tom nedostal. U. mu uviedol, že lešenie by malo byť v Banskej Bystrici a do týždňa ho dovezie. Lešenie mu do dnešného dňa nedodal, ani sa s ním už osobne nestretol. K trestnému stíhaniu sa pripája s nárokom na náhradu škody vo výške 6.650,- Eur.

Poškodený A. X. M., splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti X. B..K.. E., vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že obžalovaný Z. U. spôsobil svojím nezákonným konaním spoločnosti X. B..K.. škodu vo výške 13.045,63 Eur, avšak k trestnému stíhaniu sa pripájajú bez nároku na náhradu škody, túto si uplatňujú v občianskoprávnom konaní.

Súd taktiež prečítal výpovede svedkov z prípravného konania.

Svedkyňa Q. U. (č. I. 245-249), svokra obžalovaného uviedla, že do júna roku 2006 bola zamestnaná a jej príjem bol zasielaný na účet zaťa Z. U. vedený v Slovenskej sporiteľni. Peniaze z účtu vyberal najmä zať ale niekedy aj ona sama, avšak iba svoju výplatu.

Svedok N. U. (č. I. 250-253) potvrdil, že má vedený účet v Slovenskej sporiteľni, kam mu bola v rokoch 2005-2006 zasielaná výplata. S jeho osobným účtom mohol manipulovať len on a platobnú kartu používal aj jeho švagor obžalovaný Z. U., lebo na tento jeho účet bola zasielaná materská jeho sestry, manželky Z. U., ktorú on mohol sám vyberať.

Svedkyňa B. U. (č. I. 254-258) sa vyjadrila, že jej manžel Z. U. je živnostníkom, o jeho účte v Slovenskej sporiteľni nič nevie. Materská jej bola zasielaná najprv na účet jej brata N. U., neskôr na jej osobný účet.

Svedok A. C. (č. I. 562-564) ku skutku v bode 1/ uviedol, že jeho syn nebohý A. C. bol invalidným dôchodcom a s obžalovaným U. sa nekamarátil, s určitosťou môže prehlásiť, že jeho syn nezlákal ľudí falošnými ponukami a nevytlákal týmto spôsobom od nich peniaze.

Svedok A. E. (č. I. 565-568) uviedol, že nie je pravdou, že by si so T. K. podvodný predaj lešenia zo strany obžalovaného U. vymysleli. O predaji tohto lešenia vie z dôvodu, lebo aj jeho U. oslovil a ponúkol mu lešenie, ktoré mu ukázal aj na fotografiách. Bol prítomný aj pri stretnutí U. so K. a K. sa mu aj sťažoval, že mu obžalovaný U. lešenie nedodal.

Svedkyňa Z. E. /č.I. 60-71/ vo svojej výpovedi uviedla, že ako obchodná zástupkyňa spoločnosti X. B..K.. E. sa na podnet obžalovaného s ním stretla v Nitre dňa 27.11.2007 v reštaurácii McDonald. Vtedy sa stretla s Z. U. prvý a posledný krát, vtedy sa aj zoznámili a potom mu predložila vypracovanú zmluvu na používanie platobných kariet X. B..K... Obžalovaný Z. U. túto zmluvu podpísal pred ňou vlastnoručne,

príčom jednu kópiu obdržal a následne mu vydala 5 platobných kariet. Obžalovaný však žiadnu faktúru neuhradil a zároveň prekročil limit na platobných kartách. Keď ho na to prvýkrát telefonicky upozorňovala, obžalovaný jej prisľúbil, že uhradí pohľadávky ešte v ten deň. Po tomto telefonáte však ešte stihol načerpať ďalšie pohonné hmoty. U. viackrát volala, aby faktúry uhradil, zakaždým jej to prisľúbil, avšak k úhrade nedošlo. Na základe toho mu zablokovala všetky platobné karty spoločnosti X.. Zo strany obžalovaného nedošlo k uhradeniu žiadnej pohľadávky.

Svedkyňa B. U. v rámci prípravného konania využila svoje právo a odmietla vypovedať.

Skutkový stav bol taktiež ustálený v bode 1/ rozsudku výpismi z účtov zo Slovenskej sporiteľne, a. s.: č. XXXXXXXXXXX/XXXX na meno N. U. (č. l. 299-312, 363-379), č. XXXXXXXXXXX/XXXX na meno Z. U. (č. l. 318-320, 329-331, 336-337, 340-347), z ktorých vyplýva, že predmetné účty boli používané obvineným Z. U. a jeho rodinnými príslušníkmi a na tieto účty boli zaslané vklady poškodených v súlade s potvrdeniami o vklade (č. l. 313-316, 321-328, 332-335, 338, 339, 348, 349), výpismi z telekomunikačnej činnosti (č. l. 383-389), listinnými dôkazmi (č. l. 393-431), z ktorých vyplýva, že obvinený Z. U. a jeho manželka B. U. mali za inkriminované obdobie príjem, ktorý im bol poukazovaný na predmetné účty.

Skutkový stav k bodu 2/ rozsudku bol ustálený zápisnicou o konfrontácii medzi obvineným a poškodeným T. K. (č. l. 509-513), počas ktorej poškodený opoznal a usvedčil obvineného zo spáchania skutku a výpisom telekomunikačnej činnosti (č. l. 520-544).

Ďalej skutkový stav v bode 3/ rozsudku je ustálený listinnými dôkazmi a to zápisnicou o vydaní veci /č.l. 75/, dokladmi z účtovníctva /č.l. 77-118/, zmluvou o kúpe pohonných hmôt, tovaru a služieb s faktúrami / č.l. 120-134/ a ďalšími listinami /č.l. 135-157/.

Súd konanie obžalovaného v bode 1/ rozsudku kvalifikoval ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr.zák. , pretože súd mal preukázané, že obžalovaný od jednotlivých poškodených vylákal finančné prostriedky podvodným spôsobom a tak spôsobil malú škodu, pričom konanie obžalovaného smerovalo voči viacerým osobám prostredníctvom teletextovej správy. Konanie obžalovaného v bode 2/ rozsudku súd kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr.zák., nakoľko obžalovaný taktiež podvodným spôsobom vylákal od poškodeného T. K. finančné prostriedky a takýmto spôsobom mu spôsobil škodu vo väčšom rozsahu. Konanie obžalovaného v bode 3/ rozsudku súd na základe vykonaného dokazovania kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr.zák., nakoľko súd mal za preukázané, že obžalovaný podvodným spôsobom vylákal prostredníctvom Z. E. od spoločnosti X. B..K.. E. platobné karty, ktoré aj následne používal a to bez úhrady, čím takýmto spôsobom spôsobil škodu vo väčšom rozsahu.

Súd zavinenie v konaní obžalovaného vyhodnotil ako priamy úmysel.

Súd pri úvahe o treste vychádzal z ustanovení § 34, § 38 ods. 2, § 44 Tr.zák.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol 2-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/169/2009. Súd však v rámci dokazovania v súdnom konaní zistil, že obžalovaný bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne sp.zn. 5T/56/2010 pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr.zák. a iné a boli mu uložené samostatné nepodmienečné tresty a to trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 1 rok. Zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/169/2009. Tento rozsudok bol potvrdený rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 23To/39/2011 dňom 25.5.2011 s tým, že odvolanie obžalovaného bolo zamietnuté. Obžalovaný nebol riešený pre priestupok. Z miesta bydliska je v podstate kladne hodnotený.

Súd pri úvahe o treste dospel k záveru, že v danom prípade prichádza do úvahy upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr.zák. , pretože súd pokladá uložené tresty Okresným súdom v Trenčíne sp.zn. 5T/56/2010 na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti za dostatočné.

Súd jednotlivých poškodených s nárokom na náhradu škody odkázal na občianskoprávne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudkom vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.