

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9C/58/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6211204154
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2011:6211204154.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom v právnej veci navrhovateľa: G. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX/X, XXX XX R., proti odporkyni: C. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom G.V. XXX/X, XXX XX R., o zrušenie príspevku na výživu rozvedenej manželky takto

r o z h o d o l :

I. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni určená rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č. k. 2C/177/2010-12 zo dňa 25. 01. 2011 sa z r u š u j e od 17. 06. 2011.

II. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania voči odporkyni nepriznáva.

III. Odporkyni sa neukladá povinnosť zaplatiť štátu na účet Okresného súdu vo Veľkom Krtíši vedený v Štátnej pokladnici Bratislava súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom z 17. 06. 2011 doplneným do zápisnice napísanej na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši dňa 30. 06. 2011 sa domáhal zrušenia príspevku na výživu rozvedenej manželky, k čomu bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č. k. 2C/177/2010-12 zo dňa 25. 01. 2011. Ako dôvod uviedol tú skutočnosť, že dňa 08. 06. 2011 uzavrel s odporkyňou opätovne manželstvo pred Matričným úradom Obce Bušince. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu vo zväzku 4, roč. 2011, na str. 126, pod por. č. 2. Uzavretím manželstva s odporkyňou zanikol zákonný titul platenia príspevku na výživu rozvedenej manželky.

Súd odporkyňu vyzval listom, aby sa k návrhu navrhovateľa písomne vyjadrila. List bol odporkyni doručený 23. 08. 2011. Odporkyňa na výzvu súdu nereagovala a k návrhu navrhovateľa sa nevyjadrila.

Podľa § 101 ods. 2 veta druhá O. s. p. ak sa riadne predvolaný účastník neustanoví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pri tom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Účastníci konania mali predvolania na termín pojednávania riadne vykázané a to doručenkami zo dňa 21. 10. 2011. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili. Súd na vec aplikoval citované ustanovenie zákona, pričom pri rozhodovaní prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so sobášnym listom vystaveným Matričným úradom Obce Bušince dňa 08. 06. 2011, správou Sociálnej poisťovne - pobočky Veľký Krtíš z 08. 07. 2011 na navrhovateľa, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš z 07. 07. 2011 na navrhovateľa a ďalšou správou tohto úradu z 06. 07. 2011 na navrhovateľa, potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš o poberaní dávky v hmotnej núdzi za roky 2006, 2009, 2010 a 2011 navrhovateľom, oznámením Správy katastra Veľký Krtíš z 15. 07. 2011 o spoluvlastníckom práve účastníkov k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX k. ú. R., správou Okresného riaditeľstva PZ ODI Veľký Krtíš z 13. 07. 2011 na navrhovateľa a pripojenými spismi Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9C/77/2010 a 2C/177/2010.

Podľa § 73 Zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov právo na príspevok na výživu zanikne ak oprávnený manžel uzavrie nové manželstvo alebo ak povinný manžel zomrie.

Podľa § 78 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval citovanými ustanoveniami zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním preukázaný skutkový stav veci. Z vykonaného dokazovania najmä predloženého sobášneho listu vystaveného Matričným úradom Obce Bušince dňa 08. 06. 2011 sa potvrdzuje, že dňa 08. 06. 2011 uzavreli manželstvo účastníci tohto konania. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v Bušinciach vo zväzku 4, roč. 2011, na str. 126, pod por. č. 2. Z pripojeného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9C/77/2010 sa potvrdzuje, že predchádzajúce manželstvo týchto účastníkov bolo zrušené rozvodom dňa 06. 10. 2010 pod č. k. 9C/77/2010-58. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 29. 10. 2010. Z pripojeného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 2C/177/2010 a potvrdzuje, že G. D., nar. XX. XX. XXXX bol rozsudkom z 25. 01. 2011 zaviazaný k plateniu príspevku na výživu rozvedenej manželky C. D., nar. XX. XX. XXXX počnúc od 29. 11. 2010 v sume 10,- mesačne s jeho splatnosťou vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v meritu veci 28. 01. 2011. Keďže účastníci konania opätovne uzavreli manželstvo po tom, ako ich predchádzajúce manželstvo bolo právoplatne rozvedené a tiež po tom, ako súd rozhodol o povinnosti manžela prispievať - platiť príspevok na výživu rozvedenej manželky, zanikol dôvod plnenia tejto vyživovacej povinnosti, keďže C. D., nar. XX. XX. XXXX ako oprávnená z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/177/2010-12 zo dňa 25. 01. 2011 uzavrela nové manželstvo. Súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel a zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči odporkyni s účinnosťou od 17. 06. 2011, t. j. od podania návrhu na začatie konania, keďže na vec je treba aplikovať ustanovenie § 78 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine.

O náhrade trov konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Aj keď úspešným účastníkom konania sa stal navrhovateľ, tomuto žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, preto súd o nich rozhodol tak, že sa navrhovateľovi náhrada trov konania voči odporkyni nepriznáva.

Súd odporkyni neuložil povinnosť zaplatiť štátu na účet Okresného súdu vo Veľkom Krtíši vedený v Štátnej pokladnici Bratislava súdny poplatok z návrhu na začatie konania, keďže možno u odporkyne predpokladať dôvody pre jej osobnú oslobodenosť od súdno-poplatkovej povinnosti (§ 2 ods. 2 Zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.