

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19Csp/95/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123303828
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:6123303828.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Tomášikova 28, 821 02 Bratislava – mestská časť Ružinov, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., o zaplatenie 221,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2 19Csp/95/2023

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 52,30 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 221,90 eur od 5.12.2021 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 169,60 eur, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

5 19Csp/95/2023

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu sa žalobca v rámci upomínacieho konania domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatením pohľadávky pozostávajúcej z istiny vo výške 52,30 eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 221,90 eur od 5.12.2021 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 169,60 eur. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzavrel zmluvu č. A17496076, na základe ktorej jej vypožičal SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Pri uzavretí dodatku k predmetnej zmluve žalovanej odpredal telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 52,30 eur, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 169,60 eur. Zmluvnú pokutu v sume 169,60 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A17496076, v ktorom bola dohodnutá vo výške 169,60 eur a na základe pravidiel výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve zo dňa 18.6.2021 do okamihu

porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou dňa 17.7.2021. Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 24 mesiacov. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej ju vyzval k úhrade pohľadávky v celkovej výške 221,90 eur. Žalovaná pohľadávku žalobcu neuhradila. Žalobca sa ďalej domáha zaplataenia úroku z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 5.12.2021.

3. Dňa 4.5.2023 vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz sp. zn. 8Up/758/2023, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

4. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk ani po vykonaných šetreniach. Žalobca navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 1, 3 zákona č. 307/2016 Z. z. Platobný rozkaz sa tým zrušil zo zákona a vec bola postúpená Okresnému súdu Nitra (§ 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

5. Okresný súd Nitra doručil žalobu žalovanej do vlastných rúk dňa 22.9.2023 spolu s uznesením, ktorým ju súd vyzval, aby sa k žalobe vyjadrila v lehote do 15 dní od doručenia predmetného uznesenia. Ku dňu vyhlásenia rozsudku sa žalovaná k žalobe kvalifikovane nevyjadrila, neuviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojila žiadne listiny a neoznačila nijaké dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávala.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Pretože v tomto prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP a rozsudok verejne vyhlásil za splnenia podmienok podľa § 219 ods. 3 CSP.

9. Súd vykonal dokazovanie v zmysle ustanovení CSP, pričom zistil skutkový stav nasledovne:

10. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A17496076 uzavretej medzi stranami sporu dňa 18.6.2021 súd zistil, že žalobca sa zaviazal žalovanej poskytovať služby elektronických komunikácií, a to účastnícky program Go 30 eur viažuci sa k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX za podmienok ďalej špecifikovaných v uzavretej zmluve a žalovaná sa zaviazala platiť za tieto služby podľa platného cenníka. Dňa 18.6.2021 žalobca uzavrel so žalovanou tiež Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A17496076, na základe ktorého sa strany sporu dojednali na aktivácii programu Go 30 eur a zároveň došlo k dohode strán o predaji zariadenia Samsung Galaxy A12 blue za kúpnu cenu 9,40 eur. V zmysle uzavretého dodatku žalovaná vzala na vedomie, že bežná maloobchodná cena zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH je 179 eur. Podľa čl. 2 bodu 2.1 a 2.2 predmetného dodatku bola žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu zariadenia v dohodnutej výške a ďalej sa zaviazala počas doby viazanosti 24 mesiacov mať na SIM karte aktivované a užívať služby definované v predmetnom dodatku. V čl. 2 bode 2.5 dodatku si strany dojednali zmluvnú pokutu vo výške 169,60 eur, ktorú bola žalovaná povinná uhradiť žalobcovi v prípade, ak žalovaná počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť včas a riadne uhradiť žalobcovi iný peňažný záväzok voči žalobcovi alebo povinnosť uhradiť riadne a včas žalobcovi inú platbu alebo ak žalovaná počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou.

11. Žalobca vyfakturoval žalovanej poskytnuté služby faktúrou č. 5628305905 zo dňa 2.7.2021, splatnou dňa 16.7.2021 znejúcou na sumu vo výške 201,70 eur. Z vyúčtovanej sumy 201,70 eur predstavovala odplata za služby elektronických komunikácií sumu vo výške 52,30 eur (mes. poplatok Go 30 eur – 38,71 eur, mes. poplatok dátový balík 2,59 eur, aktivácia SIM karty 11 eur) a suma 149,40 eur bola vyúčtovaná

ako platba mobilom. Z predmetnej faktúry si žalobca voči žalovanej v tomto konaní uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 52,30 eur.

12. Žalobca v Pokuse o pokonávku zo dňa 25.10.2021 vyzval žalovanú na úhradu sumy vo výške 258,85 eur pozostávajúcej z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 52,30 eur, zmluvnej pokuty vo výške 169,60 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 36,95 eur, a to najneskôr do 4.12.2021.

13. Výzvou označenou ako Výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 23.2.2023 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 272,56 eur pozostávajúcej z istiny v sume 221,90 eur, úrokov z omeškania ku dňu vystavenia výzvy v sume 13,71 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 36,95 eur.

14. Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon č. 452/2021 Z. z.) zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

15. Podľa § 84 ods. 2 zákona č. 452/2021 Z. z. podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči; to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) zákona č. 452/2021 Z. z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

17. Podľa § 86 ods. 4 zákona č. 452/2021 Z. z. účastník je povinný:

- a) používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky podľa osobitných predpisov,
- d) v prípade, ak žiada priznanie práv pre mikropodniky, malé podniky alebo neziskové organizácie, predložiť podniku čestné vyhlásenie o splnení podmienok pre priznanie statusu mikropodniku, malého podniku alebo neziskovej organizácie, a to pri uzavretí zmluvy alebo počas jej trvania a predložiť doklady vyžiadané podnikom v súlade s odsekom 1 písm. f); to platí aj pre záujemcu o uzavretie zmluvy.

18. Podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškani so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

23. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Po vyhodnotení všetkých predložených dôkazov súd bolo preukázané, že medzi stranami sporu bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb, pričom s poukazom na predmet činnosti žalobcu, ide o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Uzavretím uvedenej zmluvy a dodatku k nej sa žalovaná zaviazala platiť za služby, ktoré jej žalobca poskytne podľa platného cenníka, túto povinnosť však nedodrжала a za služby poskytnuté jej žalobcom nezaplatila, resp. nepreukázala, že tak urobila. Žalovaná v priebehu konania nespochybnila existenciu záväzkovo-právneho vzťahu medzi stranami, tiež nenamietala výšku dlžnej sumy vyfakturovanú v žalobcom predloženej faktúre, túto nespochybnila, neuviedla, že faktúru zaplatila a tiež neuviedla iné tvrdenie, ktoré by existenciu jej platobných povinností voči žalobcovi spochybnilo. Nárok na zaplatenie sumy vo výške 52,30 eur predstavujúcej neuhradené služby elektronickej komunikácie tak súd považoval za dôvodný v celom rozsahu a v tejto časti žalobe vyhovel.

27. Ďalej bolo preukázané, že strany sporu si pre prípad porušenia povinností žalovanou dojednávajú zmluvnú pokutu. Žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť zotrvať po dobu viazanosti v zmluvnom vzťahu so žalobcom, keď žalovaná nedodrжала dojednanú dobu viazanosti. Žalobca si zmluvnú pokutu vyčíslil sumou vo výške 169,60 eur na základe Dodatku k zmluve A17496076, žalovaná nedodrжала dobu viazanosti po celých 24 mesiacov.

28. Pretože žalovaná dlžnú sumu nezaplatila riadne a včas, dostala sa do omeškania a v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka jej vznikla povinnosť zaplatiť zákonné úroky z omeškania. Žalobca si v konaní uplatnil úroky z omeškania z celkovej dlžnej sumy 221,90 eur počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávkou, t. j. od 5.12.2021. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania považuje s poukazom na § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. za dôvodný, žalobca si nárok na úroky z omeškania uplatnil v súlade so zákonnou sadzbou.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní úspešný a zatiaľ čo žalovaná nedosiahla žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %).

30. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.