

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/296/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111208271
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2011:4111208271.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľky: P. A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., C. XXXX/X, proti odporcovi: P. M. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., C. XXXX/X, o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) za trvania manželstva, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 13. júla 2011 č. k. 19C/68/2011-158, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 13. júla 2011 č. k. 19C/68/2011-158 v celom rozsahu **z r u š u j e a k o n a n i e z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd zrušil jej BSM s odporcom za trvania manželstva z dôvodu, že jeho ďalšie trvanie je v rozpore s dobrými mravmi.

Napadnutým rozsudkom sú prvého stupňa návrh zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 148 ods. 2 a § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a uviedol, že navrhovateľku viedla k podaniu návrhu skutočnosť, že až v januári 2011, keď ju kontaktoval pán D. sa dozvedela o pôžičke z roku 2003 vo výške 3.000.000,- Sk, o ktorej jej odporca nepovedal a peniaze investoval do firmy. Do januára 2011 bola navrhovateľka spoločníčkou a majiteľkou väčšinového obchodného podielu (68 %) vo firme Profin Nitra Trade s.r.o., a preto bolo jej povinnosťou a v jej záujme zaujímať sa o chod firmy (o účtovníctvo, príjmy, výdavky, majetok a hospodárenie firmy a pod.). Pokiaľ by sa navrhovateľka o chod firmy zaujímal, dozvedela by sa v aktuálnom čase, že dňa 12. 05. 2003 odporca ako štatutárny orgán - konateľ firmy (od 31. 07. 2000) spolu s D. B. ako dlžníci, uzatvorili Zmluvu o pôžičke s L. D. K. Z. D., C. ako veriteľom, ktorej predmetom bola suma 3.000.000,- Sk, pričom lehota na vrátenie peňazí bola stanovená do 31. 01. 2004 a rovnako mohla mať vedomosť o spísaní Notárskej zápisnice zo dňa 15. 05. 2003, ktorá mala v prípade nesplatenia pôžičky slúžiť ako exekučný titul. Jednalo sa o finančné prostriedky v nemalej výške a navrhovateľka nemôže odôvodňovať svoj nezáujem o firmu tým, že v uvedenom období zabezpečovala starostlivosť o chorú matku a bola tiež riadne zamestnaná a ani skutočnosťou, že pokiaľ sa chcela o chode firmy s odporcom ako konateľom doma porozprávať, vždy medzi nimi došlo ku konfliktu. Navyše z vyjadrenia navrhovateľky vyplynulo, že o ďalších pôžičkách vedela, odporca používal peniaze výlučne na chod firmy, teda neminul ich pre vlastnú potrebu alebo nehospodárne, a teda zveľaďoval majetok firmy, v ktorej mala navrhovateľka väčšinový obchodný podiel a z vyjadrenia odporcu vyplynulo, že napriek kríze na trhu sa firme darilo, nakoľko doposiaľ firma každý rok vykázala zisk a pokiaľ by neboli ziskoví, nebol by im zo strany Exportno-importnej banky SR dňa 30. 03. 2010 poskytnutý úver vo výške 99.600 eur. Nemožno preto hovoriť, že by zo strany odporcu išlo o nehospodárne nakladanie s finančnými prostriedkami, a tak jeho konanie spočívajúce v uzatváraní zmlúv o pôžičke za účelom zabezpečenia chodu firmy nemožno považovať za konanie v rozpore s dobrými mravmi. Rovnako

na tvrdenie navrhovateľky, že konanie odporcu je ľahkomyseľné a v rozpore s dobrými mravmi, keď odporca nezaplatil daň za nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX, nachádzajúcu sa v katastrálnom území X., ktorá je v rozsahu 2/3 v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania, a preto bolo začaté exekučné konanie vo veci oprávneného Mesto Piešťany proti povinnému - odporcovi o vymoženie sumy 1.973,06 eur nemohol súd prihliadať, pretože povinnosť platiť za predmetnú nehnuteľnosť vyplývala rovnako navrhovateľke ako odporcovi, keďže je predmetná nehnuteľnosť v podiele 2/3 v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania. Na základe uvedeného prvostupňový súd návrh v celom rozsahu zamietol. Keďže si odporca náhradu trov neuplatnil, prvostupňový súd mu túto nepriznal.

Proti uvedenému rozhodnutiu podala včas odvolanie navrhovateľka, v ktorom uviedla, že okresný súd nesprávne vyhodnotil právne vzťahy navrhovateľky ako spoločníčky. Zákon vôbec nevyžaduje, aby spoločník podrobne skúmal hospodárenie právnickej osoby. Nemohla predpokladať podraz zo strany svojho manžela a ďalšej spoločníčky. O záväzku voči L. D. sa dozvedela od spoločníčky a od manžela. Na takéto právne úkony (spísanie notárskej zápisnice) je potrebný jej súhlas, nejde o bežnú vec. Manželov postup považuje navrhovateľka za také konanie, ktoré je podľa nej jednoznačne v rozpore s dobrými mravmi. V prípade vedomosti o záväzku vo výške 3 milióny korún by nebola dala súhlas na takýto zaväzujúci úkon. Stratila minimálne finančnú dôveru k manželovi, preto sa rozviest' ani nechce. Podania, na účely daňového priznania, sa doručujú tomu z manželov, ktorý je uvedený v daňovom priznaní ako osoba na doručovanie. O skutočnosti, že daň z nehnuteľnosti manžel neplatil sa nemala navrhovateľka ako dozvedieť. Vzhľadom na uvedené navrhla, aby Krajský súd v Nitre zmenil napadnutý rozsudok a vyhovel jej návrhu.

Dňa 07. 11. 2011 navrhovateľka doručila súdu podanie, v ktorom uviedla, že návrh berie späť a žiada, aby súd zrušil napadnutý rozsudok a konanie zastavil. K uvedenému podaniu pripojila vyjadrenie odporcu, ktorým súhlasí so späťvzatím návrhu o zrušení BSM za trvania manželstva.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a vzhľadom k tomu, že navrhovateľka vzala svoj návrh na zrušenie BSM za trvania manželstva späť a odporca so späťvzatím návrhu vyslovil súhlas, odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu navrhovateľky, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu zrušil a konanie podľa § 208 OSP zastavil.

Podľa § 208 OSP ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa § 211 ods. 2 OSP ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie,

a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Keďže navrhovateľka vzala návrh na začatie konania späť po rozhodnutí veci súdom prvého stupňa (po podanom odvolaní zakladajúcom suspenzívny účinok) a súhlas odporcu so späťvzatím návrhu bol daný, odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu navrhovateľky, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie podľa § 208 OSP zastavil.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 a § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiadnemu účastníkovi súd náhradu trov konania nepriznáva, pretože konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.