

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/244/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311010994
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2011:2311010994.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na verejnom zasadnutí dňa 16. 11. 2011 v trestnej veci proti obvinenému P. G. pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obvinený , P. G., nar. XX. X. XXXX S. , trvale N. C. Z. Č.. XXX, na slobode,

je v i n n ý , že

dňa 30.05 2011 v čase o 14,15 h viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. C. Y., Z. T., I.: B.-XXXCO, v obci Horné Saliby, pred základnou školou i napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku Okresného riaditeľstva PZ Galanta, Okresný dopravný inšpektorát Galanta č. j. : ORP-P-1071/DI-GA-2010 zo dňa 03. 01. 2011, právoplatného dňa 24. 01. 2011 a vykonateľného dňa 28. 01. 2011, kde okrem iného mu bola uložená sankcia zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 60 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia,

t e d a

-maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

-prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Tr.zák. súd u odsúdeného P. G. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko peňažný trest uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/140/2011 zo dňa 06.09.2011 vo výške 500,- Eur a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 roky, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 06. 10. 2011 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Galante v trestnej veci obvineného P. G. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1 Pv 450/11.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátorku.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, jemu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako tento prečin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, a preto túto dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr.por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm.c/ a ods. 2 Tr. por. Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.