

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 26Pc/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123237656
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Kovačicová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123237656.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Erikou Kovačicovou v právnej veci navrhovateľa - osoby povinnej platiť výživné: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. E. XXXX/XX, F., proti osobe oprávnenej na výživné: B. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXXX/XX, F., o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 8Pc/21/2017-90 zo dňa 12.12.2017 v časti vyživovacej povinnosti otca na B. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 10.8.2023 domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči plnoletému synovi B. B., nar. XX.X.XXXX, ktorý v júli 2023 promoval na D. E. C. v G..

2. Dňa 20.09.2023 bolo súdu doručené vyjadrenie osoby oprávnenej na výživné, ktorý uviedol, že súhlasí so zrušením výživného. V júli 2023 ukončil štúdium na D. E. C. A. G..

3. Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ ani osoba oprávnená na výživné, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili, a preto súd v zmysle § 31 Civilného mimosporového poriadku pokračoval v konaní bez prítomnosti účastníkov konania.

4. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s nasledovnými listinami: návrh zo dňa 10.8.2023, vyjadrenie osoby oprávnenej z výživného z 19.9.2023, vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 15.11.2023, vyjadrenie osoby oprávnenej z výživného zo dňa 1.12.2023, a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

5. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k.: 8Pc/21/2017-90 zo dňa 12.12.2017 bola určená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči osobe oprávnenej na výživné. B. B., ako osoba oprávnená na výživné, ukončil štúdium na D. E. H. C. A. G.. Tým pádom ukončil aj sústavnú prípravu na budúce povolanie.

6. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že B. B., nar. XX.X.XXXX ukončením štúdia v mesiaci júl 2023 zavŕšil prípravu na svoje povolanie, sa stal schopným samostatne sa živiť, čím odpadli dôvody pre trvanie vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu. Osoba oprávnená na výživné súhlasila s návrhom navrhovateľa.

8. S poukazom na citované ustanovenia Zákona o rodine súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči svojmu dieťaťu, preto návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť zrušil, tak ako žiadal navrhovateľ.

9. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Trnave. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.