

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-27Csp/154/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122203254
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Dobošová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:1122203254.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Darinou Dobošovou v spore žalobcu : KOOOPERATIVA poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00585441, práv. zast.: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, IČO: 51079721, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX E., práv. zast. Líška & Partners s.r.o., so sídlom Brezová 10, Košice, IČO: 48 052 060, o zaplatenie 6.543,22 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalobu zamieťa.

Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou na Okresný súd Bratislava I dňa 20.4.2022 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 6.543,22 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo žalovanej sumy od 12.2.2020 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a poisťník, spoločnosť EnergoStar s.r.o. uzatvorili poisťnú zmluvu č. návrhu 3539505526 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Škoda Superb s EČV: E.. Dňa 2.12.2019 v čase o 7.45 hod. došlo v Košiciach k dopravnej nehode tak, že žalovaný ako vodič motorového vozidla zn. Škoda Superb s EČV: E. narazil do motorového vozidla zn. Ford Mondeo s EČV: E.. Škoda na uvedenom motorovom vozidle bola na základe faktúry č. 4511900722 vyčíslená na sumu vo výške 8.724,29 €. Vlastník poškodeného motorového vozidla mal v čase vzniku dopravnej nehody uzavreté so žalobcom havarijné poistenie. Žalobca dňa 9.1.2020 poukázal poisťné plnenie vo výške 6.906,73 € priamo servisnej spoločnosti zo zákonného poistenia škodcu. Nakoľko žalovaný neohlásil dopravnú nehodu, žalobcovi vznikol nárok na náhradu poisťného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 20.1.2020 na zaplatenie časti poskytnutého plnenia v sume 6.543,22 € v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný výzvu prevzal dňa 27.1.2020, pričom dlžnú sumu neuhradil, čím sa dňa 12.2.2020 dostal do omeškania, preto žalovaný žiada uhradiť aj úrok z omeškania.

2. Žalovaný v odpore namietal miestnu príslušnosť konajúceho súdu a žiadal postúpiť spor na miestne príslušný súd podľa § 13 a 14 CSP, teda všeobecný súd žalovaného v mieste jeho trvalého pobytu. Vzhľadom na uvedené bol spis postúpený tunajšiemu súdu dňa 16.6.2022 (č.l. 79).

Žalovaný v odpore v rámci procesnej obrany uviedol, že v zmysle § 64 ods. 1 písm. d/ zák. č. 8/2009 a § 64 ods. 3 v predmetnom spore nejde o dopravnú nehodu ale škodovú udalosť. Konkrétne ku škodovej udalosti opísanej v žalobe uviedol, že obaja účastníci uvedenej škodovej udalosti po obhliadke motorových vozidiel zhodne skonštatovali, že vzniknutá škoda vzhľadom na rozsah poškodeného motorového vozidla, ktoré bolo v plnej miere pojazdné a nevytekali z neho žiadne kvapaliny, neprevyšuje jedenaplnásobok väčšej škody podľa trestného zákona a preto ustálili, že nie je nevyhnutné jej

ohlásenie polícii podľa osobitného predpisu, pretože sa nejedná o dopravnú nehodu. V zmysle § 66 ods. 6 uvedeného zákona účastníci škodovej udalosti spísali správu o nehode. Rovnako z oznámenia o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla sa v časti pod bodom E na otázku, či bola škoda riešená políciou jednoznačne uvádzajú „Nie. Nízka škoda.“ Z ďalšieho listinného dôkazu Kalkulácia nákladov na opravu rozpočtom zo dňa 2.12.2019 teda zo dňa vzniku škodovej udalosti a dôkazu Zápis o poškodení motorového vozidla vyhotovených spoločnosťou SLOVEXPERTA, s.r.o. , výška nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla bola určená celkovo v dvoch sumách a to v sume 3.055,65 € s DPH a v sume 3.181,75 € s DPH v prípade opravy poškodeného motorového vozidla v nezmluvnom servise, ktoré spolu nepresahujú jedenaplnásobok väčšej škody podľa trestného zákona. Z uvedeného má žalovaný zato, že z predložených listinných dôkazov vyplýva, že zo strany žalovaného nemohlo dôjsť k porušeniu jemu vytýkanej povinnosti podľa § 12 ods. 2 písm. f/, nakoľko táto povinnosť (ohlásiť dopravnú nehodu) v danom čase a za daných okolností žalovanému nikdy nevznikla, keďže ide o škodovú udalosť. Účastníci škodovej udalosti po zvážení miery poškodenia spoločne ustálili výšku škody, určili zodpovednú osobu a odsúhlasili priebeh vzniku škodovej udalosti. Žalovaný teda nemohol porušiť žalobcom vytýkanú povinnosť, ktorá mu takto nikdy nevznikla, nakoľko sa nejednalo o dopravnú nehodu ale škodovú udalosť.

Žalovaný tiež namietal výšku nákladov 8.724,29 € určenej faktúrou č. 4511900722 za ktoré malo byť poškodené motorové vozidlo opravené a uviedol, že s platobným rozkazom mu bola doručená len faktúra, avšak bez kalkulácie cenových nákladov. Žalovaný nemá vedomosť a zo strany žalobcu nikdy nebol informovaný o zmene výšky nákladov, nevyhnutných na opravu poškodeného motorového vozidla. Rovnako žalovanému nie je zrejmé na základe čoho žalobca uznal poistné plnenie v celkovej výške 6.906,73 € resp. prečo predmetnú čiastku nerozporoval žalobca, keď disponoval s Kalkuláciou nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla. Žalovaný navrhol doplniť dokazovanie výsluchom žalovaného, výsluchom F. B., vyžiadanim originálov ním predložených listinných dôkazov, vyžiadanim kalkulácie č. 9568092826, ktorá mala tvoriť prílohu faktúry č. 4511900722, predložiť Správu o nehode v čitateľnej podobe, predložiť Oznámenie o vzniku škodovej udalosti v čitateľnej podobe.

3. Súd nariadil a vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

4. Žalobca a poistník spoločnosť EnergoStar s.r.o. uzatvorili dňa 21.8.2019 poistnú zmluvu č. 3539505526 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Škoda Superb s EČV: E. (č.l. 12) so začiatkom poistenia 21.8.2019 na dobu neurčitú.

5. Zo správy o nehode (č.l. 16, 110) vyplýva, že dňa 2.12.2019 v čase o 7.45 hod. došlo v Košiciach k dopravnej nehode a to tak, že žalovaný ako vodič motorového vozidla zn. Škoda Superb s EČV: E. narazil do motorového vozidla zn. Ford Mondeo s EČV: E.. Viditeľné poškodenie : bola poškodená predná časť vozidla. Správa bola doručená žalobcovi dňa 3.12.2019.

6. Z oznámenia o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla (č.l. 17) zo dňa 4.12.2019 vyplýva popis priebehu nehody dňa 2.12.2019, že oproti idúcej MV dostalo na zasneženej ceste šmyk, vošlo do jazdného pruhu poisteného Ford Mondeo s EČV: E. a narazilo do uvedeného motorového vozidla. Podľa bodu E. : dôvod neohlásenia škody políciou bola: nízka škoda. Podľa bodu F.: nehodu zaviniel žalovaný ako vodič motorovým vozidlom Škoda Superb s EČV: E..

7. Z faktúry č. 4511900722 zo dňa 16.12.2019 dodávateľa SZILCAR PARTNERS s.r.o. pre odberateľa F. G. vyplýva úhrada za opravu motorového vozidla EČV: E. celkom s DPH 8.724,29 € (č.l. 19).

8. Žalobca oznámil poškodenému vodičovi motorového vozidla Ford Mondeo s EČV: E., že dňa 17.12.2019 ukončili šetrenie poistnej udalosti z poistnej udalosti č. 9568092826 zo dňa 2.12.2019 a poistné plnenie poukázali na základe predložených dokladov na účet SZILCAR PARTNERS s.r.o. vo výške 6.906,73 €, kedy bola odpočítaná z pôvodnej faktúry spoluúčasť 363,51 € a DPH 1.454,05 € (č.l. 20) a uvedená suma bola poukázaná dňa 16.12.2019 (č.l. 22, 24).

9. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 20.1.2022 na refundáciu uvedeného plnenia podľa § 12 ods. 2 písm. f/ zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení na tom základe, že žiadajú náhradu poistného plnenia, ktoré poskytli z jeho poistnej zmluvy č. 6604502922 na základe oznámenia poškodeného o vzniku poistnej udalosti a protokolu k dopravnej nehode z titulu poistnej udalosti č. 9568090230 zo dňa 2.12.2019 a to vo výške 6.928,73 € z dôvodu, že žalovaný porušil povinnosť ohlásit

dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou (neprivolanie polície) a preto žiadajú uhradiť 6.543,22 € do 15 dní od doručenia výzvy (č.l. 25), z doručenky vyplýva doručenie výzvy žalovanému dňa 27.1.2020 (č.l. 26).

10. Z kalkulácie nákladov na opravu rozpočtom vyplýva na opravu poškodeného motorového vozidla Ford Mondeo vyplýva výška nákladov na opravu rozpočtom s DPH 3.055,65 € (koleso) a 3.181,75 € (nárazník P, výstuha VN nárazníka, SNÍM VN P Ľ PARK-LOK č.l. 68).

11. Zo zápisu o poškodení motorového vozidla zo dňa 4.12.2019 vyhotoveného SLOVEXPERTA, s.r.o. vyplýva poškodenie motorového vozidla Ford Mondeo EČV: E. (č.l. 70) v tomto rozsahu, diely na výmenu: motor – kapota, nárazník P, výstuha VN nárazníka, svetlomet Ľ KPL, blatník P Ľ, tesnenie mot.-kapoty, maska chladiča, sním VN Ľ PARK-LOK, OPR-Sada drž. svetla, blatník P P. Lakovanie: Motor-kapota, sním VN Ľ PARK-LOK, blatník P P, nárazník P, Blatník P.

12. Na pojednávaní právny zástupca žalovaného po oboznámení predbežného právneho posúdenia súdom, že sa stotožnil s argumentáciou žalovaného uvedeného v odpore a poukázal na obdobné rozhodnutie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 5Co/41/2020, právny zástupca žalovaného netrval na doplnení dokazovania navrhnutého v odpore.

13. Súd takto zistený skutkový stav posúdil podľa nasledujúcich zákonných ustanovení:

14. Podľa § 813 ods. 1, zák. č. 40/1964 Zb.z. Obč. zák., ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

15. Podľa § 12 ods. 2 písm. f/ zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

f) porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou,

16. Podľa § 64 ods. 1 písm. a, b, c, d, ods. 2, ods. 3 zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení ku 31.12.2019)

(1) Dopravná nehoda je udalosť v cestnej premávke, ktorá sa stane v priamej súvislosti s premávkou vozidla a pri ktorej

a) sa usmrť alebo zraní osoba,

b) sa znefunkční cesta alebo všeobecne prospešné zariadenie alebo

c) uniknú nebezpečné veci.24)

d) na niektorom zo zúčastnených vozidiel vrátane prepravovaných vecí alebo na inom majetku vznikne hmotná škoda zrejme prevyšujúca jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona (uvedené je zrušené od 1.7.2022)

(2) Za dopravnú nehodu sa považuje aj škodová udalosť podľa odseku 3, ak

a) nie je splnená niektorá z povinností podľa § 66 ods. 6,

b) je vodič zúčastneného vozidla pod vplyvom alkoholu alebo inej návykovej látky alebo sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie ich požitia alebo

c) sa účastníci škodovej udalosti nedohodli na jej zavinení.

(3) Ostatné udalosti v cestnej premávke, pri ktorých vznikla škoda v priamej súvislosti s premávkou vozidla, sa na účely tohto zákona nepovažujú za dopravnú nehodu. Takéto udalosti sú škodovou udalosťou.

17. Podľa § 125 ods. 1 prvá a druhá veta zák. č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon (v znení účinnom ku dňu vzniku škody), škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

18. Podľa § 66 ods. 1, 2, 5, 6 zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

(1) Účastník dopravnej nehody je osoba, ktorá sa priamo aktívne alebo pasívne zúčastnila na dopravnej nehode.

(2) Účastník dopravnej nehody je povinný

a) ohlásiť dopravnú nehodu policajtovi,

(5) Účastník škodovej udalosti je osoba, ktorá sa priamo aktívne alebo pasívne zúčastnila na škodovej udalosti.

(6) Účastník škodovej udalosti je povinný bezodkladne zastaviť vozidlo, preukázať svoju totožnosť inému účastníkovi škodovej udalosti, poskytnúť údaje o poistení vozidla, vyplniť a podpísať tlačivo zavedené na zabezpečenie náhrady vzniknutej škody podľa osobitného predpisu, 31a) zdržať sa požitia alkoholu alebo inej návykovej látky a urobiť vhodné opatrenia, aby nebola ohrozená bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky. Ak účastník škodovej udalosti spôsobil hmotnú škodu osobe, ktorá nie je účastníkom škodovej udalosti, je povinný o tom túto osobu bezodkladne upovedomiť a vyplniť s ňou a podpísať tlačivo zavedené na zabezpečenie náhrady vzniknutej škody podľa osobitného predpisu.

19. Vykonaným dokazovaním súd mal preukázané, že dňa 2.12.2019 žalovaný ako vodič vozidla zn. Škoda Superb s EČV: E. narazil do prednej časti motorového vozidla zn. Ford Mondeo s EČV: E.. Zúčastnené strany dopravnej nehody spísali Správu o nehode, kde poškodenie z uvedenej poistnej udalosti identifikovali obaja vodiči ako poškodenie prednej časti vozidla a nehlásili uvedenú udalosť polícií, keďže ide o nízku škodu. Žalovaný výšku škody neprevyšujúca zákonnú hranicu 3.990 € (teda jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona) podľa ust. § 64 ods. 1 písm. d zák. č. 8/2009 Z. z. preukázal aj Kalkuláciou nákladov na opravu rozpočtu zo dňa škodovej udalosti a aj zo Zápisu o poškodení motorového vozidla vyhotoveného spoločnosťou v SLOVEXPERTA, s.r.o., preto uvedenú udalosť zákon nepovažuje za dopravnú nehodu ale za škodovú udalosť, kedy žalovaný nebol povinný volať políciu.

20. Súd dodáva, že výška škody na vozidle prevyšujúca 3.990 € (ktorá výška je od 1.7.2022 zákonom už zrušená) musí byť súčasne zistiteľná a opoznatelná okamžite po dopravnej nehode. V opačnom prípade sa jedná o škodovú udalosť. Výšku škody, preto rozhodne nemožno stotožňovať so sumou či už následnej opravy vozidla, resp. so sumou poistného plnenia vyplateného poisťovňou poškodenému, ku ktorým dochádza až s odstupom dní, týždňov alebo i mesiacov. Obaja účastníci nehody resp. škodovej udalosti môžu objektívne vychádzať len z viditeľného poškodenia (zohľadniac silu, smer nárazu) a skryté poškodenia môžu podľa toho len predpokladať, nemožno predsa vozidlo na mieste nehody rozoberať a odkrývať poškodené súčasti len za účelom identifikácie výšky škody pre zistenie potreby oznámenia dopravnej nehody polícií.

Súd dodáva, že zák. kritérium ust. § 64 ods.1 písm. d) zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, ktorá určovala hranicu výšky škody 3.990 € (jedenaplnásobku väčšej škody podľa Trestného zákona) na posúdenie toho, či ide o dopravnú nehodu alebo škodovú udalosť, zákonodarca od 1.7.2022 zrušil, práve z dôvodu aplikačných problémov.

21. Keďže ide o škodovú udalosť a nie dopravnú nehodu, žalovaný nebol povinný ohlásiť dopravnú nehodu policajtovi, preto žalobca ako poisťovateľ nemá voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil podľa § 12 ods. 2 písm. f/ zák. č. 381/2001 Z.z., z toho dôvodu súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný mal vo veci plný úspech, preto súd v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia uložil žalobcovi povinnosť uhradiť žalovanému trovy konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní aj spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.