

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Csp/49/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122505428
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:6122505428.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Luciou Bašťovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C. o zaplatenie sumy 1.066,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.066,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.066,90 eur od 01.05.2022 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorého rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou upomínaciu súdu Banská Bystrica dňa 16.12.2022 a postúpenou Okresnému súdu Poprad dňa 27.09.2023 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.066,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.066,90 eur od 01.05.2022 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2.1. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. D., v zmysle ktorej mu zapožičal SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Pri uzavretí Dodatku k zmluve odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Ďalej uviedol, že pri určení výšky zmluvnej pokuty v dodatku k zmluve zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá a zároveň bol zohľadnený aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 132,- eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 236,50 eur, ktorú si uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. D. v súlade s článkom 2.5 dodatku, v ktorom bola dohodnutá vo výške 258,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (04.10.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (25.12.2021), t. j. 22 mesiacov.

2.2. Žalobca so žalovaným uzavrel aj splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Tvrdil, že žalovaný mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie neuhrádzal, čím porušil zmluvné

povinnosti, a preto mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 698,40 eur, ktoré si uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2021, podľa ktorej sa žalovaný zaviazal sumu 698,40 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 29,10 eur, z ktorých neuhradil 24 splátok. Následne pokusom o pokonávku vyzval žalovaného na úhradu vyfakturovaných súm a zmluvnej pokuty celkovo vo výške 1.066,90 eur, na ktorý žalovaný nereagoval. Žalovaná suma predstavuje cenu za neuhradené služby vo výške 132,- eur, zmluvnú pokutu vo výške 236,50 eur a neuhradené splátky za telekomunikačné zariadenie vo výške 698,40 eur. Okrem istiny si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 01.05.2022 do zaplatenia.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil a predložil Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. D. zo dňa 03.10.2021 s Dodatkom, Dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2021, faktúry, pokus o pokonávku zo dňa 21.03.2022 a výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 03.11.2022.

4. Upomínací súd o žalobe rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 14Up/1986/2022 zo dňa 10.01.2023, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko sa zásielka vrátila z adresy C. XXX, XXX XX E. ako neprevzatá v odbernej lehote. Spis bol preto v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov postúpený na prejednanie príslušnému Okresnému súdu Poprad a zároveň bol vydaný platobný rozkaz zo zákona zrušený.

5. Žalovanému bola žaloba s prílohami spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe doručená do vlastných rúk oznámením o podanej žalobe zverejneným na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku dňa 19.10.2023. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. V spore bolo nariadené pojednávanie na deň 06.12.2023, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti na základe predložených dôkazov v intenciách žalobného návrhu. Žalovanému sa predvolanie na pojednávanie nepodarilo doručiť, keďže sa zásielka vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Nakoľko nebol podaný návrh na odročenie pojednávania ani dôvody jeho odročenia, súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti strán sporu.

7. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a všetkými listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, nakoľko vykonanie žiadneho z nich nebolo stranami namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné a žalovaný žiadne dôkazy nepredložil, zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalobca dňa 03.10.2021 uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo D. podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej vypožičal žalovanému 1 kus SIM karty, ktorou mu umožnil využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom v rámci účastníckeho programu Go 65 eur. V zmysle Dodatku k tejto zmluve mu odpredal mobilné zariadenie značky Samsung Galaxy A32 5G violet za kúpnu cenu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny vo výške 1,- euro s tým, že účastník si má byť vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú Podnik mobilný telefón zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu mobilného telefónu nedohodne na podmienkach uvedených v Dodatku je 259,- eur. Zároveň si má byť vedomý, že mobilný telefón je účastníkovi predávaný za vyššie uvedenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku (24 mesiacov). Ak počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší účastník povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom, je povinný uhradiť Podniku dojednanú zmluvnú pokutu vo výške 258,- eur. V dodatku je ďalej uvedené, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti.

Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb...).

9. Zároveň žalobca so žalovaným uzavrel dňa 17.10.2021 Dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia – D. F. XX XXXGB black. V zmysle predmetnej zmluvy podnik (žalobca) predal kupujúcemu (žalovanému) vyššie označené telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu 839,- eur, pričom kupujúci (žalovaný) sa v zmysle dohody o splátkach zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny zariadenia vo výške 140,60 eur bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 698,40 eur sa kupujúci (žalovaný) zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 29,10 eur.

10. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 24.12.2021 fakturoval žalobca žalovanému služby (mesačný poplatok Go 65 eur, mesačný poplatok 200 MB v mobile) za obdobie 08.12.2021 – 07.01.2022 v celkovej výške 66,- eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 24.01.2022 fakturoval žalobca žalovanému služby (mesačný poplatok Go 65 eur, mesačný poplatok 200 MB v mobile) za obdobie 08.01.2022 – 07.02.2022 v celkovej výške 66 eur, t. j. celkovo vo výške 132,- eur.

11. Písomným podaním zo dňa 21.03.2022 označeným ako "Pokus o pokonávku" žalobca upozornil žalovaného na neuhradené faktúry v celkovej výške 132,- eur, zmluvnú pokutu vo výške 236,50 eur v zmysle uzatvoreného dodatku a neuhradené splátky po splatnosti vo výške 698,40 eur a vyzval ho na úhradu uvedených pohľadávok najneskôr do 30.04.2022. Výzvou na zaplatenie dluhu pred podaním žaloby zo dňa 03.11.2022 upozornil žalovaného na neuhradené pohľadávky v celkovej výške 1.182,26 eur a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy v lehote najneskôr do 17.11.2022.

12. Podľa § 491 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

13. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

15. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

16. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu 03.10.2021 (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z. z.“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z. ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri

prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

18. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

19. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

20. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

21. Podľa § 545 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení. Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

22. Žalobca si svoje nároky vyvodzuje zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, dodatku k tejto zmluve a z kúpnej zmluvy, uzavretými so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom. Kúpna zmluva je spotrebiteľskou zmluvou. Zmluva o poskytovaní verejných služieb nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, upravená je v súčasnosti v zákone č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, svojím charakterom je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou.

23. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žaloba je dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb a uzatvoreného dodatku k zmluve žalobca umožnil žalovanému pripojenie SIM karty na verejnú mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytoval mu s tým súvisiace služby. Žalovaný tieto služby využíval, ale ceny za služby žalobcovi v celkovej výške 132,- eur, ktoré boli vyúčtované splatnými faktúrami neuhradil. Vzhľadom k uvedenému súd zaviazal žalovaného na zaplatenie ceny služieb vo výške 132,- eur, nakoľko nárok uplatňovaný žalobcom považoval za preukázaný a dôvodný.

24. Vo vzťahu k povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu súd poukazuje na zmluvné dojednania obsiahnuté v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a uhrádzať mesačne úhrady spojené s poskytovanými službami mobilnej komunikácie. Z predloženej fakturácie žalobcu vyplýva, že žalovaný po podpise zmluvy prestal uhrádzať faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby napriek tomu, že mu boli poskytnuté služby so zľavou priamo viazanou na povinnosť žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a uhrádzať poplatky za poskytnuté služby. Súd konštatuje, že zmluvné dojednanie ohľadom zmluvnej pokuty ako tzv. zabezpečovacieho inštitútu je v zmluvných vzťahoch v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky. Samotné znenie dohody o zmluvnej pokute sa nachádza v Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.10.2021 uzatvorenom medzi stranami sporu a možno konštatovať, že nie je totožné s obsahom znenia tej dohody o zmluvnej pokute, ktorá bola v minulosti rozhodnutiami súdov vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku (viď rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 14C/366/2014 zo dňa 05.02.2016). T. j. uvedená zmluvná podmienka v bode 2.5 Dodatku č. D. zohľadňuje počet mesiacov, počas ktorých žalovaný plnil svoje povinnosti riadne. Žalovanému musela byť táto skutočnosť zrejماً pri uzatváraní dodatku, kde je jasne, zrozumiteľne, konkrétne a

určito uvedené, že žalobca poskytol žalovanému výhodu spočívajúcu v poskytnutí zľavy z mesačných poplatkov a zľavy z hodnoty telefónu. Žalovaný mal možnosť zvoliť si, či bude platiť plnú sumu mesačného poplatku a či si kúpi mobilné zariadenie za riadnu maloobchodnú cenu bez akýchkoľvek ďalších záväzkov, alebo si kúpi mobilné zariadenie za cenu zníženú, teda so zľavou a po dohodnutú dobu viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako aktívny užívateľ a bude riadne a včas platiť cenu za poskytované služby.

25. Dohoda o zmluvnej pokute uvedená v dodatku k zmluve rozlišuje, kedy došlo k porušeniu zmluvných povinností a výška pokuty sa postupne znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Bol to predpoklad, že žalovaný zotrvať v záväzku vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti, čo podmienilo možnosť žalobcu odpredať mu mobilné zariadenie za zľavnenú cenu. To, že žalovanému bola poskytnutá zľava z ceny mobilného zariadenia bolo kompenzované tým, že po istú dobu, a to dobu viazanosti bude žalovaný plniť svoje povinnosti voči žalobcovi riadne a včas. Dojednanie zmluvnej pokuty v tomto prípade nespôsobilerozporovať nerovnováhu medzi účastníkmi zmluvného vzťahu v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Zmluvné podmienky týkajúce sa hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ktoré sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne a boli individuálne dojednané, nemožno hodnotiť ako neprijateľnú podmienku, čo v danom prípade bolo splnené. Žalobca poskytol žalovanému výhodu a výška dohodnutej pokuty je primeraná a nemôže byť spôsobilá poškodiť žalovaného ako spotrebiteľa. Súd preto po preskúmaní zmluvnej podmienky a kontrole spotrebiteľského práva podľa § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka žalobcovi priznal plnenia z jeho uplatneného nároku v plnom rozsahu. Keďže žalovaný nepreukázal, že by poskytnuté zariadenie žalobcovi vrátil, z toho logicky vyplýva, že ho naďalej má a užíva, resp. s ním naložil iným spôsobom. Z uvedeného dôvodu súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom záväzku so žalobcom a platiť riadne a včas za dodané služby a telekomunikačné zariadenie, v uplatnenej výške 236,50 eur.

26. Obdobný názor je prezentovaný aj v rozhodnutí Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17Co/654/2015 zo dňa 29.6.2016, v rozhodnutí Krajského súdu Košice sp. zn. 5Co/35/2018 zo dňa 26.6.2018, rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Csp/60/2017, rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 4Csp/121/2017, rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12Csp/74/2020 zo dňa 20.10.2020, alebo rozsudku Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 15Csp/4/2022 zo dňa 21.03.2022.

27. V zmysle dohody o splátkach zo dňa 17.10.2021 žalobca odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie – Apple iPhone 12 128GB black za kúpnu cenu 839,- eur, ktorú mal žalovaný splatiť tak, že sumu 140,60 eur uhradil žalobcovi bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody č. XXXXXXXXXXXX a zvyšnú časť kúpnej ceny 698,40 eur sa zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach po 29,10 eur. Súd mal z predložených listinných dôkazov preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi len časť kúpnej ceny mobilného zariadenia vo výške 140,60 eur a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 698,40 eur žalobcovi neuhradil, a preto priznal žalobcovi právo aj na zaplatenie neuhradenej časti kúpnej ceny mobilného zariadenia vo výške 698,40 eur.

28. Na základe vyššie uvedeného súd žalobe ako dôvodnej vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.066,90 eur žalobcovi.

29. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si svoje povinnosti voči žalobcovi podľa vyššie uvedeného a zisteného skutkového stavu riadne a včas neplnil, vznikol žalobcovi nárok nielen na zaplatenie dlžnej sumy, ale aj na zaplatenie úrokov z omeškania, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 01.05.2022.

30. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Keďže žalovaný bol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči nemu nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 5 % ročne z priznanej dlžnej sumy 1.066,90 eur od 01.05.2022 do zaplatenia (žalobca pokusom o pokonávku žiadal žalovaného uhradiť dlžnú sumu najneskôr do 30.04.2022 a od nasledujúceho dňa sa dostal do omeškania), na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovaného.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a vzhľadom na plný úspech žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Poprad.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.