

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 4T/108/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2711010283  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Silavecká  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2011:2711010283.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou Mgr. Helenou Silaveckou v trestnej veci proti obvinenému: N. Š., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, na verejnom zasadnutí dňa 16.11.2011 takto

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Skalica JUDr. Milošom Haládkom a obvineným N. Š. dňa 20.10.2011 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený N. Š. F. r. E. A., nar. XX.XX.XXXX v Skalici, trvale bytom Q., J.

Č.. XXXX/XX,

je vinný, že

v čase od 17,00 hod. do 18,00 hod. dňa 30.01.2011 v meste Gbely preliezol oplotenie na areáli spoločnosti Nafta a.s., odkiaľ následne z dvora objektu z voľne stojaceho čerpadla prinesenou pílkou odrezal elektrický medený kábel o priemere 3 cm s počtom žíl 4 o celkovej dĺžke 30 metrov, tento prehodil za oplotenie objektu a následne odovzdal vo výkupni farebných kovov v meste Gbely, začo obdržal finančnú hotovosť v sume 29,15 €, ktoré použil pre vlastnú potrebu, čím spoločnosti Nafta, a.s., Votrubova 1, 821 09 Bratislava, IČO: 36 286 192, podľa odborného vyjadrenia spôsobil škodu v sume 81 €, pričom uvedeného skutku sa dopustil napriek tejto skutočnosti, že rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 4T/77/2010 zo dňa 28.09.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2010 bol za prečin krádeže odsúdený,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinený N. Š. zaväzuje k náhrade škody poškodenej I., F..M., M. M. O.T. X, Z., R.: XX 286 192 v sume 81 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku sa poškodená I., F..M.. M. M.X. O. X, Z., R.: XX 286 192 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občiansko -súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal dňa 20.10.2011 tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú dňa 20.10.2011 s obvineným N. Š..

V konaní o dohode o vine a treste na Okresnej prokuratúre Skalica dňa 20.10.2011 obvinený N. Š. uznal vinu zo spáchania prečinu krádeže podľa 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinený súhlasil s navrhnutým trestom odňatia slobody s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu a náhradou škody poškodenej spoločnosti.

Samosudkyňa po preskúmaní obsahu dohody o vine a treste ako i obsahu spisu nezistila porušenie procesných predpisov a dospela k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná, preto určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Po prerušení verejného zasadnutia bola dohoda modifikovaná a to tak, že sa vypúšťa z výroku o uložení trestu § 42 ods. 1 Tr. zák. a formulácia, že ide o súhrnný trest a taktiež sa vypúšťa, že podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje rozsudok OS Skalica, sp. zn. 4T/20/2011 zo dňa 18.3.2011, právoplatný dňa 5.5.2011 vo vzťahu k obv. N. Š.Ö.E. o výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Samosudkyňa na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach, formou otázok podľa § 333 ods. 3, písm. a) - j) Tr. por. zistila, či obvinený N. Š.:

a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal :

Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, na čo obvinený odpovedal :

Áno.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa k návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

i) súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, na čo obvinený odpovedal :

Áno.

j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo obvinený odpovedal :

Áno.

Obvinený všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvinených na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. a zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu tejto dohody, rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu,

pričom prokurátorom navrhnutú dohodu o vine a treste vyhodnotil vo vzťahu k obvinenému ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. ani dovolanie, okrem

dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.)