

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15P/232/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611213314
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Husárová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2011:7611213314.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci mal. T. W., B.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Detašované pracovisko Krompachy, dieťa rodičov matky N.. T. Š., B.. XX.X.XXXX, O. X. U. B. P., O.. X. T. XX, O..Č.. U. P., Ž. Č.. XX a otca G. W., B.. XX.X.XXXX, O. X. V. XX, O..Č.. U. B. P., O.. X. T. XX, právne zastúpený JUDr. Milanom Križalkovičom, Advokátska kancelária, Hviezdoslavova 11, Spišská Nová Ves o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťaťa podal na tunajšom súde dňa 31.8.2011 návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu spolu s návrhom na vydanie predbežného opatrenia.

Lustráciou v registri podaných návrhov súd zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie vo veci tých istých účastníkov pod spisovou značkou 13P/305/2011, kde matka maloletého dieťaťa dňa 25.8.2011 podala návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Pred podaním návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu došiel na tunajší súd návrh matky maloletého dieťaťa vo veci tých istých účastníkov o úpravu rodičovských práv a povinností, ktoré prebieha pod spisovou značkou 13P/305/2011. Začatie

konania v tejto veci bráni tomu, aby prebiehalo na súde ďalšie konanie v tej istej veci tých istých účastníkov. Vzhľadom na tento nedostatok podmienky konania súd konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal, pretože ide o konanie, ktoré súd mohol začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.