

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/96/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111211965
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2011:8111211965.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Strakovou v právnej veci žalobkyne: L. A. J.. XX.X.XXXX, bytom K. Y. XX, K., proti žalovanému: O. A., J.. XX.XX.XXXX, bytom Š. K. XX, H. K. K., o určenie výživného pre manžela, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 3.5.2011 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného prispievať jej na výživu sumou 62,50 EUR mesačne, keďže nie je schopná si zabezpečiť prostriedky na primeranú výživu. V súčasnosti je nezamestnaná a je žiadateľkou o dávku sociálnej pomoci. Žalobkyňa uviedla, že po predchádzajúcich nezhodách so žalovaným nežije v spoločnej domácnosti.

Žalovaný sa k žalobnému návrhu nevyjadril.

Keďže pobyt žalobkyne nie je tunajšiemu súdu známy a podľa zistení z evidencie Mesta Prešov je žalobkyňa prihlásená na trvalý pobyt na adrese Prešov, tunajší súd uznesením č.k. 17C/ 96/ 2011 -15 zo dňa 30.9.2011 rozhodol, že písomnosti určené žalobkyňi

sa budú v zmysle § 48 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) doručovať uložením v súdnom spise a považovať za doručené po uplynutí siedmich dní od ich vyhotovenia.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 16.11.2011, ktorého sa žalovaný bez ospravedlnenia nezúčastnil, napriek tomu, že predvolanie mu bolo doručené riadne a včas, preto súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo v roku 1997, avšak v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti. Žalobkyňa je nezamestnaná, bezdomovkyňa a je žiadateľkou o dávku sociálnej pomoci.

Žalovaný je v súčasnosti nezamestnaný, je vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov ako uchádzač o zamestnanie a momentálne pracuje v obci Šarišská Poruba na základe Dohody o menších obecných službách. Spolu so svojimi tromi maloletými deťmi žije u svojich rodičov.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára:

Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“), manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktorí povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 zákona, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 veta 1. a 2. zákona, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Súd pri rozhodovaní o určení výživného vychádzal z ustanovenia § 71 ods. 1 zákona a to v tom zmysle, že životná úroveň oboch manželov by mala byť v zásade rovnaká. Na jednej strane je tu žalobkyňa, ktorá je nezamestnaná a bezdomovkyňa, na druhej strane je žalovaný, ktorý je rovnako nezamestnaný a stará sa o tri maloleté deti. V súčasnosti žijú účastníci konania samostatným životom.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobkyňa je nezamestnaná a bezdomovkyňa, pričom svoj príjem súdu nepreukázala. Žalovaný je nezamestnaný a stará sa o tri maloleté deti, takže u žalovaného neboli zistené také príjmové a majetkové pomery, ktoré by umožňovali prispievať žalobkyni na jej výživu. Okrem toho, zo žalobného návrhu možno usúdiť, že žalobkyňa tento podala z dôvodu, že ho potrebovala priložiť k žiadosti o dávky sociálnej pomoci.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená po nadobudnutí jeho vykonateľnosti, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.