

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/94/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6811202810
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2011:6811202810.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: Q. Y., B.. XX.XX.XXXX, X. J. Č.. XXXX/X, XXX XX G. zastúpeného I. T., B.. XX.XX.XXXX, X. W. Č.. XXXX/XX, X. - G. proti žalovanému: Stavebné bytové družstvo, so sídlom Clementisova č. 1211/14, 050 01 Revúca, IČO: 31 686 982 zastúpenému Y.. Y. P., X. T. I. Č.. XX o vylúčenie veci z exekúcie, takto

rozhodol:

Žalobu zamietá.

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou došlou súdu dňa 13.06.2011 sa žalobca domáhal vylúčenia veci z exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Marka Rusa pod č. Ex 582/08, a to bytu č. 10, nachádzajúceho sa v bytovom dome CH-1, vo vchode 9, na 9. poschodí, na ul. Daxnerovej súpisné číslo 1187.

V žalobe ďalej žalobca uviedol, že dňa 10.06.2011 jeho manžel T. Y. U.. podal na Okresnom súde Revúca návrh o určenie vlastníckeho práva k vyššie uvedenému bytu.

Žalobca ďalej žalobu odôvodnil tým, že dražba, ktorou predmetný byt nadobudol T. Y. T.. bola neplatná a teda, že v skutočnosti vlastníkom tohto bytu nie je, teda tento nemôže byť postihnutý v exekúcii vedenej voči T. Y. T.. ako povinnému.

Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 28.06.2011, v ktorom uviedol, že žiada žalobu zamietnuť ako nedôvodnú a účelovú. Vo svojom vyjadrení ďalej uviedol, že rovnakú žalobu podal už manžel terajšieho žalobcu a to T. Y. U., pričom táto žaloba bola právoplatne zamietnutá.

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 16.11.2011 v neprítomnosti žalobcu a jeho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania riadne vykázané a nedostavili sa bez ospravedlnenia, pričom nežiadali o odročenie pojednávania (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie obsahom listín nachádzajúcich sa v spise, obsahom pripojených spisov a s prihliadnutím na vyjadrenia účastníkov konania zistil nasledujúci skutkový stav:

Z exekučného spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 3Er/3803/2008 súd zistil, že u JUDr. Marka Rusa ako súdneho exekútora sa pod č. EX 582/2008 vedie exekúcia voči povinnému T. Y. T., ktorý je

synom žalobcu. Predmetná exekúcia sa vedie v prospech oprávneného, ktorým je žalovaný. V rámci tohto exekučného konania sa exekúcia má vykonať predajom nehnuteľnosti, a to bytu vo vlastníctve T. Y. T., nachádzajúceho sa na ul. Daxnerovej, v bytovom dome CH-1, vo vchode 9, na 9. poschodí, pričom ide o byt č. 10.

Z listu vlastníctva Č.. XXXX pre k. ú. G. súd zistil, že vlastníkom bytu č. 10 v bytovom dome CH-1, súpisné číslo 1187, postavenom na parcele č. 1908/328 je skutočne syn žalobcu T. Y. T., B.. XX.XX.XXXX, pričom ako titul nadobudnutia sú na LV uvedené uznesenia RA-Er/269/97-58 právoplatné dňa 25.08.2006, RA-Er/442/98-55 právoplatné dňa 09.08.2006 a RA-Er/173/99-56 právoplatné dňa 09.08.2006.

Súd vykonal dokazovanie aj citovanými tromi uzneseniami Okresného súdu Rimavská Sobota, ktorým bol T. Y. T.. ako vydražiteľovi schválený príklep udelený súdnym exekútorom Ing. Haukvitzom na dražbe nehnuteľnosti patriacej pôvodne manželom Y., teda aj žalobcovi, do bezpodielového spoluvlastníctva.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3C/64/2008 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 03.07.2008 bol T. Y. T. zaviazaný zaplatiť žalobcovi - Stavebnému bytovému družstvu Revúca sumu 158 872,- Sk spolu s úrokmi z omeškania. Na podklade tohto rozsudku sa vedie aj exekúcia voči T. Y. T..

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4C/40/2010 súd zistil, že rovnakú žalobu ako podal žalobca si dňa 28.05.2010 podal aj manžel žalobcu T. Y. U.. Predmetná žaloba bola rozsudkom zo dňa 02.11.2010 zamietnutá a odvolanie žalobcu T. Y. U.. bolo neúspešné a rozsudok Okresného súdu Revúca bol rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/8/2011 potvrdený.

Z uvedených rozsudkov vyplýva, že žalobca T. Y. U.. nepreukázal žiadne také právo k predmetnému bytu, ktoré by neumožňovalo exekúciu jeho predajom.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3C/73/2011 súd zistil, že manžel žalobcu t.j. T. Y. U.. dňa 10.06.2011 podal na tunajšom súde žalobu o určenie vlastníckeho práva k predmetnému bytu z dôvodu, že sa cíti byť jeho vlastníkom, pričom však predmetné konanie bolo právoplatne zastavené uznesením súdu zo dňa 11.07.2011 z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku žalobcom.

Vyššie zistený skutkový stav súd právne posudzoval nasledujúco:

Podľa § 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu.

Citované ustanovenie Exekučného poriadku vyjadruje jednu zo základných zásad exekučného konania, a to zásadu, podľa ktorej oprávnený má byť uspokojovaný výlučne z majetku povinného. Nemožno totiž vylúčiť, že úkony exekútora postihnú aj veci, ktoré nepatria povinnému, ale svedčí im právo tretej osoby, voči ktorému je exekúcia neprípustná. Chránia sa len práva k veci, a to hnutelnej alebo nehnuteľnej. Spravidla pôjde o vlastnícke a spoluvlastnícke právo tretej osoby. Patrí sem aj oprávnená držba veci. Záložné práva, zádržné (retenčné) práva a vecné bremená však nie sú dôvodom na úspešné vylúčenie veci z exekúcie.

Zo žalôb či už T. Y. U.. (sp.zn. 4C/40/2010) alebo teraz Q. Y. vyplýva, že sa cítia byť vlastníkami resp. bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetného bytu tak, ako tomu bolo pred dražbami, v ktorých bol príklep schválený T. Y. T.. ako vydražiteľovi.

Podľa § 148 ods.1 Exekučného poriadku udelenie príklepu podlieha schváleniu súdom (§ 45). Súd rozhodne o schválení príklepu do 60 dní od doručenia žiadosti exekútora na schválenie príklepu. Exekútor doručí súdu podklady, na ktorých základe bol udelený príklep.

Podľa § 135 ods. 2 O.s.p. platí, že inak otázky, o ktorých patrí rozhodnúť inému orgánu, môže súd posúdiť sám. Ak však bolo o takejto otázke vydané príslušným orgánom rozhodnutie, súd z neho vychádza.

Rovnako ako v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 4C/40/2010 súd musel ako prejudiciálnu otázku skúmať, či žalobca má k veci právo nepripúšťajúce výkon exekúcie, a to tvrdené vlastnícke právo.

Treba uviesť, že vo vzťahu k manželovi žalobcu, teda T. Y. U.. bola táto otázka právoplatne vyriešená tak, že takéto právo nemá, pretože žaloba, ktorou sa T. Y. U.. domáhal vylúčenia predmetného bytu z exekúcie bola zamietnutá. Aj keď v tomto konaní účastníkom nebol terajší žalobca Q. Y., nič to nemení na tom, že súd nemá dôvod od záverov v citovaných rozhodnutiach sa odkloniť, pretože právoplatne bola vyriešená otázka toho, Ž. T. Y. U.. nie je bezpodielovým spoluvlastníkom bytu, ktorého sa exekúcia týka a súd pri prejednávaní žaloby jeho manželky Q. Y. nemá dôvod vyriešiť túto otázku inak. Navyiac, v danom prípade došlo k nadobudnutiu vlastníctva T. Y. T.. k predmetnému bytu konštitutívnym rozhodnutím štátneho orgánu a to súdu v rámci exekúcie vedenej voči T. Y. U.. (keďže postihnutou vecou bola vec patriaca do BSM účastníkom konania bol aj žalobca) a to tým, že uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota bol schválený príklep, a teda nadobudnutie vlastníctva pre T. Y. T.. Potom zápis do katastra nehnuteľností bol vykonaný záznamom, ktorý má iba deklaratórny charakter (§ 34 ods.1 zákona č. 162/1995 Z.z. katastrálneho zákona). Z uvedeného ďalej vyplýva, že súd nemohol prihliadať na tvrdenie žalobcu o neplatnosti dražby, pretože by to znamenalo preskúmať právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Rimavská Sobota vydané v exekučnom konaní a týkajúce sa nadobudnutia vlastníctva vydražiteľa T. Y. T., čo je neprípustné. Z uvedeného dôvodu súd nevykonal dokazovanie výsluchom súdneho exekútora JUDr. Kudelu a manžela žalobcu, pretože súdom zaujatý právny názor by ani tieto výsluchy ovplyvniť nemohli.

Keďže v konaní nebolo zistené, že žalobca má k veci právo exekúciu nepripúšťajúce, súd žalobu zamietol.

V konaní úspešný žalovaný (§ 142 ods.1 O.s.p.) náhradu trov konania nežiadal, preto mu ju súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Revúca, pričom odvolanie musí mať náležitosti uvedené v ust. § 205 ods. 1 a 2 O. s. p..

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.