

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/81/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423010509
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423010509.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Jozef Medveď na hlavnom pojednávaní dňa 6.12.2023, v trestnej veci proti obž. A. B. a spol., pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi v spolupáchateľstve podľa § 20, § 172 ods. 4 písm. a/ Tr. zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaní :

1/ A. B., nar. XX.X.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom C. D. XXX, E. C., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

2/ F. G., nar. XX.X.XXXX v H. I. J., trvale bytom E. D. XXX, E. C.,

3/ B. K., nar. XX.X.XXXX v H. I. J., trvale bytom E. D. XX, E. C.,

uznávajú sa za vinných, že

od doposiaľ presne nezistenej doby leta 2022 až do 21.00 hod. dňa 11.4.2023, a to najmä v rodinnom dome nachádzajúcom sa na adrese L. B. D. XXX/X, E., M. H. I. J. a v rodinnom dome na adrese E. XX, E. C., M. H. I. J., spoločne zadovážovali chemické látky a voľnopredajné látky a doposiaľ presne nezistenými chemickými procesmi vyrábali psychotropnú látku metamfetamín, za použitia rôznych liekov – Nurofen, chemických látok – jód, fosfor, kyselina chlorovodíková, technický benzín, riedidlo a nástrojov – mixér, jánska miska, digitálna váha, varič – dvojplatnička, pričom dňa 11.4.2023 obv. A. B. a obv. F. G. vyrobili 0,53 g kryštalickej látky, ktorá obsahuje psychotropnú látku metamfetamín, ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok, uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov, s priemernou koncentráciou 68,3 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúcu 128 mg absolútneho metamfetamínu a s priemernou koncentráciou 65,2 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúcu 223 mg absolútneho metamfetamínu, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, čo zodpovedá najmenej 5 bežným jednotlivým dávkam drogy,

t e d a

- spoločným konaním neoprávnene vyrobili psychotropnú látku,
č í m s p á c h a l i

- zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. a/ Tr. zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný A. B.

Podľa § 172 ods. 4 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. 1), písm. n) Trestného zákona, § 38 ods. 3 a ods. 5 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona v spojení s § 74 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Obžalovaná F. G.

Podľa § 172 ods. 4 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. d) Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona súd obžalovanej ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok v skúšobnej dobe a povinnosť spočívajúcu zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona v spojení s § 74 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Obžalovaný B. K.

Podľa § 172 ods. 4 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. 1) Trestného zákona, § 38 ods. 2 a ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona v spojení s § 74 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaným ukladá aj trest prepadnutia veci, a to :

- mobilný telefón zn. Huawei, model SLA-L02, s poškodeným displejom a účastníckym číslom XXXX XXX XXX, IMEI:865549033427865 (vydaný obž. F. G.),
- mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi 9A IMEI 1: 868507066056701 a IMEI 2: 868507066056719 (vydaný obž. A. B.),
- mobilný telefón zn. Nokia, model C20 (vydaný obž. F. G.),
- varič – dvojpłatnička (vydaný obž. A. B. počas domovej prehliadky),
- 2 kusy digitálnej váhy sivej a striebornej farby(vydaný obž. A. B., počas domovej prehliadky),
- mixér (vydaný obž. A. B. počas domovej prehliadky).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podala dňa 10.10.2023 na tunajšom súde na obvinených 1/ A. B., nar. XX.X.XXXX v Banskej Bystrici, 2/ F. G., nar. XX.X.XXXX v Žiari nad Hronom a 3/ B. K., nar. XX.X.XXXX v Žiari nad Hronom, obžalobu sp. zn. 1 Pv 74/23/6613-54 zo dňa 9.10.2023, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 172 ods. 4 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaných 1/ A. B., 2/ F. G. a 3/ B. K.; prečítaním znaleckých posudkov o vyšetrení duševného stavu obvinených znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria B. N. G. č. 43, 44 a 46/2023, podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku so súhlasom obžalovaných a prokurátora; ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaní 1/ A. B., nar. XX.X.XXXX v Banskej Bystrici, 2/ F. G., nar. XX.X.XXXX v Žiari nad Hronom a 3/ B. K., nar. XX.X.XXXX v Žiari nad Hronom na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásili podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne preto samosudca postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a obžalovaným kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré každý z obžalovaných samostatne odpovedal :

c) či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu,
odpoveď každého z obžalovaných : áno

d) či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď každého z obžalovaných : áno

f) či rozumejú právnej kvalifikácii skutku podľa obžaloby ako trestného činu - zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi v spolupáchateľstve podľa § 20, § 172 ods. 4 písm. a/ Tr. zákona,
odpoveď každého z obžalovaných : áno

g) či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin im kladený za vinu,
odpoveď každého z obžalovaných : áno

h) či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin - zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi v spolupáchateľstve podľa § 20, § 172 ods. 4 písm. a/ Tr. zákona,
odpoveď každého z obžalovaných : áno

Nakoľko všetci traja obžalovaní odpovedali na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal pochybnosti o pravdivosti ich priznania, po zistení stanoviska prokurátora a obhajcov, vyhlásenia obžalovaných podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a súčasne podľa ods. 8 rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. poriadku súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu u páchatel'ov súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zákona, v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy; u spolupáchatel'ov prihliadne aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Pokiaľ ide o osoby páchatel'ov súd mal preukázané, že obžalovaný A. B. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov doposiaľ 2 záznamy o odsúdení. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/22/2022 zo dňa 10.5.2022, právoplatným toho istého dňa, a to za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 4 roky s probačným dohľadom. Predtým bol odsúdený trestným rozkazom OS Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/129/2020 zo dňa 10.12.2020, právoplatným dňa 28.4.2021, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 1 rok (trestný rozkaz bol vo výroku o treste zrušený v rámci uloženého súhrnného trestu uvedeným rozsudkom sp. zn. 4T/22/2022). Obžalovaný bol tiež trikrát postihnutý za priestupok, z toho dvakrát na úseku cestnej dopravy a raz za drobnú krádež. U obžalovaného existujú dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, teda priznanie a úprimné oľutovanie činu a napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti. Na druhej strane však obžalovanému priráža okolnosť, že už bol právoplatne odsúdený za zločin – uvádzaný zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Základná trestná sadzba podľa § 172 ods. 4 Tr. zákona predstavuje výmeru 3 roky až 10 rokov. Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona znižuje horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu. Zároveň podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona sa pri opätovnom spáchaní zločinu zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu. Pri takejto úprave trestnej sadzby výpočtom v súlade s ust. § 38 ods. 8 Tr. zákona predstavuje trestná sadzba výmeru 64 mesiacov až 92 mesiacov. S prihliadnutím na prijaté vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, osobu obžalovaného, rozsah spáchaného činu a jeho následok, súd v danom prípade aplikoval aj ust. § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona s použitím prípustnej analógie v prospech páchatel'a (viď stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 55/2016) a uložil trest odňatia slobody znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby (v menšom rozsahu ako o maximálne prípustnú jednu tretinu), a to vo výmere 4 roky a 6 mesiacov. Súd pri ukladaní trestu zohľadňoval tiež osobné a rodinné pomery obžalovaného, ktorý má vyživovaciu povinnosť ku dvom mal. deťom, ako i skutočnosť, že s najväčšou pravdepodobnosťou u neho dôjde aj k nariadeniu predchádzajúceho, podmiennečne odloženého výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky. V neposlednom rade prihliadal i na skutočnosť, že zároveň s trestom odňatia slobody obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré má dôležitý význam z hľadiska budúcej resocializácie páchatel'a, po skončení výkonu trestu, nakoľko sa trestnej činnosti dopustil v súvislosti so svojou závislosťou na drogách. Súd obžalovaného v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Obž. F. G. má v odpise registra trestov 2 záznamy. V roku 2013 bola uznaná vinnou za prečin krádeže v spolupáchatel'stve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona (trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/59/2013 zo dňa 30.4.2013, právoplatný dňa 24.5.2013), za čo jej bol uložený trest povinnej práce vo výmere 60 hodín. Následne bola rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/30/2014 zo dňa 27.2.2014, právoplatným dňa 27.2.2014 uznaná vinnou za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi v spolupáchatel'stve podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 3 roky s probačným dohľadom. V oboch prípadoch sa na ňu hľadí akoby nebola odsúdená. U obžalovanej súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, teda priznanie a úprimné oľutovanie činu. Naproti tomu neboli zistené žiadne prirážajúce okolnosti v zmysle § 37 Tr. zákona. Po zohľadnení skutočností, že obžalovaná urobila pred súdom vyhlásenie, že je vinná

zo spáchania činu, ako i s prihliadnutím na okolnosti a rozsah spáchaného činu, jeho následok i prevahu poľahčujúcich okolností, súd obžalovanej uložil trest odňatia slobody na samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 3 roky, pričom jej výkon trestu odňatia slobody podmienične odložil s probačným dohľadom a určením skúšobnej doby v trvaní tri roky. V rámci probačného dohľadu súd obžalovanej uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok v skúšobnej dobe a povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Počas skúšobnej doby je obžalovaná povinná viesť riadny život a nedopúšťať sa úmyselného protiprávneho konania, v opačnom prípade môže súd podľa § 52 ods. 1 Tr. zákona rozhodnúť, že uložený trest odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienične odložený vykoná.

Obž. B. K. podľa aktuálneho odpisu registra trestov nemá žiaden záznam. Podľa lustrácie v ústrednej evidencii priestupkov bol dvakrát postihnutý za priestupky nižšej spoločenskej závažnosti (rušenie nočného kludu a porušenie zákazu fajčenia). Súd pri rozhodovaní o ukladaní trestu u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, teda priznanie a úprimné oľutovanie činu. Naproti tomu neboli zistené žiadne priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Tr. zákona. Základná trestná sadzba podľa § 172 ods. 4 Tr. zákona predstavuje výmeru 3 roky až 10 rokov. S prihliadnutím na prijaté vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, doterajší bezúhonný život obžalovaného, rozsah spáchaného činu a mieru jeho účasti na tejto trestnej činnosti, súd aplikoval aj ust. § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona s použitím prípustnej analógie v prospech páchatela (viď stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 55/2016) a uložil mu trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby, teda vo výmere 2 roky. Keďže obžalovaný nebol doteraz súdne trestaný, súd s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmienične odložil so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov. Takýto trest považoval za dostatočný jednak z hľadiska prevýchovného ako aj preventívneho a represívneho pôsobenia na páchatela. Počas skúšobnej doby je obžalovaný povinný viesť riadny život a nedopúšťať sa úmyselného protiprávneho konania, v opačnom prípade môže súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona rozhodnúť, že uložený trest odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienične odložený vykoná.

Na podklade záverov znaleckých posudkov o vyšetrení duševného stavu obvinených pod č. 43/, 44/ a 46/2023, ktoré vypracoval súdny znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria B. N. G. súd zistil, že u všetkých troch obžalovaných bol diagnostikovaný syndróm závislosti od viacerých omamných a psychotropných látok a preto je potrebné, aby bolo nariadené ústavné protitoxikomanické liečenie. Vzhľadom na túto skutočnosť, súd obžalovaným uložil popri treste v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. v spojení s § 74 ods. 1 Tr. zákona aj ochranné opatrenie – ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré potrvá kým to bude vyžadovať jeho účel.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd ďalej obžalovaným 1/ a 2/ uložil trest prepadnutia veci, a to vo vzťahu k veciam, ktoré boli priamo použité na spáchanie trestného činu a priamo súviseli s ich trestnou činnosťou a boli obžalovanými vydané a zaistené pri domovej prehliadke - mobilné telefón zn. Huawei, model SLA-L02, mobilný telefón zn. Nokia, model C20, ktoré boli vydané obž. F. G.; mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi 9A, varič dvojplatnička, 2 kusy digitálnej váhy - sivej a striebornej farby a mixér, ktoré veci boli vydané obž. A. B.. V zmysle § 60 ods. 5 Tr. zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.