

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 11Nt/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423010271
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Dziak
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:6423010271.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Jurajom Dziakom, v trestnej veci odsúdeného D. L., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vedeného pôvodne pred Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 27T/7/2021, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.12.2023, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd zamietá návrh odsúdeného D. L., A. L., U. XX.XX.XXXX H. F., F. R. F. Z. XXXX/XX, U. G. U. H., O. U. G. U. H., E. A., F. Č. H. H. H. Ú. B., zo dňa 29.05.2023 na povolenie obnovy konania vedeného pôvodne v prvom stupni na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 27T/7/2021, nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/7/2021 - 196 zo dňa 27.04.2022 (ďalej len „rozsudok OS GA 27T“), bol odsúdený uznaný vinným z úmyselného prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pričom mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia; tiež mu súd uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenej. Proti uvedenému rozsudku OS GA 27T podal odsúdený odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 5To/76/2022 - 222 zo dňa 20.10.2022 tak, že odvolanie odsúdeného podľa § 319 Trestného poriadku zamietol. Vec je tak právoplatne skončená ku dňu 20.10.2022.

Dňa 31.05.2023 (podanie datované 29.05.2023) podal odsúdený na Okresný súd Žiar nad Hronom návrh na povolenie obnovy konania vo vzťahu k rozsudku OS GA 27T (ďalej len „návrh na obnovu konania“), ktorý odôvodnil tým (zostručnené), že

- s veľkou pravdepodobnosťou nebol na hlavnom pojednávaní ani verejnom zasadnutí odvolacieho súdu prítomný;
- suma nároku na náhradu škody (resp. výška škody ako kvalifikačný moment skutku) bola podstatne umelo navýšená, pričom tvrdenia poškodenej K. H. nie sú pravdivé;
- prípravné a ďalšie dohodnuté stavebné práce vykonával s ďalšími osobami/pomocníkmi: Q. L. K. C. T., ktoré osoby boli prítomné pri vyplácaní finančných prostriedkov poškodenu a mali teda vedomosť o výške sumy, ktorú poškodena dala odsúdenému pred nimi do ruky, kedy tiež tieto osoby majú poznatky o ďalších okolnostiach skutku; tieto dve osoby odsúdený v rámci konania o návrhu na obnovu konania navrhol vypočuť ako svedkov.

Okresný súd Žiar nad Hronom svojím uznesením zo dňa 12.06.2023 pod sp. zn. 2Nt/34/2023 - 16 (č. I. 1) postúpil podľa § 241 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku per analogiam v spojení s § 397 ods. 2 Trestného poriadku predmetnú vec týkajúcu sa návrhu na obnovu konania Okresnému súdu Galanta; svoj postup zdôvodnil tým, že síce bola vec podaná na Okresný súd Žiar nad Hronom k sp. zn. 2T/73/2022, kde bol právoplatným trestným rozkazom v rámci ukladania spoločného trestu zrušený rozsudok OS GA 27T vo výroku o vine i treste v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona, avšak návrh na obnovu konania smeruje voči výrokom rozsudku OS GA 27T, kedy podľa § 397 ods. 2 Trestného poriadku rozhoduje iný

samosudca/senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni. Samosudca Okresného súdu Galanta sa s týmto postupom Okresného súdu Žiar nad Hronom stotožnil. V zmysle § 397 ods. 2 Trestného poriadku o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca/senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni, t. j. Okresný súd Galanta. Návrh na obnovu konania smeruje proti rozsudku OS GA 27T. Síce chronologicky neskôr, t. j. po právoplatnosti rozsudku OS GA 27T, bol tento rozsudok postupom podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona právoplatne zrušený v konaní vedenom pred Okresným súdom Žiar nad Hronom pod sp. zn. 2T/73/2022, no v danom konaní bol Okresný súd Žiar nad Hronom v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona viazaný skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku (t. j. v rozsudku OS GA 27T), sám teda dokazovanie čo do skutku, ktorý bol právoplatne prejednaný v konaní vedenom pred Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 27T/7/2021, nevykonával. Napokon, samosudca Okresného súdu Galanta prihliadol aj na aktuálnu rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, viď napr. rozsudok zo dňa 14.09.2022 sp. zn. 1Tdo/10/2022, v ktorom najvyšší súd ohľadne § 386 ods. 2 Trestného poriadku (časť textu predmetného zákonného ustanovenia: „Ak však zruší hoci len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.“) uviedol, okrem iného, že

- za obsahovo nadväzujúce rozhodnutia v zmysle § 386 ods. 2 piata veta Trestného poriadku je potrebné považovať vedľa obsahovo nadväzujúcich rozhodnutí vydaných v tej istej trestnej veci (t. j. príslušných rozhodnutí vydaných vo vykonávacom konaní) tiež také nadväzujúce rozhodnutia, ktoré boli vydané v iných trestných veciach vedených proti obvinenému, ohľadom ktorého došlo k zrušeniu dovolaním napadnutého rozhodnutia, pokiaľ ich výrok (prípadne jeho časť) obsahovo nadväzuje na výrok zrušený na podklade podaného dovolania;

- za také obsahovo nadväzujúce rozhodnutie možno z nižšie rozvedených dôvodov označiť i rozhodnutie vydané v inej trestnej veci, ktorým bolo zrušené dovolaním napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu alebo vo výroku o treste, vo vzťahu ku ktorému bol nadväzujúcim rozhodnutím v inej trestnej veci uložený súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona.

Súd si tieto úvahy najvyššieho súdu osvojil aj v prejednávanej veci o návrhu na obnovu konania, berúc do úvahy, že ustanovenia § 386 ods. 2 (štvrtá a piata veta) Trestného poriadku a § 400 ods. 1 (druhá a tretia veta) Trestného poriadku sú totožné (úvahy, ktoré predostrel najvyšší súd, si teda Okresný súd Galanta osvojil i pre aplikáciu § 400 ods. 1 Trestného poriadku). Ak by teda prípadne súd návrhu na obnovu konania vyhovel (t. j. zrušil rozsudok OS GA 27T v celom rozsahu, nakoľko návrhom na obnovu konania je napadnutá otázka viny cez namietanie výšky škody), s poukazom na § 400 ods. 1 (druhá a tretia veta) Trestného poriadku by zároveň zrušil aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad - t. j. v rámci povolenia obnovy konania by súd zrušil aj trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 08.02.2023 (právoplatný dňa 07.03.2023; záznam č. 14 v odpise registra trestov odsúdeného). Z týchto dôvodov bol teda súd názoru, že je príslušný (vecne i mieste) prejednať a rozhodnúť o návrhu na obnovu konania, a preto sa stotožnil s postúpením veci na Okresný súd Galanta Okresným súdom Žiar nad Hronom.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 1 Trestného poriadku o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí.

Súd nariadil na prejednanie návrhu na obnovu konania termín verejného zasadnutia (06.12.2023), na ktorom bol prítomný odsúdený, jeho obhajkyňa, prokurátorka. Neboli prítomní riadne o termíne verejného zasadnutia upovedomení obaja poškodení z konania vedeného pred (i) Okresným súdom Galanta pod

sp. zn. 27T/7/2021 a (ii) Okresným súdom Žiar nad Hronom pod sp. zn. 2T/73/2022; ich účasť ako dotknutých osôb podľa § 294 ods. 1 Trestného poriadku (povolenie obnovy konania by sa v dôsledku zrušenia právoplatných súdnych rozhodnutí z daných dvoch trestných vecí dotklo im, v daných trestných veciach cez vydané súdne rozhodnutia, priznaných nárokov na náhradu škody) nepovažoval súd za nevyhnutnú na účely konania a rozhodovania o návrhu na obnovu konania, verejné zasadnutie za splnenia procesných podmienok podľa § 294 ods. 1 Trestného poriadku (za primeraného použitia § 293 ods. 5, ods. 6 Trestného poriadku, keďže súd nepovažoval ich účasť za nevyhnutnú) vykonal v ich neprítomnosti. Na verejnom zasadnutí

- odsúdený uviedol, že trvá na podanom návrhu na obnovu konania. Poškodená mu nevyplatila 5.700,- eur, nakoľko práce boli dohodnuté na etapy. Chodili tam 3 dni, počas ktorých vykonali prácu, za ktorú im dala 500,- eur. Po troch dňoch na jej návrh spoluprácu dohodou ukončili. V pôvodnom konaní mu súd nesprávne doručoval (na nesprávnu adresu). Zomreli mu otec i dcéra, chce vypočuť v návrhu označené osoby (jeho brat Q. L. a jeho zať C. T.), nakoľko na práce chodili oni traja.

- obhajkyňa uviedla, že okrem už navrhnutých dvoch svedkov žiadajú aj z matriky vyžiadať listiny za účelom preukázania úmrtia otca a dcéry odsúdeného, pre úmrtie ktorých prežíval ťažké obdobie a nebol teda prítomný pri prejednaní veci v pôvodnom konaní vedenom pred Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 27T/7/2021, a teda nemohol vtedy navrhnúť v súčasnosti navrhovaných svedkov na vypočutie.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného (s obsahom, ako je už zhrnuté vyššie), a tiež oboznámením listinných dôkazov:

- pripojený spis Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/7/2021 v rozsahu rozsudku OS GA 27T a uznesenia Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/76/2022 - 222 zo dňa 20.10.2022 (záznam č. 13 v odpise registra trestov odsúdeného);

- pripojený spis (pôvodne) Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T/20/2020 v rozsahu právoplatného trestného rozkazu (záznam č. 11 v odpise registra trestov odsúdeného);

- pripojený spis (pôvodne) Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/5/2021 v rozsahu právoplatného trestného rozkazu (záznam č. 12 v odpise registra trestov odsúdeného);

- pripojený spis Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/73/2022 v rozsahu právoplatného trestného rozkazu (záznam č. 14 v odpise registra trestov odsúdeného);

- aktuálny odpis registra trestov odsúdeného (zo dňa 04.12.2023).

Pre rozhodnutie súdu o návrhu na obnovu konania dôležité informácie plynúce z vykonaného dokazovania sú tie, že Okresný súd Galanta v konaní, ktoré predchádzalo rozsudku OS GA 27T, vykonal riadne a vec vyčerpávajúce dokazovanie, pričom v rozsudku OS GA 27T podrobne uviedol, aké dôkazy vykonal, čo z nich vyvodil a aké závery z toho prijal ohľadne otázky skutku/viny/trestu/náhrady škody. Okresný súd teda v pôvodnom konaní venoval pozornosť v rámci dokazovania (a odôvodnenia rozsudku) aj výške škody (kvalifikačný moment skutku) a uplatnenému nároku na náhradu škody zo strany poškodenej K. H. (t. j. otázka odovzdania finančných prostriedkov zo strany poškodenej odsúdenému). Odsúdený bol v pôvodnom konaní pred súdom prvého stupňa dôkazne nečinný (nevypovedal resp. hlavného pojednávania sa nezúčastnil, kedy okresný súd za ním v rozsudku OS GA 27T popísaného splnenia procesných podmienok na taký postup vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti odsúdeného; v prípravnom konaní nevypovedal). Na odvolanie odsúdeného proti rozsudku OS GA 27T (odsúdený namietol aj nepreukázanie poskytnutia finančných prostriedkov poškodenou odsúdenému) odvolací Krajský súd v Trnave svojím uznesením pod sp. zn. 5To/76/2022 - 222 zo dňa 20.10.2022 odvolanie odsúdeného zamietol - uviedol, že skutkové zistenia okresného súdu (aj čo sa týka výšky škody) nie sú ani nejasné/neúplné, ani nevzbudzujú pochybnosti o svojej správnosti; závery okresného súdu sú podľa názoru odvolacieho súdu logické, kedy vzal na zreteľ všetky okolnosti (okresný súd pri hodnotení dôkazov postupoval dôsledne, vyhodnotil ich podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, pričom urobil logicky odôvodnené úplné skutkové zistenia, závery okresného súdu sú správne).

Berúc do úvahy uvedené, mal súd za to, že návrh na obnovu konania dôvodný nie je. Odsúdený síce uvádza, že s ním vykonávali práce aj ďalšie, najnovšie ním označené dve osoby (jeho brat a jeho zať), avšak neuvádza, aké presné informácie by mali poskytnúť ohľadne finančných prostriedkov, ktoré mu dala poškodená „do ruky“ (ako zistil okresný súd už v pôvodnom konaní). V pôvodnom konaní súd prečítal v rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní výpoveď poškodenej, pričom z nej plynie, že peňažné prostriedky odovzdávala poškodená odsúdenému, kedy jej tvrdenia boli podporené v pôvodnom konaní aj listinnými dôkazmi, napr. výpisy z bankového účtu, ohľadne peňažných

prostriedkov, ktoré súd v rozsudku OS GA 27T uvádza. Z prečítanej výpovede poškodenej, v rámci dokazovania v pôvodnom konaní ako vyplýva z rozsudku OS GA 27T, tiež vyplynulo, že práce vykonávala partia odsúdeného. To znamená, že pre súd nie je nová informácia, že odsúdený práce nevykonával sám resp. že mal spolupracovníkov/robotníkov. V zmysle ustálenej judikatúry súdov (viď napr. judikát označený ako č. R 32/1992, tiež uznesenie NS SR zo dňa 18.01.1996 sp. zn. 8 Tz 201/95, publikované pod č. R 6/1997) za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisu (ako tu, že odsúdený mal spolupracovníkov, ktorí eventuálne mali alebo mohli mať vedomosť o tom, že za práce poškodená odovzdáva odsúdenému peniaze), a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v pôvodnom rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol (ako tu, napriek vedomosti o takej skutočnosti - robotníci, nebola podstatnou pre súd v pôvodnom konaní, nakoľko z vykonaných dôkazov pre súd jasne vyplynula vina odsúdeného i výška nároku na náhradu škody), resp. sa zmýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil. Z návrhu na obnovu konania ako i informácií prezentovaných odsúdeným na verejnom zasadnutí je podľa názoru súdu zrejmé, že návrh na obnovu konania neponúka žiadne relevantné skutočnosti v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku, ale predstavuje snahu odsúdeného o ďalšie vecné preskúmanie rozsudku OS GA 27T (ako akési ďalšie odvolanie). Inštitút obnovy konania však ale nepredstavuje akýsi tretí stupeň preskúmania rozhodnutia a nedochádza v ňom k posudzovaniu hodnotenia dôkazov vykonaných v pôvodnom konaní, iba k posúdeniu, či novo navrhnuté dôkazy, ktoré neboli známe alebo objektívne nemohli byť navrhnuté v pôvodnom konaní, sú spôsobilé privodiť iné rozhodnutie vo veci. Podľa názoru súdu ale odsúdený vo svojom návrhu na obnovu konania ani v celom konaní o takom jeho návrhu žiadne také dôkazy neponúkol, súdu nepredstavil (ak tvrdí, že bol v pôvodnom konaní procesne neaktívny v dôsledku trúchlenia nad stratou blízkych, dané ide mimo skutočností relevantných podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko ide o námietku procesu, čo však nie je predmetom prieskumu pri návrhu na povolenie obnovy konania; okrem toho, súd poukazuje na skutočnosť, že dané mal predostrieť odvolaciemu súdu v pôvodnom konaní prostredníctvom obhajcu, ktorý podával v danej veci menom odsúdeného odvolanie proti rozsudku OS GA 27T). Jeho návrh na obnovu konania (berúc do úvahy aj ním namietané údajné procesné vady pôvodného konania, najmä pokiaľ ide o poštové doručovanie zo strany súdu jeho osobe) teda evidentne smeruje proti vecnej správnosti rozsudku OS GA 27T (a procesným vadám konania); v konaní o povolení obnovy konania však ale nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní (viď judikát označený ako R 32/1992). Ak tiež odsúdený namieta procesné vady v pôvodnom súdnom konaní (t. j. že na ňom nebol prítomný pre nesprávne doručovanie), obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok pre nápravu procesných vád neslúži, obnova konania smeruje k náprave „skutkových pochybení“, nie k náprave prípadných zákonných pochybení (pre porovnanie viď napr. právnú úpravu dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku v Trestnom poriadku) - ústredným pojmom obnovy konania (§ 394 Trestného poriadku) sú „skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme“, ktoré po právoplatnom skončení veci vyšli najavo a mohli by mať vplyv na pôvodné rozhodnutie/rozhodovanie; návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania žiadne také relevantné skutočnosti či dôkazy podľa názoru súdu (v zmysle vyššie uvedeného) však neponúka.

Z uvedených dôvodov súd odmietol vykonať odsúdeným/obhajobou navrhované dôkazy - výsluchy osôb Q. L. (brat odsúdeného) a C. T. (zať odsúdeného), vyžiadanie listín ohľadne úmrtí otca a dcéry odsúdeného v čase pôvodného konania vedeného pred Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 27T/7/2021. Obsahy žiadaných listín nemohli podľa názoru súdu priniesť nič nové k otázke skutku (v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku), išlo skôr o podporu námietok procesných vád pôvodného konania (čo však nie je predmetom prieskumu súdu v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania podľa § 393 a nasl. Trestného poriadku); navrhnutí dvaja svedkovia, ktorí mali byť spolupracovníkmi odsúdeného, nie sú pre súd informáciou zo spisu nezistiteľnou (aj poškodená už v pôvodnom konaní vypovedala, že odsúdený mal partiu robotníkov), pričom v danej dôkaznej súvislosti (i) bol odsúdený v pôvodnom konaní procesne inaktívny (z vlastného rozhodnutia) a (ii) odsúdený neponúkol súdu v rámci konania o jeho návrhu na obnovu konania, čo pre súd nové presne by malo z ich výpovede plynúť (odsúdený v podstate len stroho uviedol, že boli prítomní pri odovzdávke peňazí resp. pri práci, a tak mali mať vedomosť o výške sumy, čo však nie je nová skutočnosť v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku, keďže vedomosť o partii pracovníkov mal súd už v pôvodnom konaní, v ktorom podrobne vyhodnotil vykonané dôkazy aj ohľadne odovzdaných peňažných prostriedkov poškodenou odsúdenému).

Podľa názoru súdu teda odsúdený neuviedol/nepredstavil súdu na účely jeho návrhu na obnovu konania žiadnu relevantnú skutočnosť zakladajúcu dôvod obnovy konania - z uvedeného dôvodu súd zamietol

návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, keďže neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta (§ 402 ods. 3 Trestného poriadku). Podaná sťažnosť má odkladný účinok.