

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/60/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611208518
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2011:5611208518.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: T. E., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXX, XXX XX L. M., štátny občan SR, zastúpená JUDr. Milanom Trnovským, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Ul. Ester Šimerovej Martinčekovej 4505/2, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 37979868, proti odporcovi: 1./ Roman Balco - AUROB, miesto podnikania: Vrbická 4250/38, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 40001709, 2./ V. K. A. Q..A.. A. A. I. XX, XXX XX Ž.T., IČO: 31 575 951, v konaní o vyslovenie relatívnej neplatnosti právnych úkonov, t a k t o

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Súd odporcom 1./, 2./ náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na súd dňa 7.9.2011 sa navrhovateľka domáhala, aby súd určil, že Zmluva o terminovanom úvere č. XX/XXX/XX zo dňa 10.9.2008 uzatvorená medzi navrhovateľkou a odporcom 1./ ako klientmi a odporcom 2./ ako bankou, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v celkovej výške 1.000.000 Sk, je v časti vzťahujúcej sa na navrhovateľku, neplatná; aby určil, že Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XX/XXX/XX zo dňa 10.9.2008 uzatvorená medzi navrhovateľkou a odporcom 1./ ako záložcami a odporcom 2./ ako záložným veriteľom, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva k nehnuteľnosti bytu č. 38, poschodie 3, vo vchode č. 38, v bytovom dome súp.č. 4250, postaveného na pozemku parc.č. KN-C 3317/72, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku zapísaného ako parc.č. KN-C 3317/72, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 636m², o veľkosti 4972/321909-in, kat.úz. L. M., zapísané na LV XXXX, ktorej vklad bol Katastrálnym úradom v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš povolený pod č. V XXXX/XXXX zo dňa 21.9.2008 je neplatná. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 17.4.2009 bolo rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš P. navrhovateľky a odporcu 1./ Odporca 1./ uzavrel dňa 10.9.2008 s odporcom 2./ Zmluvu o terminovanom úvere č. XX/XXX/XX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.000.000 Sk. V súvislosti s uzatvorením Zmluvy o terminovanom úvere bola zároveň uzavretá Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XX/XXX/XX. Predmetnú nehnuteľnosť mali, v čase uzatvárania vyššie uvedených zmlúv, odporca 1./ s navrhovateľkou v K.. Dňa 27.2.2009 si odporca privodil stav opilsti a navrhovateľka sa vtedy náhodne dostala k ďalším Zmluvám o poskytnutí úveru „Hypopôžičke“ s Z. K., a.s., v ktorej bola uvedená ako spoludlžníčka a zároveň bolo Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zriadené záložné právo k ich spoločnému bytu. Na základe vyššie uvedenej skutočnosti navrhovateľka podala dňa 11.3.2009 oznámenie na Okresnú prokuratúru v Liptovskom Mikuláši. Odporca 1./ využil nevedomosť navrhovateľky o úvere poskytnutom Z., a.s. a dňa 10.9.2008 uzatvoril ďalšiu zmluvu a to vyššie uvedenú Zmluvu o terminovanom úvere s odporcom 2./ na 1.000.000 Sk. Odporca navrhovateľku presvedčil, že predmetný úver potrebuje na podporu svojich podnikateľských záujmov a rozšírenia firmy AUROB, ktorej bol majiteľom. V tom čase boli v manželskom zväzku, preto navrhovateľka nemala dôvod

svojmu manželovi nedôverovať. Navrhovateľka spochybňuje pravosť výpisov, ktoré odporca 1./ použil ako podklady pre získanie predmetných úverov, nakoľko na výpisoch z LV č. XXXX zo dňa 30.11.2007 sú v časti C: Ťarchy uvádzané údaje, ktoré nezodpovedajú skutočnému stavu záložných práv viaznúcich sa k predmetnej nehnuteľnosti. Nakoľko tu bolo uvádzané záložné právo na spoločný byt navrhovateľky a odporcu 1./ v prospech ŠFRB ako záložného veriteľa a vo výpise z LV č. XXXX zo dňa 13.2.2008 je v časti C: Ťarchy uvedený ako záložný veriteľ len Z., Q..A., M. G. X, K. XX. Odporca 1./ pravdepodobne falšoval podklady pre získanie predmetných úverov. Na základe predmetného podania na Okresnú prokuratúru v Liptovskom Mikuláši zo dňa 11.3.2009 bolo navrhovateľke doručené dňa 14.9.2009 upovedomenie zo dňa 6.11.2009 o začatí trestného stíhania podľa ust. § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne vznesené obvinenie podľa ust. § 206 ods. 1 Trestného poriadku voči odporcovi 1./, za zločin úverový podvod podľa ust. § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona. Navrhovateľka v čase uzatvárania Zmluvy 1 a Zmluvy 2 nemala žiadnu vedomosť o úverovej zmluve a zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti s Z., a.s., ani o falšovaní, pozmeňovaní údajov na LV zo strany odporcu 1./ Inak by nikdy nesúhlasila, aby s odporcom 1./ uzatvorili Zmluvu 1, Zmluvu 2. Navrhovateľka bola podvodným konaním odporcu 1./ uvedená do omylu, preto sa podľa u st. § 40a Občianskeho zákonníka dovoľáva vyslovenia relatívnej neplatnosti Zmluvy 1, Zmluvy 2 v časti vzťahujúcej sa na navrhovateľku voči odporcovi 1./ a odporcovi 2./.

Súd podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti odporcov 1./, 2./, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané.

Právny zástupca navrhovateľky trval na podanom návrhu. Poukázal na krátkosť času, v akom bola uzavretá úverová zmluva, keď žiadosť o poskytnutie úveru bola podaná dňa 2.9.2008 a úver bol uzavretý týždeň na to, dňa 10.9.2008. Akonáhle sa navrhovateľka dozvedela, až po čerpaní úveru, o tom, že si zobral ďalší úver, sfalšoval podpisy, so svojím otcom išla do pobočky V. K. v Žiline, kde o uvedenej skutočnosti informovala pracovníčku p. W.. Urobila všetky kroky, ktorými mohla znížiť dôsledky takéhoto právneho úkonu. Dexia banka si porušila prevenčnú povinnosť, že si tieto údaje neoverila. Úver by nebolo možné čerpať, keby nebola uzavretá ďalšia záložná zmluva. Navrhovateľka bola formou psychického nátlaku prinútená k uzatvoreniu tejto zmluvy. Odporca 1./ falšoval list vlastníctva, aj ohľadne predtým zriadeného záložného práva v prospech ŠFRB. Pracovníčka odporcu 2./ si túto skutočnosť nekontrolovala. Vadnosť v omyle by sa mala skúmať aj voči odporcovi 1./, aj voči odporcovi 2./ Nie je potrebné skúmať, či sa jedná o omyl v podstatných alebo nepodstatných veciach, pretože ľstivý právny úkon je neplatný. Omyl bol právne významným pre uzavretie úverovej zmluvy a zmluvy o zriadení záložného práva. Tvrdia, že na tomto mal podiel aj druhý účastník zmluvy, keďže tento omyl buď vyvolal alebo o ňom musel minimálne vedieť, keďže navrhovateľka oznámila pracovníčke odporcu 2./, že je tam ťarcha v prospech ŠFRB. Preto bola povinná si to pozrieť aj na elektronickom výpise z listu vlastníctva. Majú za to, že podstatný omyl sa týka tých iných okolností, bez ktorých by k uzavretiu takéhoto právneho úkonu nebolo došlo.

Navrhovateľka sa pridrižovala toho, čo uviedol jej právny zástupca. Uviedla, že predmetné zmluvy podpísala, pretože bola pod tlakom. Ona úver nechcela. Ona nevedela, že už predtým tam bol vzatý úver z Z. banky, inak by s týmto určite nesúhlasila. Podľa jej názoru banka si nedostatočne zistila, či je tam záložné právo. V tom čase tam bolo záložné právo dvoch veriteľov a to ŠFRB a Z. banky. Ona vedela, že si berú úver, v akej výške, že tento bude treba splácať aj to, že sa zakladá nehnuteľnosť. Odporca si privodil stav opilsti, hrával automaty. Preto sa dostala k papierom a zistila, že si zobral úver aj vo Z. banke. Pýtala sa p. Ing. W.P., prečo si tieto skutočnosti neoverila na internete, zostala zaskočená. Do dnešného dňa jej nezaslali ani jednu výzvu na splatenie dlhu, chodia jej iba ďakovné listy, že sa mení úroková sadzba. Je to na meno odporcu 1./ Keď podpísali zmluvu, tak sa jej Ing. W. spýtala, či sa jedná o nový byt. Ona povedala, že áno, že na neho dostali dotáciu zo ŠFRB. Nemôže jednoznačne potvrdiť, či v tom čase sa niečo o ŠFRB bavili, prípadne, či sú prepojení s centrálnym úverovým registrom. Ju bývalý manžel veľmi prosil, aby mu pomohla, že má finančné problémy, že jej podpis je potrebný. Dotlačil ju ísť do Žiliny.

Odporca 1./ uviedol, že neinformoval o úvere vo VÚB banke navrhovateľku, sfalšoval list vlastníctva. Potreboval peniaze, mal finančné problémy. Sestra bola na liečení. V tom čase bolo toho na neho veľa.

Pridržiaval sa svojho čestného prehlásenia, v ktorom uviedol, že celú prípravu „vymazanie“ údajov na LV č. XXXX, kat.úz. L. M., zabezpečenie znaleckého posudku a konzultáciu návrhu zmluvy s Dexia banka Slovensko, a.s. vykonal bez vedomia K. M. T. K., rod. E.. Uviedol, že finančná čiastka 1.000.000 Sk mu prišla v priebehu dvoch týždňov. Celú ju minul v rámci podnikateľskej činnosti.

Odporca 2./, vo svojich písomných vyjadreniach, žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že v zmysle ust. § 49a Občianskeho zákonníka musia byť súčasne splnené podmienky: 1./ konajúca osoba ho urobila v omyle, ktorý je pre jeho uskutočnenie rozhodujúci a 2./ osoba, ktorej bol tento úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť, eventuálne osoba, ktorej bol tento úkon určený tento vyvolala úmyselne (v takom prípade nie je potrebné splnenie podmienky 1.). Zmluvu o terminovanom úvere a zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok uzatvárali na jednej strane navrhovateľka a odporca 1./ ako dlžníci/záložcovia, na druhej strane veriteľ/záložný veriteľ, t.j. odporca 2./ Zo strany odporcu 2./ bola navrhovateľka uvedená do omylu ohľadne existencie, resp. neexistencie skôr poskytnutého úveru odporcovi 1./ zo strany Z. a.s.. Je teda zrejmé, že navrhovateľka konala v omyle, ktorý môžu nazvať ako rozhodujúci pre uskutočnenie tohto právneho úkonu. Nie je však splnená druhá podmienka teda, že by tento omyl bol vyvolaný odporcom 2./ ako osobou, ktorej boli tieto právne úkony určené alebo, že by odporca 2./ o tomto omyle vedel. Odporca 2./ bol sám uvedený do omylu konaním odporcu 2./ a je výlučne oprávnením odporcu 2./ domáhať sa neplatnosti vyššie uvedených právnych úkonov, podľa ust. § 49a Občianskeho zákonníka. Odporca 2./ zdôraznil, že existencia záložného práva záložného práva k zálohu v prvom rade v prospech odporcu 2./ nebola podmienkou uzatvorenia zmluvy o terminovanom úvere a zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok, ale podmienkou pre samotné čerpanie úveru navrhovateľkou a odporcom 1./ Zo strany odporcu 1./ bol odporcovi 2./ predložený originál výpisu z LV č. XXXX pre kat.úz. L. M. s vyznačeným záložným právom výlučne v prospech odporcu 2./ zo dňa 22.9.2011, ktorý bol pracovníkom odporcu 2./ vyhodnotený ako hodnoverný. Dňa 23.9.2008 tak bolo odporcovi 1./ umožnené v zmysle bodu 4.4.1.1 Zmluvy o terminovanom úvere č. XX/XXX/XX úver vyčerpať do výšky 1.000.000 Sk. Z obsahu čestného vyhlásenia odporcu 1./ zo dňa 13.6.2011 vyplýva, že navrhovateľka mala vedomosť o existencii záložného práva k zálohu v prvom rade v prospech ŠFRB. To je v rozpore s bodom 1.4 Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok, ktorým navrhovateľka ako aj odporca 1./ deklarovali odporcovi 2./ neexistenciu akýchkoľvek tiarch viaznúcich na zálohu. Napriek tejto vedomosti došlo k podpisu zmluvy o terminovanom úvere a zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok aj zo strany navrhovateľky. V danom prípade je tak otáznе splnenie všeobecnej prevenčnej povinnosti na strane navrhovateľky, ktorá na túto skutočnosť príslušného pracovníka odporcu 2./, napriek svojej vedomosti, pri podpise vyššie uvedených zmlúv, ani neskôr neupozornila. Navrhovateľka deklarovala neexistenciu právnych vzťahov viaznúcich na zálohu.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 10C/44/2010, 1T/102/2010.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo aj vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 5C/40/2009-30 zo dňa 17.4.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 4.5.2009, súd M.N. G. Q. U. 1./, uzavreté dňa XX.X.XXXX Z. L. M., P.. Ďalej mal súd za preukázané, že medzi odporcom 2./ a navrhovateľkou 1./ a odporcom 1./ bola dňa 10.9.2008 uzavretá Zmluva o terminovanom úvere č. XX/XXX/XX, podľa ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, predmetnej ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.000.000 Sk, ktorý sa navrhovateľka a odporca 1./ zaviazali uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20.502 Sk, vždy k pätnástemu dňu v mesiaci. V čl. 11 Zábezpeka Zmluvy sa dojednalo záložné právo na nehnuteľný majetok, špecifikovaný v Zmluve o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. XX/XXX/XX. Predmetom Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. XX/XXX/XX zo dňa 10.9.2008, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Liptovský Mikuláš pod Z. XXXX/XXXX zo dňa 21.9.2008 uzavretou medzi odporcom 2./ ako záložným veriteľom a navrhovateľkou a odporcom 1./ ako záložcami bol spoluvlastnícky podiel 1/1 k bytu č. 38, poschodie 3, vo vchode č. 38, v bytovom dome súp.č. 4250, postaveného na pozemku parc.č. KN-C 3317/72 so spoluvlastníckym podielom 4972/321909 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach uvedeného bytového domu, ktorý bol ocenený Znaleckým posudkom č. 50/2007 zo dňa

20.7.2007, vypracovaný súdnym znalcom T. M. G. na 1.500.000 Sk. Na tunajšom súde sa pod sp.zn. 1T/102/2010 vedie trestné konanie proti odporcovi 1./ pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa ust. § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listy, úradnej pečate, úradnej uzáveru, úradného znaku a úradnej značky, podľa ust. § 352 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť, okrem iného, tak, že dňa 10.9.2008 v centrále V. K. A., a.s., I. XX, Ž., IČO: 31575951 v presne nezistenom čase podpísal spolu s K. M. T. K., rod. E., bytom O. XXX Zmluvu o terminovanom úvere č. XX/XXX/XX, súčasne Zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. XX/XXX/XX na nehnuteľnosť vedenú na LV č. XXXX, kat. úz. L. M., byt č. 38/3, Vrbická 38, Liptovský Mikuláš, nachádzajúci sa v bytovom dome súp.č. 4250 a na spoluvlastnícky podiel 4972/321909 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach uvedeného bytového domu. Podpisom Zmluvy mal potvrdiť, že záloh nie je zaťažovaný žiadnymi ťarchami alebo právami tretích osôb, čo nebola pravda. Následne dňa 23.9.2008 pri podpísaní Žiadosti o poskytnutie úverových prostriedkov v sume 1.000.000 Sk (33.193,92 eur) obvinený banke mal doložiť podklady pre čerpanie úveru - výpis z LV č. XXXX, kat. úz. L. M. vyhotovený dňa 22.9.2008 Správou katastra Liptovský Mikuláš, ktorý mal pozmeniť na nezistenom mieste tak, že v časti C: Ťarchy mal odstrániť úver o záložnom práve k bytu č. 38/3, Z. XXXX, Liptovský Mikuláš znejúce v prospech záložného veriteľa Štátny fond rozvoja bývania, Lamačská cesta 8, Bratislava a záložného veriteľa Z. Q..A., M. G. X, K. a taktiež mal predložiť potvrdenie Daňového úradu Liptovský Mikuláš, údaje o daňových nedoplatkoch, na ktorom mal pozmeniť text „má evidované daňové nedoplatky“ na text „nemá evidované daňové nedoplatky“. Na základe predložených falšovaných dokladov bol bankou vyplatený úver vo výške 1.000.000 Sk (33.193,92 eur) na bežný účet obvineného, uvedený v žiadosti o poskytnutie úverových prostriedkov, už pri uzatváraní Zmluvy o terminovanom úvere vedel, že nespĺňal podmienky na jeho poskytnutie a splácanie splátky, kalendár nedodrжал. Od 15.7.2009 úver nespláca, čím V. K. Slovensko, a.s. spôsobil škodu vo výške 60.481,98 eur. T. K., P. E. Zmluvu o terminovanom úvere a Zmluvu o zriadení záložného práva podpísala po utvorení zo strany K. M., že potrebuje peniaze na chod firmy a bez vedomosti, že obvinený konal podvodne s úmyslom sebaobohatiť, predkladajúc banke nepravdivé podklady za účelom poskytnutia úveru. Trestná vec doposiaľ voči odporcovi 1./ nie je právoplatne skončená. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 10C/44/2010-178 zo dňa 29.10.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.11.2010 súd určil, že Zmluva o poskytnutí úveru „HypoPôžička“ č. F. XXXXX-XX, uzavretá dňa 11.1.2008 medzi odporcom 2./ - Z. Ú. K., a.s., Bratislava a navrhovateľkou a odporcom 1./ - P. K., predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v celkovej výške 1.018.200 Sk, je v časti, vzťahujúcej sa na navrhovateľku, neplatná. Určil, že Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z 15856-08, uzavretá dňa 11.1.2008 medzi odporcom 2./ ako záložným veriteľom a navrhovateľkou a odporcom 1./ ako záložcami, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva k bytu č. 38, nachádzajúcemu sa vo vchode č. 38, na 3. poschodí, bytového domu súp.č. 4250, postaveného na pozemku parc. č. KN-C 3317/72, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku zapísanému ako parc. č. KN-C 3317/72, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, o výmere 636 m², vo veľkosti 4972/321909-in, všetko v katastrálnom území L. M., zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX, ktorej vklad do katastra nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš, bol povolený dňa 12. 2. 2008, pod Z. XXX/XXXX, je neplatná z dôvodu, že navrhovateľka nepodpísala Zmluvu o poskytnutí úveru, teda absentovala vôľa smerujúca k uzatvoreniu uvedenej Zmluvy, teda jedná sa o absolútnu neplatnosť právneho úkonu a Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti ako relatívne neplatný právny úkon, keďže sa nejedná o nakladanie so spoločným majetkom jedných z manželov v bežných veciach.

Podľa ust. § 49a Občianskeho zákonníka právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca, a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Právny úkon je takisto neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne. Omyl v pohnútke nerobí právny úkon neplatným.

Právny úkon môže byť platný iba vtedy a spôsobiť zmluvnými stranami žalované následky, ak vyhovuje náležitostiam, ktorými sú náležitosti osoby, vôle, prejavu vôle, pomer vôle, predmetu. Základnou zložkou každého právneho úkonu je vôľa, pretože bez nej právny úkon nemôže vzniknúť. Táto musí byť slobodná, vážna, daná, bez omylu. Omyl vo vôle konajúceho sa označuje ako omyl vnútorný. Konajúci sa môže myliť v povahe právneho úkonu, ktorý robí, prípadne predmetu, ktorého sa právny úkon týka, prípadne osoby, ktorej právny úkon adresuje alebo jeho predstava o následkoch právneho úkonu, ktorý robí, môže byť nepresná, nesprávna, nedostatočná. O omyl vo vôle ide vtedy, ak konajúci mal

nedostatočnú alebo nesprávnu predstavu o právnom úkone, ktorý urobil (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1Cdo/7/1998). V zmysle vyššie citovaného ust. § 49a Občianskeho zákonníka je právny úkon neplatný ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca a osoba, ktorej bol právny úkon určený tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Tieto podmienky, podľa názoru súdu, musia byť splnené súčasne. V prvom rade omyl musí byť podstatný, t.j. musí sa týkať takej skutočnosti, ktorá je alebo bola pre jeho vykonanie rozhodujúca, t.j. skutočnosti, ktoré ak by boli konajúcemu správne a pravdivo známe, nebol by tento právny úkon urobil vôbec. Druhou podmienkou je to, že omyl vyvolal subjekt, ktorému bol právny úkon adresovaný (v súdenom prípade odporca 2./), prípadne, že tento subjekt aspoň o omyle konajúceho vedel. Vedomosť o omyle sa rozumie ako objektívna poznateľnosť spojená so subjektívnou schopnosťou omyl poznať. Navrhovateľka mala vedomosť o tom, čo je predmetom Úverovej zmluvy, Zmluvy o zriadení záložného práva, v akej výške bude úver čerpaný, akým spôsobom sa bude tento úver splácať. Rovnako mala vedomosť o tom, že podmienkou uzatvorenia Zmluvy o terminovanom úvere je zriadenie záložného práva na byt, ktorý patril do K. A. navrhovateľky a odporcu 1./ Tvrdenie navrhovateľky, že by Zmluvu o terminovanom úvere a Zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok neuzavrela, ak by mala vedomosť o predchádzajúcom úvere „HypoPôžička“ vo Z. banke, a.s., treba, podľa názoru súdu, považovať za pohnútku (motív), ktorá ako psychický jav síce zahrňuje predpoklady, z ktorých konajúci pri utváraní svojej vôle vychádza ale, ktorý nemá právnu relevanciu, pretože omyl v pohnútku právny úkon nerobí neplatný. Navyše tunajší súd právoplatným rozsudkom č.k. 10C/44/2010-178 zo dňa 29.10.2010 určil, že Zmluva o poskytnutí úveru „HypoPôžička“ č. F. XXXXX-XX, uzavretá dňa 11.1.2008 je v časti, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v celkovej výške 1.018.200 Sk, vzťahujúcej sa na navrhovateľku, neplatná a zároveň určil aj neplatnosť Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. J. XXXXX-XX, uzavretej dňa 11.1.2008. Súčasne nebola splnená druhá podmienka neplatnosti právneho úkonu pre omyl vo vôle, t.j. že druhý zmluvný účastník - odporca 2./ takýto omyl vyvolal, prípadne o ňom musel vedieť. Navrhovateľka uviedla, že bola zo strany odporcu 1./ uvedená do omylu ohľadne existencie skôr poskytnutého úveru Z. bankou, a.s.. Už z tohto jej tvrdenia je zrejmé, že omyl nevyvolala osoba, ktorej bol právny úkon určený, t.j. veriteľ, resp. záložný veriteľ. Odporca 2./ nemohol mať objektívnu vedomosť o omyle navrhovateľky a ani subjektívnu schopnosť takýto omyl v tom, čo ju viedlo k uzatvoreniu Úverovej zmluvy a Zmluvy o zriadení záložného práva, poznať.

Pokiaľ sa týka námietok navrhovateľky o porušení prevenčnej povinnosti zo strany odporcu 2./, súd dospel k nasledovnému právnomu názoru: Zmluva o terminovanom úvere medzi odporcom 2./ ako veriteľom a navrhovateľkou a odporcom 1./ ako dlžníkmi bola uzavretá, podľa ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Medzi podstatné náležitosti Zmluvy o úvere je, okrem určenia zmluvných strán, určenie výšky úveru určitou sumou a povinnosť úver platiť. Zmluva o úvere spĺňa zákonom stanovené náležitosti, teda jedná sa o platný právny úkon. Zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok bola a uzavretá v zmysle ust. § 151a - 151md Občianskeho zákonníka. Podstatnou náležitosťou každej Záložnej zmluvy je určenie pohľadávky, ktorá sa záložným právom zabezpečuje, v prípade ak predmetom záložného práva je nehnuteľná vec, musí byť dodržaná písomná forma a rovnako v Zmluve o zriadení záložného práva musí byť špecifikovaný záloh (tento musí byť v zmluve určený jednotlivo, čo sa týka množstva a druhu, prípadne iným spôsobom tak, aby ho bolo možné kedykoľvek počas trvania záložného práva určiť) a najvyššia hodnota istiny, do ktorej sa pohľadávka zabezpečuje, v prípade, ak Zmluva o zriadení záložného práva neurčuje hodnotu zabezpečenej pohľadávky. Rovnako aj Zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok spĺňa zákonom požadované náležitosti, teda jedná sa o platný právny úkon. Podmienkou platnosti, či už Úverovej zmluvy alebo Zmluvy o zriadení záložného práva, podľa Občianskeho zákonníka nie je neexistencia iných záložných práv (ŠFRB, prípadne Z., a.s.). Navyše bola to samotná navrhovateľka, ktorá v čl. I bod 4 Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. XX/XXX/XX prehlásila, že záloh nie je zaťažený žiadnymi ťarchami alebo právami tretích osôb a akýmkoľvek inými záväzkami, hoci mala vedomosť o tom, že na záloh bolo už zriadené záložné právo v prospech ŠFRB. Preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Obč.súd.por. tak, že odporcom 1./, 2./, ktorí mali plný úspech vo veci, právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže títo si trovy konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.