

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 80P/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123211302
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123211302.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Janou Macalovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: J. B., M.. XX.X.XXXX, a R. B., M.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9, deti rodičov matky: J. B., M.. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXX/XXX, T., a otca: neb. F. B., M.. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, v konaní o návrhu Okresnej prokuratúry Košice - okolie, Štúrova 7, Košice na uloženie výchovného opatrenia maloletým deťom takto

rozhodol:

U r č u j e nad výchovou mal. J. B., M.. XX.X.XXXX a R. B., M.. XX.X.XXXX dohľad, ktorý bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, Obce T. a Základnej školy v T., a to do ukončenia povinnej školskej dochádzky maloletých detí.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu dňa 29.6.2023 návrh na uloženie výchovného opatrenia maloletým, a to dohľad nad výchovou maloletých detí J. a R. B., ktorý bude vykonávaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach za súčinnosti obce a základnej školy. V návrhu uviedol, že uznesením OR PZ Košice - okolie, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania, Trieda SNP 35 sp. zn. CVS:G.-XXX/X-F.-B.-XXXX zo dňa 30.11.2022 bolo J. B., M.. XX.X.XXXX vznesené obvinenie za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver, že umožnila viesť záhaľčivý spôsob života a nedbala o pravidelnú povinnú školskú dochádzku maloletých detí v dôsledku čoho v školskom roku 2021/2022 v dobe od 1.3.2022 do 30.6.2022 mal. R. vymeškal bez náležitého ospravedlnenia celkovo 274 hodín z vyučovacieho procesu a mal. J. v dobe od 1.4.2022 do 30.6.2022 172 hodín z vyučovacieho procesu. U maloletých detí dlhodobo pretrváva problém so záškoláctvom, je u nich identifikované ohrozenie zdravého sociálneho vývinu a sociálne zlyhanie v zmysle dopúšťania sa asociálneho správania vo forme nezájmu o vzdelávanie a vykazovanie neospravedlnených absencií. Rodič maloletých nedokáže zabezpečiť nápravu vo výchove. V záujme ďalšieho priaznivého psychického vývinu detí je potrebné zabezpečiť nápravu a prijať vhodné opatrenia.

2. Navrhovateľ spolu s návrhom doručil v kópii uznesenie OR PZ Košice - okolie CVS: G.-XXX/X-F.-B.-XXXX zo dňa 30.11.2022, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, odbor sociálnych vecí a rodiny, Referát sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Košice - okolie zo dňa 31.3.2023, trestný rozkaz Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T/19/2023-69 zo dňa 11.4.2023.

3. Matka maloletých sa k návrhu nevyjadrila.

4. Uznesením zo dňa 7.11.2023 súd maloletým ustanovil kolízneho opatrovníka, ktorý dňa 30.11.2023 súdu zaslal správu zo šetrenia rodinných pomerov. Uviedol, že spisová dokumentácia detí je úradom vedená od roku 2015 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Z manželstva nebohého F. B., M.. XX.X.XXXX a J. B., M.. XX.X.XXXX pochádza 6 detí: mal. J., M.. XX.X.XXXX, mal. R., M.. XX.X.XXXX a štyri plnoleté deti. Rodina má k dispozícii drevenú chatrč so základným vybavením bez sociálneho zariadenia. V domácnosti nie je zavedená elektrická energia, vodu rodina čerpá zo studne. Na vykurovanie obydľia a prípravu stravy slúži piecka na tuhé palivo. Hygiena domácnosti zodpovedá štandardu rómskej komunity. Rodina žije na nízkej sociokultúrnej úrovni v skromných podmienkach. Matka je nezamestnaná. Z úrovne úradu je poberateľkou prídavku na dve nezaopatrené deti v sume 120.- Eur mesačne a pomoci v hmotnej núdzi v sume 161,40 Eur mesačne. Otec detí zomrel dňa XX.X.XXXX. Úrad dňa 28.11.2023 vykonal neohlásené zisťovanie rodinných, bytových a sociálnych podmienok rodiny. S matkou maloletých detí bol opakovane vykonaný výchovný pohovor v súvislosti so zodpovednejším dohľadom na plnenie povinnej školskej dochádzky u školopovinných detí a jej aktívnou spoluprácou so školou pri riešení už vykázaných absencií na vyučovaní. Matka počas osobného rozhovoru uviedla, že maloleté deti nechodia do školy, mal. R.Í. údajne preto, že nemal topánky. Ako matku ju nerešpektujú. Mal. R. nahovára mal. J. nech sa idú „flákať“. Matka bola upozornená na dôslednejší výkon rodičovských práv a povinností, vedenie maloletých detí k plneniu povinnej školskej dochádzky a školských povinností a k bezúhonnému spôsobu života a zároveň bola informovaná o následkoch neplnenia povinnej školskej dochádzky maloletými deťmi. Maloletý R. pracovníčkam úradu sľúbil, že už bude chodiť do školy. Maloletá J. sa k otázke záškoláctva nevedela vyjadriť. Maloletý R. tiež uviedol, že do školy nechodil nakoľko nemal topánky. Maloletým deťom a matke bolo vysvetlené, že na Mestskom súde v B. je podaný návrh na výchovné opatrenie dohľad nad ich výchovou, ktorému neporozumeli, maloleté deti len sústavne opakovali, že už do školy budú chodiť. Vzhľadom k tomu, že matka a maloleté boli opakovane upozorňovaní k plneniu povinnej školskej dochádzky a školských povinností a k náprave nedošlo, úrad s návrhom na uloženie výchovného opatrenia súhlasí.

5. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnila matka maloletých. Doručenie predvolania mal súd riadne a včas vykázané. Postupom podľa ust. § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti matky maloletých a vykonaným dokazovaním zistil tento skutočný stav:

6. Navrhovateľ v celom rozsahu zotrval na podanom návrhu. Poukázal na to, že dôvodom podania návrhu je záškoláctvo maloletých detí. Matka nezvláda starostlivosť o deti. V dôsledku uvedených skutočností bola odsúdená Okresným súdom Košice okolie v konaní 2T/19/2023 z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b), ods. 3, písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona za čo jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody. Dohľad navrhol uložiť deťom do ukončenia ich povinnej školskej dochádzky s tým, že bude vykonávaný v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, obce T. a Základnej školy v T..

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní s návrhom súhlasil. Poukázal na to, že uloženie výchovného opatrenia je v záujme maloletých detí. U detí ide o opakované neplnenie povinnej školskej dochádzky. V rodine boli opakovane vykonávané sociálne šetrenia v domácom prostredí, pohovory s matkou a deťmi a boli tak vyčerpané všetky možnosti sociálnoprávnej ochrany.

8. Podľa trestného rozkazu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T/19/2023-69 zo dňa 11.4.2023 súd uznal J. B.G., M.. XX.X.XXXX za vinnú z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona za čo jej bol uložený podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol dňa 9.6.2023 právoplatnosť a vykonateľnosť.

9. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 23.11.2023 je J. B., M.. XX.X.XXXX poberateľkou prídavku na dieťa od 07/21 do trvania podmienok aktuálne vo výške 120 eur mesačne, dávky pomoci v hmotnej núdzi od 02/23 do trvania podmienok naposledy v 11/23 vo výške 101 eur, náhradného výživného za sirotsky dôchodok od 04/2023 do trvania podmienok v aktuálnej výške 85,94 eur mesačne, oprávnenou osobou je: B. J., M.. XX.X.XXXX.

10. V zmysle ust. § 37 ods. 1 a 2 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len ZOR) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže určiť nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

11. Podľa ust. § 37 ods. 8 ZOR súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Z vykonaného dokazovania má súd za jednoznačne preukázané, že sú splnené zákonné podmienky na nariadenie výchovného opatrenia. Matka dlhodobo zanedbáva starostlivosť o maloleté deti, majú vysoký počet neospravedlnených hodín, zanedbávajú povinnú školskú dochádzku. V dôsledku týchto skutočností bola odsúdená za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona za čo jej bol uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom. Z uvedených dôvodov súd považuje návrh na uloženie výchovného opatrenia za dôvodný a vyhovel mu.

13. O trovách konania súd s odkazom na ust. § 57 CMP nerozhodoval, pretože takýto návrh podaný nebol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať ten účastník konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnuté.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil .