

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 5C/68/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311204178
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2011:2311204178.5

Uznesenie

Okresný súd Galanta v konaní v právnej veci navrhovateľa: U. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š., Y. L. XXX/X, zast. : JUDr. Renáta Fardousová, advokátka so sídlom Hlavná 6, Šaľa proti odporcovi : Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š., Y. L. XXX/X, zast. Mgr. Martin Hurta, advokát so sídlom Štefánikova 15, Nitra, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva po rozvode, takto

r o z h o d o l :

Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier nasledovného znenia:

Zo zaniknutého BSM účastníkov konania do výlučného vlastníctva odporcu sa prikazuje osobné motorové vozidlo zn. T. XXX , ev. č. U. XXXBN a osobné motorové vozidlo zn. L. ev. č. U. XXXBS.

Titulom celkového finančného vyrovnania podielov účastníkov konania je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke primeranú finančnú náhradu vo výške 3.500,-Eur najneskôr do 10 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o schválení súdneho zmiaru, a to na účet navrhovateľky vedený v O. X., a.s. č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX. Celkovým finančným vyporiadaním BSM sú zároveň v plnom rozsahu vyporiadané pasíva, a to úver poskytnutý O. X., a.s. č.: XXXXXXXXXXX, kreditný úver poskytnutý M. L. č.: XXXX, kreditný úver poskytnutý O. X., a.s. č.: XXXXXXXXXXX/XXXX a debet na osobnom bankovou účte vedeného v O. X., a.s. č.: XXXXXXXXXXX/XXXX.

Účastníci konania n e m a j ú p r á v o na náhradu trov konania.

Navrhovateľka je p o v i n n á zaplatiť Slovenskej republike cestou Okresného súdu Galanta súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v sume 33,-Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike cestou Okresného súdu Galanta súdny poplatok za návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v sume 66,-Eur a súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v sume 33,-Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.03.2011 žiadala, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov na čas po rozvode, jej manželstvo s odporcom bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 06.09.2010 č.k. 26C 203/2010.

Podľa § 143 zákona č. 40/1964 OZ v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 40/1964 OZ zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 zákona č. 40/1964 OZ ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vypořádanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 149 ods. 3 zákona č. 40/1964 OZ ak sa vypořádanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 zákona č. 40/1964 OZ pri vypořadani sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Podľa § 99 ods. 1 O.s.p. ak k to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 3 O.s.p. zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

V priebehu konania ešte po otvorení pojednávania súdu dňa 15.11.2011 navrhli účastníci schváliť súdny zmier nasledovného znenia:

Zo zaniknutého BSM účastníkov konania do výlučného vlastníctva odporcu sa prikazuje osobné motorové vozidlo zn. T. XXX , ev. č. U. XXXBN a osobné motorové vozidlo zn. L. ev. č. U. XXXBS.

Titulom celkového finančného vyrovnania podielov účastníkov konania je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke primeranú finančnú náhradu vo výške 3.500,-Eur najneskôr do 10 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o schválení súdneho zmiaru, a to na účet navrhovateľky vedený v O. X., a.s. č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX. Celkovým finančným vypořadaniím BSM sú zároveň v plnom rozsahu vypořadané pasíva, a to úver poskytnutý O. X., a.s. č.: XXXXXXXXXXX, kreditný úver poskytnutý M. L. č.: XXXX, kreditný úver poskytnutý O. X., a.s. č.: XXXXXXXXXXX/XXXX a debet na osobnom bankovou účte vedeného v O. X., a.s. č.: XXXXXXXXXXX/XXXX.

Účastníci konania n e m a j ú p r á v o na náhradu trov konania.

Uvedený zmiar bol schválený súdom, pretože sa neprieči zistenému skutkovému stavu ani právnym predpisom.

Podľa § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo sa zmiarom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

V predmetnej veci konanie skončilo zmiarom, ktorého súčasťou bola aj dohoda o náhrade trov konania, preto súd v zmysle 146 ods. 1 písm. b) O.s.p. nepriznal náhradu trov konania.

Podľa položky 6 písm. a) prílohy zákona 71/1992Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, z návrhu na vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa platí súdny poplatok vo výške 66 Eur.

V zmysle položky 6 písm. b) prílohy zákona 71/1992Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa v prípade konania skončeného zmiarom platí súdny poplatok 1% predmetu konania, najmenej však 66 Eur, najviac 16 596,50 Eur.

Podľa ust. §2 ods.2) Zákona č. 71/1992 Zb..z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Pokiaľ ide o povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd postupoval v zmysle uznesenia zo dňa 01.04.2011 č.k. 5C/68/2011-22, ktorým bolo navrhovateľke priznané oslobodenie od povinnosti zaplatiť súdny poplatok a povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 66 Eur uložil odporcovi.

Pokiaľ ide o súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, súd vychádzal so skutočností, že na výsledku konania mali záujem obaja účastníci, preto im túto povinnosť rozdelil v rovnakým dielom a uložil každému z účastníkov povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 33 Eur.

Podľa §157 ods.3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

V predmetnej veci bolo na pojednávaní vyhlásené uznesenie za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa po vyhlásení a odôvodnení uznesenia vzdali odvolania v zmysle § 207 ods. 1 O.s.p., preto súd s poukazom na § 157 ods. 3 O.s.p. v odôvodnení uviedol len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti schválenia zmiaru nie je prípustné odvolanie. (§ 202 ods. 3 písm. h) O.s.p.)

Proti tomuto uzneseniu v časti náhrady trov konania a v časti povinnosti zaplatiť súdny poplatok nie je prípustné odvolanie, nakoľko sa účastníci vzdali práva podať opravný prostriedok po vyhlásení a odôvodnení tohto rozhodnutia podľa § 207 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.