

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25C/47/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1410214796
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Mamráková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2011:1410214796.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou Mgr. Danielou Mamrákovou v právnej veci navrhovateľa: Jozef Pitra - ARTIP.J, Osuského 1/A, Bratislava, IČO: 40 220 443, zast. Advokátska kancelária Mária Grochová a partneri,s.r.o., Garbiarska 5, Košice proti odporcovi: I., štátny občan N. o zaplatenie istiny 783,51 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu 783,51 eura s úrokom z omeškania 9% ročne z istiny 783,51 eura od 1.11.2010 do zaplatenia, a nahradiť trovy konania vo výške 186,11 eura, na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 3.12.2010 žiadal navrhovateľ, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť istinu 783,51 eura titulom nedoplatku na zálohových platbách za mesiac január 2010 až október 2010 vo výške 300,52 eur a za mesiac január 2009-december 2009 vo výške 482,99 eur.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 OSP, pretože sa na pojednávanie nedostavili, navrhovateľ súhlas s rozhodnutím veci v neprítomnosti a odporca neúčast' včas a vážnymi dôvodmi neospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Odporca je vlastníkom bytu č. č. XX na ulici K., zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom na H., ktorého správu vykonáva navrhovateľ.

Odporca neuhrádzal v roku 2009, 2010 pravidelne zálohový predpis do fondov prevádzky, údržby a opráv domu, ktorý bol v roku 2009 a v roku 2010 stanovený vo výške

Č.k.: 25C/47/2011-37

2

100,92 eur pričom odporca zaplatil v roku 2009 len 6 platieb po 101,24 eur v celkovej výške 607,44 a v roku 2010 zaplatil sedem platieb po 101,24 eur v celkovej výške 708,68 eur. Po započítaní preplatku vo vyúčtovaní za rok 2010 vo výške 307,36 eur, odporca dlhuje na zálohových platbách 783,51 eur.

Podľa § 10 ods. 1) zák.č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších právnych predpisov Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušenstva pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu, ak sa dvojtretinovou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome nedohodli inak.

V danom prípade je nesporné, že odporca je vlastníkom bytu, ktorému z ust. § 10 ods. 1 zák. 182/1993 Zb. v znení neskorších právnych predpisov o vlastníctve bytu a ako aj z článku IV. bod 4. zmluvy o výkone správy vyplýva povinnosť platiť preddavkové platby do fondu opráv, údržby a prevádzky domu vo výške stanovenej správcom. Za žalované obdobie bol stanovený predpis vo výške 100,92 eur mesačne, avšak napriek tomu, že odporca platil sumu 101,24 eur mesačne, vznikol mu dlh z dôvodu, že neplnil svoje záväzky pravidelne a nezaplatil za mesiac máj, jún august, november, december 2010, a marec, apríl, jún, júl, august, september 2009.

Vzhľadom na to, že odporca si neplnil záväzky vyplývajúce im z ust. § 10 ods. 1 zák.č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších právnych predpisov a zo zmluvy o spoločenstve riadne a včas uložil mu súd túto povinnosť súdnym rozhodnutím.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka (OZ) príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z dôvodu omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu, zaviazal súd odporcu podľa cit. ust. §517 ods. 2 OZ na zaplatenie úroku z omeškania vo výške určenej podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších právnych predpisov. V zmysle čl. IV bod 4. zmluvy o výkone správy je odporca povinný platiť preddavkové platby do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca, a teda je v omeškaní od 1. dňa nasledujúceho kalendárneho

Č.k.: 25C/47/2011-38

3

mesiacu za príslušné obdobie. Vzhľadom na to, že navrhovateľ nežiada zaplatenie úroku z omeškania za jednotlivé mesiace, ktoré neboli zaplatené, ale až odo dňa 1.10.2011 kedy nastala splatnosť poslednej zálohovej platby, ktorá je predmetom sporu, rozhodol súd zhodne s návrhom, nakoľko súd nemôže prisúdiť viac než čoho sa účastník konania domáha.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 644/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb.

Odporca je preto povinný zaplatiť úspešnému navrhovateľovi trovy vo výške 46,50 eura, čo predstavuje sumu, ktorú navrhovateľ vynaložil na súdny poplatok a odmenu právneho zástupcu vo výške 139,61 eura za dva úkony právnej pomoci á 51,45 eura, a 2x za režijný paušál á 7,21 eura, 19% DPH. Súd nepriznal DPH 20%, nakoľko právna služby bola poskytnutá v roku 2010, kedy platila 19% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O. s. p. / uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha / § 205 ods. 1 O. s. p. /.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O. s. p. /.