

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6T/95/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010639
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623010639.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Katarínou Šťastnou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. decembra 2023 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. E., trvale bytom C., C.,
C., toho času v ÚVV a ÚVTOS, Košice

uznáva sa za vinného, že

dňa 30. júla 2023 v čase okolo 03:45 hod. v obci C. D. F. G., H. C. D. E., na základe spoločnej dohody a bez súhlasu oprávnenej osoby vošiel do rodinného domu č. 558/23 patriacemu I. J., ktorý v tom čase v dome spal, pričom obžalovaný A. B. mu vytiahol z vrečka nohavíc peňaženku s finančnou hotovosťou 3.000 Eur a obžalovaná K. B. mu vzala zo stolíka mobilný telefón zn. Motorola Moto E22, čím takto svojím konaním spôsobili poškodenému I. J., nar. X. XXXXXXX XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, C. škodu v celkovej výške 3.120 Eur,

teda

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a spôsobil ním väčšiu škodu,

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného,

čím spáchal

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 2 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

za to mu ukladá

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. k), písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov (desať mesiacov).

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podala dňa 12.10.2023 na tunajší súd obžalobu na obvineného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písmeno a/ Trestného zákona a re prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona spáchaných formou spolupáchateľstva pre skutok, ktorý je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Po kladnom zodpovedaní otázok uvedených v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a po stanovisku prokurátora, obhajcu a poškodeného, ktorí navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného ako aj vzhľadom k tomu, že z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd preukázané, že skutky sa stali tak, ako je popísané v obžalobe, prijal jeho vyhlásenie o vine a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o rozhodovaní o treste.

Podľa odpisu z registra trestov bol obvinený doposiaľ päťkrát súdne trestaný pre rôznu úmyselnú trestnú činnosť. Prvým odsúdením Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/70/2013 bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže, prečinu krádeže a uložený trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov vykonal v ústave pre mladistvých dňa 11.6.2015. Následne v roku 2017 bol Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/63/2016 opätovne odsúdený pre zločin lúpeže na trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorý vykonal 18.8.2019. V rámci tretieho odsúdenia Okresným súdom Martin sp. zn. 3T/142/2015 pre zločin sexuálneho násillia mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. V roku 2020 bol Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/20/2020 odsúdený pre prečin krádeže k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/5/2022 zo dňa 12.4.2022, právoplatným dňa 12.4.2022 pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, ktorý vykonal dňa 14.12.2022.

Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR má obžalovaný 4 záznamy, a to za priestupok zo dňa 11.03.2021 za porušenie zákazu vychádzania, zo dňa 07.02.2021 za zdržiavanie sa v čakárni bez cestovného lístka, zo dňa 09.11.2020 za prechod cez dráhu mimo určeného priestoru a zo dňa 24.08.2020 za krádež mobilného telefónu.

Obec Smižany v správe o povesti obžalovaného uviedla, že obžalovaný je slobodný a zo strany občanov obce neboli na neho podané žiadne písomné sťažnosti priamo na obecny úrad.

Ústav na výkon väzby hodnotí správanie obžalovaného ako slušné a disciplinované. Úlohy a nariadenia plynúce z ústavného poriadku naplňa, režim dňa dodržiava. Doposiaľ mu nebola udelená žiadna disciplinárna odmena ani uložený žiadny disciplinárny trest. Vo výkone väzby nie je pracovne zaradený.

Obžalovaný svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa §194 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, pretože bez oprávnenia poškodeného ako vlastníka nehnuteľnosti vošiel do jeho obydlija a odcudzil z vrecka jeho nohavíc peňaženku s finančnou hotovosťou 3000,-Eur. Napriek tomu, že obžalovaný je obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, v období spáchania skutku bol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a jeho rozpoznávacie schopnosti neboli zmenené. Ovládacie schopnosti boli zmenšené len nepodstatne pod vplyvom ľahkej mentálnej retardácie. Obžalovaný konal ako osoba trestne zodpovedná v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a/ Trestného zákona, pretože z jeho konania je zrejmé, že chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom , a to ochranu domovej slobody a ochranu vlastníckeho práva.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných

činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenia páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom k tomu, že súd odsudzoval obžalovaného za spáchanie dvoch trestných činov, a to prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, kde zákon stanovuje trestnú sadzbu odňatia slobody v rozpätí 0 až 2 rokov a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, kde zákon stanovuje trestnú sadzbu odňatia slobody v rozpätí 6 mesiacov až 3 roky, v zmysle zásady vyjadrenej v § 41 ods. 1 Trestného zákona je najprísnejším trestným činom prečin krádeže.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona prihliadol súd na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. Poľahčujúce okolnosti vzhliadol súd dve, a to, že obžalovaný sa k spáchaniu trestných činov priznal a svoje konanie oľutoval (§ 36 písm. l Tr. zákona) a že sa pričínil sa o odstránenie škodlivých následkov trestného činu (§ 36 písm. k Tr. zákona), pretože hneď po oznámení skutkov a začatí ich vyšetrovania vrátil odcudzenú finančnú hotovosť. Príťažujúce okolnosti súd vzhliadol dve, a to, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písmeno h/ Tr. zákona) a že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona), pretože z odpisu z registra trestov vyplýva, že doposiaľ bol 5 krát súdne trestaný pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť a odsúdený na nepodmienečné tresty odňatia slobody, naposledy vykonal trest dňa 14.12.2022. U obžalovaného je tak pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností rovnaký.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, množstvo odsúdení ako aj vzhľadom na charakter a závažnosť spáchaného trestného činu dospel súd k záveru, že na obžalovaného je možné pôsobiť už len trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody, pretože iný druh trestu by u neho neplnil účel sledovaný trestným zákonom.

To, že obžalovaný sa k spáchaniu trestných činov priznal a svoje konanie oľutoval a že odcudzené peniaze hneď vrátil, zohľadnil súd pri určení výmery trestu odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby.

Na výkon trestu odňatia slobody zaradil súd obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písmeno b/ Trestného zákona, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Takto uložený trest považuje súd za spravodlivý a má za to, že ním bude zabezpečená prevýchova obžalovaného, teda individuálna prevencia a súčasne naplní prvok generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.