

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6C/138/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311201170
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2011:8311201170.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, právne zast. Mgr. Miroslavom Rybánskym, advokátom, Grösslingová 10, 811 09 Bratislava, proti žalovanému W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Máriou Olexikovou, pracovníčkou OS Vranov nad Topľou, o zaplatenie 305 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V r a c i a žalobkyni súdny poplatok vo výške 11,37 eur, ktorý po právoplatnosti tohto uznesenia vráti Daňový úrad Bratislava I.

Z r u š u j e uznesenie o ustanovení opatrovníka 6C/138/2011-63 z 21.10.2011.

U s t a n o v u j e za opatrovníčku pracovníčku Okresného súdu Vranov nad Topľou Máriu Olexikovou na prevzatie uznesenia o zastavení konania.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 04.02.2011 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 305 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania a na náhradu trov konania.

Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu č.k. 17Ro/13/2011- 33 zo dňa 02.03.2011, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 15.07.2011 zrušil.

Pred začiatkom prvého pojednávania vo veci, podaním doručeným súdu dňa 15.11.2011, zobrať tento návrh späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V prejednávanej veci zobral žalobca podanú žalobu späť a žiadal konanie zastaviť. Súhlas žalovaného so zastavením konania súd nežiadal z dôvodu, že k späťvzatiu návrhu došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V danom prípade žalovaný zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, lebo pohľadávku žalobcu uhradil po podaní žaloby na súd. Nakoľko žalobca si náhradu trov konania neuplatnil, súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/92 Zb. zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/92 Zb. zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vrátenie časti poplatku žalobcu vo výške 11,37 eur vykoná v zmysle § 11 ods. 6 príslušný Daňový úrad Bratislava I po právoplatnosti tohto uznesenia.

Keďže pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, súd mu ustanovil v predmetnom konaní opatrovníka, H.G. Z., otca žalovaného. Uznesenie o ustanovení opatrovníka sa však opatrovníkovi nepodarilo doručiť, lebo medzičasom zomrel, preto súd predmetné uznesenie zo dňa 21.10.2011, č.k. 6C/138/2011-63 v úsľade s ust. 29 ods. 4 O.s.p. zrušil a za opatrovníčku na prevzatie uznesenia o zastavení konania ustanovil žalovanému Máriu Olexikovú, pracovníčku OS Vranov nad Topľou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.