

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 26T/36/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010905
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823010905.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, na pracovisku v Partizánskom, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obvineného A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.12.2023, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, taktó

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske zo dňa 27.11.2023, doručenom súdu dňa 27.11.2023 pod č.k. Pv 265/23/3305-35 tak, že :

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom C. D., toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby Leopoldov, nezamestnaný, slobodný, trestaný

je v i n n ý , ž e

dňa 10.09.2023 v čase okolo 20.00 h v Obchodnom dome Tesco v Partizánskom odcudzil 1 ks balenie žiletiek Gillete 2 dispo 5 ks takým spôsobom, že v priestoroch predajne v oddelení drogérie z regálu vybral jeden balík žiletiek značky Gillete 2 dispo s obsahom piatich žiletiek, ktorý v predajni otvoril, čím ho znehodnotil, jednu zo žiletiek si vybral, vložil si ju do vrečka bundy, ktorú mal na sebe a zvyšné žiletky vrátil do regálu, po čom vyšiel z priestorov predajne mimo pokladničnú zónu cez vstup do predajných priestorov OD Tesco bez zaplatenia uvedenej žiletky, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Bratislava - mestská časť Ružinov, Cesta na Senec 2, IČO: 31 321 828 celkovú škodu vo výške 2,80 Eur, pričom páchatel sa tohto konania dopustil i napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to tak, že mu dňa 13.09.2022 bola Obvodným oddelením Policajného zboru v Partizánskom uložená bloková pokuta na blok na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 30 Eur, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 13.09.2022, číslo bloku A 22 00364215 za spáchanie priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný formou drobnej krádeže a taktiež sa páchatel dopustil tohto konania i napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 19.04.2023, sp. zn. 2T/22/2023, právoplatným dňa 19.04.2023, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradí do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Bratislava - mestská časť Ružinov, Cesta na Senec 2, IČO: 31 321 828 škodu vo výške 2,80 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.11.2023 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Partizánske v trestnej veci obvineného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č.k. Pv 265/23/3305-35. Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil prokurátora, obhajcu obvineného a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Partizánskom obvinený na verejnom zasadnutí, po poučení o svojich právach, na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: "áno"

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal: "áno"

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: "áno"

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal: "áno"

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu - odpovedal: "áno"

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - odpovedal: "áno"

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal: "áno"

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: "áno"

Nakoľko obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal "áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu, ktorý spáchal obvinený, ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v

ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku. S poukazom na vyššie uvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.