

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/242/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211216629
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2011:2211216629.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa :
Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO : 36 854 140 proti
odporcovi : V. V., N.. XX.XX.XXXX, A. N.. B. XXX/X, F. B. o zaplatenie 17.652,50 € istiny s prísl. takto

rozhodol :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 17.652,50 € spolu s úrokom z úveru 6,16 % zo sumy 9.740,57 € od 18.10.2011 do zaplatenia s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 13.590,39 € od 18.10.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania 1.059,-€, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 20.10.2011 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie 17.652,50 € spolu s príslušenstvom. Tvrdil, že odporca nedodrжал zmluvné podmienky vyplývajúce mu zo zmluvy o úvere určeného na kúpu nehnuteľnosti. .

Navrhovateľ mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Žiadal, aby sa pojednávalo a rozhodlo v jeho neprítomnosti.

Odporca mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Vzhľadom na uvedené a s poukazom na ust. § 101 ods. 2/ O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol o nej v neprítomnosti odporcu, keď prihladol na doposiaľ vykonané dokazovanie, pričom na takýto zákonom daný postup bolo splnené zákonné podmienky.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením s listinami predloženými navrhovateľom a to vyčíslením pohľadávky (č.l. 4), výpisom z účtu (č.l. 5 a 6), zmluvou o úvere (č.l. 9), začatie výkonu záložného práva (č.l. 12), žiadosť o črpanie úveru (č.l. 15), výpis z obchodného registra (č.l. 17), doplnenie návrhu špecifikáciou (č.l. 30) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

8C/242/2011

- 2 -

Z pripojenej zmluvy o poskytnutí úveru (č.l. 9) vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli písomnú zmluvu o úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru v sume 1.175.000,-Sk. Úver mal slúžiť na účely nadobudnutia nehnuteľnosti a s tým spojených úkonov a nákladov. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá vo výške 6,16 % ročne. Dlžník - odporca sa zaviazal,

že úver budú splácať po 7.628,84 Sk mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci v ktorej splátke sú zahrnuté úroky z úveru. Zo zmluvy vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ - dodávateľ poskytol odporcovi úver. Uvedený predmet podnikania má zapísaný aj v obchodnom registri. Odporca uzatváral zmluvu ako fyzická osoba-občan, na svoje súkromné potreby. Úver bol poskytnutý v súvislosti s nehnuteľnosťou.

Navrhovateľ vykonal za účelom uspokojenia jeho pohľadávky dobrovoľnú dražbu, ale výťažok z dražby nepostačoval na krytie všetkých nákladov. Ako vyplýva z vyjadrenia navrhovateľa a tiež z pripojenej špecifikácie, z výťažku bola prednostne uhradená istina dlhu vo výške 28.185,72 €.

Podľa ust. § 879j Obč. zák. z znení toho času platnom ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 2 ods. 3/ Obč. zák. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy účastníci občianskoprávných vzťahov si môžu vzájomné práva a povinnosti upraviť dohodu odchyľne od zákona, ak to zákon výslovne nezakazuje a ak z povahy ustanovení zákona nevyplýva, že sa od neho nemožno odchyliť.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ Obč. zák. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy právny úkon sa musí urobiť slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 39 Obč. zák. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase podpisu zmluvy tento zákon ustanovuje niektoré podmienky podnikania významné pre ochrana spotrebiteľa, úlohy verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa a oprávnenia spotrebiteľov, združení spotrebiteľov alebo iných právnických osôb založených na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 3 veta prvá / zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase podpisu zmluvy tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb v prípadoch, keď k plneniu dochádza na území SR.

Podľa ust. § 2 ods.1 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase podpisu zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú potrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

8C/242/2011

- 3 -

Podľa ust. § 2 ods.1 písm. b/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase podpisu zmluvy v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa ust. § 2 ods.1 písm. g/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase podpisu zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : službou akákoľvek činnosť, ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi s výnimkou činností podľa osobitných predpisov.

Podľa ust. § 6 ods. 3 zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase podpisu zmluvy predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie konanie, ktoré a/ je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, b/ môže privodiť účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe a pri ktorom sa využíva najmä omyl, lešť, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa ust. § 23a ods. 1/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase podpisu zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa bodu 1 písm. e/ prílohy - podmienky uvedené v článku 3 (3) Smernice rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách podmienky, ktoré majú za cieľ alebo účinok : požiadavka na spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neúmerne vysokú sumu ako kompenzáciu.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. Zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 1 ods. 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zákon sa nevťahuje na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané nasledovné. Navrhovateľ ako veriteľ, konajúci v zmysle svojho predmetu činnosti, ktorý má zapísaný aj v obchodnom registri je v zmysle zákonných vyššie citovaných ustanovení dodávateľom služby. Odporca ako to vyplýva z obsahu zmluvy ako dlžník, je občanom, konajúcim pre svoje potreby a teda spotrebiteľom, ktorému bola poskytnutá služba. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie služby - dodávateľom spotrebiteľovi, a to poskytnutie úveru v súvislosti s nehnuteľnosťou. Z toho

8C/242/2011

- 4 -

potom vyplýva, že ide o vzťah spotrebiteľský podliehajúci právnej ochrane spotrebiteľov. Nejde však o spotrebiteľský úver podliehajúci zákonnej úprave zákona o spotrebiteľských úveroch s poukazom na vyššie cit. zák. ust. § 1 ods. 2, písm. a/ zák. lebo ide o úver poskytnutý pre účely nehnuteľnosti. Zmluva z pohľadu právnej úpravy je platná. Obsahuje všetky podstatné náležitosti. Neboli zistené žiadne

dôvody absolútnej neplatnosti. Je určitá, jasná a zrozumiteľná. Predmet plnenia je možný. Neboli zistené okolnosti nasvedčujúce tomu, že by účastníci zmluvy neboli na takéto úkony spôsobilí. Zmluva zákon neobchádza, ani nie je v rozpore s právnymi predpismi. Relatívnej neplatnosti sa nikto nedovoľoval a tak dôvody relatívnej neplatnosti nebolo ani možné skúmať. Je preukázané, že odporca si svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy riadne neplnil a má voči navrhovateľovi dlh, ktorý napriek výzve neuhradil. Je zrejmé, že splnením sa tak dostal do omeškania a v omeškaní je ešte stále. Vzhľadom na uvedené súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. mu bola priznaná náhrada trov konania v plnej výške zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 1.059,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

8C/242/2011

- 5 -

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.