

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/85/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3510010200
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2011:3510010200.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Pavloviča a prísediacich E. N. a C.. I. D. v trestnej veci obžalovaného I. , nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom Y., Š. č. XXX/X, trestne stíhaného na slobode pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. (ďalej len „Trestný zákon“) a iné na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 15. novembra 2011 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: I. X. u r o, nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom
Y., Š. č. XXX/X, na slobode,

je v i n n ý , ž e

1. dňa 07.07.2009 v čase o 16.00 hod. v obci G. na poľnej ceste vedľa osady pri umelom vodnom kanály, po predchádzajúcom slovnom incidente, fyzicky napadol C. O. tak, že ho udrel striedavo päťami pravej a ľavej ruky do oblasti tvárovej a vlasovej časti hlavy, kde ho viackrát kopol, na čo C. O. spadol na zem, kde sa na neho opakovane celou svojou váhou hodil v dôsledku čoho mu spôsobil otras mozgu ťažkého stupňa s krvným výronom okolo očí, obojstranne v spánkovo-temennej oblasti, v oblasti záhlavia so známkami krvácania z nosa, pohmoždenie pľúc bazálne vľavo vzadu s odreninou kože v oblasti chrbta - IX. rebra, povrchovú tržno-zhmoždenú ranu vo vlasovej časti hlavy, povrchovú ranu asi 5 cm dlhú v oblasti ľavého zápästia, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia približne 2 mesiace,

2. dňa 06.11.2009 v čase o 19.50 hod. v L. C. L. E. v Y. P. D., a.s., odcudzil 0,5 l fľašu Vodka St. Nicolaus v hodnote 3,89 Eur, čím spoločnosti Tesco Stores, a.s., so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO: 31321828, spôsobil škodu v hodnote 3,89 Eur, napriek tomu, že už dňa 04.08.2009 v čase o 13.00 hod. v Novom Meste nad Váhom, v HM Tesco Stores, a.s., odcudzil tovar v hodnote 7,84 Eur, za ktorý skutok bol prejednávaný v blokovanom konaní číslo A 0043809 zo dňa 17.08.2009, právoplatným dňa 17.08.2009 z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. v platnom znení.

3. dňa 26.11.2009 v čase o 19.20 hod. v L. C. L. E. v predajni Lidl, v.o.s., odcudzil 0,5 l fľašu Vodka 40 % v hodnote 4,99 Eur a 0,5 l fľašu Vodka 37 % v hodnote 3,49 Eur, čím spoločnosti Lidl, v.o.s., Nemšová, Púchovská cesta č. 12, IČO: 35793783, spôsobil škodu 8,48 Eur, napriek tomu, že už dňa 04.08.2009 v čase o 13.00 hod. v L. C. L. E., v HM Tesco Stores, a.s., odcudzil tovar v hodnote 7,84 Eur, za ktorý skutok bol prejednávaný v blokovanom konaní číslo A 0043809 zo dňa 17.08.2009, právoplatným dňa 17.08.2009 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. v platnom znení,

4. dňa 06.07.2010 v čase o 21.45 hod. v obchodnom dome HM Tesco na Trenčianskej ul. č. 68 v L. C. L. E., z predajného pultu odcudzil 1 ks fľašu zn. Nicolaus Voda o objeme 0,7 l v hodnote 6,19 Eur a 1 ks elastického lana, slúžiaceho na uchytenie batožiny vo vozidle, presne nezistenej značky, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., so sídlom Kamenné námestie č. 1/A, Bratislava, IČO: 31321828, celkovú škodu vo výške 8,18 Eur, pričom bol za obdobný trestný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to Rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Nové

Mesto nad Váhom zo dňa 17.08.2009, právoplatným dňa 17.08.2009, sp. zn. ORP-730/NM-2009, mu bola uložená bloková pokuta č. 0043809/A, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za odcudzenie 2 ks fliaš alkoholických nápojov, liehoviny zn. Slivovica v objeme 0,5 l v hodnote 7,84 Eur z predajne HM Tesco v L. C. L. E. L. P. A. č. XX a Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 17.12.2009, sp. zn. OT/4/2009, právoplatný dňa 17.12.2009, bol uznaný vinným a odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

t e d a

v bode 1.

- inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

v bode 2.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 3.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 4.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1.

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

v bode 2.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

v bode 3.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

v bode 4.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona, 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 105 /stopäť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výroky o treste odňatia slobody uložené obžalovanému Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. OT/4/2009 -84 zo dňa 17.12.2009, doručený dňa 17.12.2009, právoplatný dňa 17.12.2009, a Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/122/2010 -86 zo dňa 17.08.2010, doručený dňa 29.10.2010,

právoplatný dňa 09.11.2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona sa obžalovanému u k l a dá protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa u k l a d á obžalovanému, aby uhradil poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., so sídlom Kamenné námestie č. 1/A, Bratislava, IČO: 31321828, škodu vo výške 3,89 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť Lidl Slovenská republika, v.o.s., Púchovská č. 13, 914 41 Nemšová, IČO: 35793783, odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie proti obžalovanému I. K. trestné konanie pod sp. zn. 1T/85/2010 pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona pre trestné činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Po otvorení hlavného pojednávania predseda senátu zistil, že prokurátor a obžalovaní nechcú uzatvoriť dohodu o vine a treste.

Po prečítaní obžaloby, po zákonom poučení obžalovaného a poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku obžalovaný I.L. K. vyhlásil vinu ohľadne skutkov pod bodom 2 až 4 tohto rozsudku. Ku skutku pod bodom 1 rozsudku neurobil žiadne vyhlásenie. Následne prečítal predseda senátu obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, obhajca tiež. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 6 a 7 Trestného poriadku a dokazovanie o skutkoch v rozsahu v akom sa priznal nevykonan a vykonal dokazovanie súvisiace nepriznaným skutkom, s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného (pravdivosti jeho vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä výpovede jednotlivých svedkov a listinné dôkazy) uznal obžalovaného za vinného zo žalovaných skutkov, ktorý je potrebné po právnej stránke kvalifikovať v prípade druhého a tretieho skutku ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a v prípade tretieho skutku ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona. Následne súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie ku skutku pod bodom 1 rozsudku.

Z výpovede obžalovaného I. K. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že dňa bol pod vplyvom alkoholu, keď sa dňa 07.07.2009 poškodený C. O. s ním začal biť tak, že ho udrel päšťou pravej ruky do ľavej strany hlavy na líce, na čo tento udrel päšťou pravej ruky do tváre, po čom poškodený spadol na zem. Následne ho poškodený dobehol pri kanáli, kde sa začali navzájom biť päšťami. Po páde poškodeného na zem, začal tento kopať do oblasti hrudníka. Poškodený obžalovaného opäť dobehol a opätovne sa začali biť a keď poškodený zostal ležať na zemi, opakovane sa na neho hodil asi 6-7 krát celou váhou tela.

Z výpovede poškodeného C. O. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že si na skutok nepamätá. Poškodený si náhradu škody do skončenia vyšetrovania neuplatnil.

Z výpovede svedkyne R. K. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že je matkou obžalovaného a preto odmietla vypovedať. Z prečítanej výpovede svedkyne z prípravného konania vyplynulo, že v inkriminovanom dni prišiel poškodený pod vplyvom alkoholických nápojov a začali sa obžalovaným biť, ale celú bitku nevidela. Videla bitku, ktorej sa zúčastnil aj J. D.. Bitku na dvore nevidela. Bitku, ktorá sa potom odohrala asi 100 metrov od jej obydlija nevidela. Potom dávala poškodenému prvú pomoc a bežala k susede, aby zavolala záchranku.

Z výpovede svedka J. D. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalovaný, poškodený a svedok popíjali. Obžalovaný a poškodený sa v inkriminovanom dni začali biť po predchádzajúcej hádke. Neskôr videl ako poškodený ležal na zemi a na ňom obžalovaného, ktorí boli na chrbte. Poškodený bol zakrvavený, z nosa a úst mu tiekla krv.

Z prečítanej výpovede svedkyne N. O. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že R. K. jej povedala, že videla obžalovaného kopať poškodeného do hlavy a všade bolo okolo poškodeného veľa krvi. U K.v videla poškodeného ležať celého v krvi a vedľa neho spal obžalovaný, ktorý mal tenisky celé od krvi.

Zo Znaleckého posudku znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia, s.r.o., z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, prezentovaného na hlavnom pojednávaní za znaleckú organizáciu

MUDr. D. K., vyplynulo, že obžalovaný v čase spáchania trestnej činnosti a ani v minulosti netrpel žiadnou duševnou chorobou v zmysle choromyseľnosti. V dôsledku ťažkej ebriety bola jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania bola nepodstatne forenzne nevýznamne zmenšená. Ovládať toto svoje konanie vedel v rozsahu takisto nepodstatne, forenzne nevýznamne zmenšenom. U menovaného ide o abúzus alkoholu s odbrzdovaním agresívnych prejavov. Znalci odporučili nariadiť mu ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Zo Znaleckého posudku MUDr. C. G., znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia a traumatológia, prezentovaného na hlavnom pojednávaní znalcom vyplynulo, že poškodený utrpel pri predmetnom útoku zranenia uvedené v skutkovej vete obžaloby, ktoré vznikli priamym mechanizmom pôsobením tvrdého tupého predmetu, ktorý pôsobil na miesta, kde vznikli známky zranenia. Došlo ku vzniku ťažkého zranenia. Došlo k ohrozeniu života dôležitého orgánu ľudského tela - mozgu, a k zraneniu životne dôležitého orgánu ľudského tela - pľúc. Zranenia si vyžiadali dobu liečenia približne 2 mesiace.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané ďalšie dôkazy uvedené v Zápisnici z hlavného pojednávania zo dňa 15.11.2011.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že skutok pod bodom 1 sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný. Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní v podstate priznal k žalovanému skutku. Zo skutku je čiastočne usvedčovaný výpoveďou svedka J. D., ktorý videl záverečné polohy obžalovaného a poškodeného po bitke, nepriamo svedkyňou N. O., ktorá popísala skutočnosti, ktoré vnímala na aktéroch bitky po jej skončení, mimo iného to, že obžalovaný mal tenisky od krvi. Nepriamo je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou znalca MUDr. C. G., ktorý popísal zranenia poškodeného, mechanizmus ich vzniku, ktorý zodpovedá mechanizmu, ktorý uviedol obžalovaný. Z jeho výpovede vyplynulo, že poškodený utrpel zranenia najmä životne dôležitých orgánov - mozgu a pľúc, pričom liečenie si vyžiadalo dobu približne 2 mesiace. Súd hodnotil vykonané dôkazy jednotlivo, vo vzájomných súvislostiach a v súhrne dospel k záveru o vine obžalovaného. Súd po právnej stránke kvalifikoval jeho konanie ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, pretože inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože fyzicky na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného, čím narušil verejný poriadok a pokoj na mieste, kde má prístup široký okruh individuálne neurčených ľudí.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, bolo konanie obžalovaného súdom posúdené podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestné činy spáchané v priamom úmysle, pretože obžalovaný vedel, že svojím konaním vzhľadom na spôsob útoku vedeného na hlavu a hrudník poškodeného môže spôsobiť ťažší následok. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že v bode 1 v porušení zákonom chráneného spoločenského záujmu na ochrane života a zdravia ľudí a záujem spoločnosti na ochrane verejného poriadku. V bodoch 2 až 4 porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických a právnických osôb.

Pri určení druhu a výmery trestu obžalovanému súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, pritažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu súd zistil u obžalovaného existenciu jednej poľahčujúcej okolností, a to priznanie ku skutkom [§ 36 písm. l) Trestného zákona], ktorá vyplýva z povahy vyhlásenia o vine obžalovaného a priznania skutku pod bodom 1 vo výpovedi. Na strane pritažujúcich okolností súd zistil jednu pritažujúcu okolnosť, a sice, že obžalovaný spáchal viac trestných činov [§ 37 písm. h) Trestného zákona]. Pomer pritažujúcich a poľahčujúcich okolností je tak vyrovnaný. Súd ukladal obžalovanému podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody podľa zásad uvedených v § 41 ods. 2 Trestného zákona podľa zákonného ustanovenia za trestný čin najprísnejšie trestný, ktorým je ustanovenie § 155 ods. 1 Trestného zákona (trestná sadzba trestu odňatia slobody 4 až 10 rokov), teda podľa asperačnej - zostrujúcej zásady, a to ako trest nepodmienečný vo výmere 105 mesiacov. Súčasne súd zrušil výroky o treste za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, za ktorú bol odsúdený skoršími odsudzujúcimi Trestnými rozkazmi Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 0T/4/2009 -84 zo dňa 17.12.2009 a č. k. 1T/122/2010 -86 zo dňa 17.08.2010. Nakoľko obžalovaný v minulosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody, zaradil ho súd do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia s poukazom podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona. S poukazom na závery znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia, s.r.o. súd ukladal obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona. V prípade obžalovaného takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, motív jeho konania, spôsobom spáchania skutku a mnohopočetnosť spáchaných trestných činov, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie

ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu je primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

V rámci adhézneho konania priznal súd náhradu škody poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a.s. Bratislava vo výške 3,89 Eur, ktorá bola uplatnená a riadne preukázaná listinnými dôkazmi. Poškodenú spoločnosť Lidl Slovenská republika, v.o.s., Nemšová odkázal súd s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, pretože náhrada škody síce bola uplatnená, ale jej výška nebola riadne preukázaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.