

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/92/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819202325
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6819202325.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, t. č. bytom E., F. D. X proti žalovanej: G. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, právne zastúpenej advokátom JUDr. Alexandrom Milkom so sídlom Cyrila a Metoda 4, 048 01 Rožňava, o vydanie hnuiteľných vecí, o odvlaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 5C/12/2019 z 13. júna 2022, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu vo výrokoch I., III., IV., V., VI., VII., VIII. **p o t v r d z u j e**.
- II. Odvolanie žalobcu proti rozsudku okresného súdu vo výrokoch II. a IX. **o d m i e t a**.
- III. Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd, ako súd prvej inštancie, o nároku žalobcu na vydanie hnuiteľných vecí rozhodol tak, že:

„I. Konanie **s a z a s t a v u j e** v časti nasledujúcich hnuiteľných vecí:

Oblečenie pod č. 1/ kožená bunda v zostatkovej cene 25,- €, pod č. 3/ rifle pánske 3 ks v zostatkovej cene 90,- €, pod č. 4/ vrchnej časti teplákovkej súpravy Donnay, v časti teplákovkej súpravy bieločiernej farby a to teplákových nohavíc v neuvedenej cene, pod č. 7a/ polokošele zn. Slanzenger svetlomodrej, hrubšej látky v zostatkovej cene 6,15 €, pod č. 8/ krátkej letnej pyžamovej súpravy modrej farby v zostatkovej hodnote 15,- €, pod č. 14/ botasiek zn. Acces čierno - zelených v zostatkovej hodnote 50,- €.

Kozmetika pod č. 3/ pena na holenie 400 ml. zn. Adidas, pena na holenie 400 ml značky Cien v zostatkovej cene 30,- €, pod č. 4/ dve sady nadstavcov na mechanický holiaci strojček značky Adidas a Cien v zostatkovej cene 5,- €

Náradie a iné: pod č. 1/ akuvrtačka zn. Parkside s kufríkovou sadou v zostatkovej cene 30,- €, pod č. 30/ ručné skrutkovače v zostatkovej cene 10,- €.

II. Žalovaná je povinná vydať žalobcovi autokozmetiku (hubku a rotačnú kefu s nádržkou na saponát, 200ml autošampón a jeleniu kožu) v zostatkovej cene 10,- € (v žalobe uvedené v časti náradie a iné pod č. 24/) a doma vyrobený pekáč na grilovanie v zostatkovej cene 10,- € (v žalobe uvedené v časti náradie a iné pod č. 32/) do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žaloba sa v časti, ktorou sa žalobca domáhal, aby mu žalovaná vydala pokazený LED LG televízor (v žalobe uvedené v časti náradie a iné pod č. 5/) a elektrickú kosačku štvorkolesovú, červenej farby s výkonom 1400 W, **zamieta**.

IV. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 10,- € ako náhradu za pokazený LED LG televízor v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 20,- € ako náhradu za elektrickú kosačku štvorkolesovú, červenej farby s výkonom 1400 W do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Vo zvyšnej časti sa žaloba **zamieta**.

VII. Žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 96,6 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške trov konania žalovanej.

VIII. Žalobca je povinný nahradiť svedkyňi H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. D. XX, svedočné v rozsahu 98,3% do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške svedočného.

IX. Žalovaná je povinná nahradiť svedkyňi H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. D. XX, svedočné v rozsahu 1,7 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške svedočného.“

2. Okresný súd vo výroku I. konanie o vydanie konkrétne uvedených hnutelných vecí zastavil podľa § 145 ods. 1 až 3 CSP (zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok) vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcom v tejto časti ohľadne konkrétne uvedených hnutelných vecí. Vo výroku II. rozsudku okresného súdu bola uložená žalovanej povinnosť vydať žalobcovi autokozmetiku v zostatkovej hodnote 10,- EUR a doma vyrobený pekáč na grilovanie v zostatkovej hodnote 10,- EUR. S poukazom aj na tvrdenie žalovanej, že uvedené veci zostali v jej dispozícii, rovnako tak ako nefunkčný LG televízor, ktorý vyhodila (výrok III. rozsudku okresného súdu), pričom žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu za pokazený LED LG televízor v sume 10,- EUR (výrok IV. rozsudku okresného súdu), ako aj uložená povinnosť zaplatiť sumu 20,- EUR ako náhradu za elektrickú kosačku štvorkolesovú (výrok V. okresného súdu). Vo zvyšnej časti bola žaloba žalobcu zamietnutá z dôvodu neunesenia dôkazného bremena žalobcom, vzhľadom na nepreukázanie nároku žalobcu. Právne nárok žalobcu posúdil podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov), a povinnosť uloženia náhrad s poukazom na ustanovenia o zodpovednosti za škodu - § 420 ods. 1 a § 517 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

3. O náhrade trov konania rozhodol vzhľadom na čiastočný úspech podľa § 255 ods. 2 CSP (zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok). O povinnosti nahradiť svedočné (výroky VIII. a IX. rozsudku okresného súdu) rozhodol s poukazom na ust. § 258 ods. 1 CSP.

4. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalobca, pričom v odvolaní nerozlíšil, proti ktorým výrokom rozsudku okresného súdu podáva odvolanie konkrétne. Odvolacie dôvody odôvodnil poukazom na ust. § 365 ods. 1 písm. b), e), f) a h) CSP. Namietal, že rozsudok okresného súdu je nedostatočne odôvodnený. Podľa názoru žalobcu opísal všetky položky dostatočne presne a preukázal k nim vlastníctvo aj listinnými dôkazmi, ako aj svedkami. Z rozsudku nie je jasné, prečo súd nebral do úvahy výpoveď J. B., ktorá jasne uviedla, že veci uvedené na zozname, ktoré od žalovanej žiadal, neboli prítomné pri vypratávaní z bytu, v ktorom žalobca býval, takže zákonite museli ostať v dome žalovanej. Súd nezobral do úvahy ani fakt, že po zobrať žalobcu do väzby, nemohol s týmito vecami nijako manipulovať a hlavne fakt, že nákupné bločky od viacerých položiek ostali v dome žalovanej. Je nepochopiteľné pre žalobcu, prečo súd neprijal záver o nedostatočnej individualizácii policajných výstrojných súčiastok, keďže výdajky boli vytlačené na to kompetentnými orgánmi MVSR a presne sa v nich uvádzajú počty, pomenovanie žiadaných vecí, ako aj ich jednotková cena. Pochybenie súdu videl aj vo vyhodnotení SMS správ, ktoré mali preukazovať existenciu hnutelných vecí. Na základe uvedeného považoval rozsudok za nepreskúmateľný aj vzhľadom na nedostatok dôvodov v odôvodnení. Súd sa mal vysporiadať so všetkými skutkovými a právne relevantnými otázkami súvisiacimi s predmetom súdnej ochrany. Ďalej v odvolaní namietol, že súd niektoré navrhované dôkazy odignoroval, ale na základe týchto dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, v tejto súvislosti poukázal najmä na spis o vyporiadaní BSM pod sp. zn. 6C/25/2018, z ktorého malo vyplývať, že pri majetkovom vysporiadaní s ex-manželkou H. B., jej odovzdal osobné motorové vozidlo zn. A. XXX bez náhradných kolies s pneumatikami a šróbami, ako aj bez náhradného kľúča a tieto tak museli zostať u žalovanej G. E.. Rovnako tak poukazoval na pokladničný doklad o zakúpení otáčavého kancelárskeho kresla v hodnote 39,- EUR, ako aj ďalších vecí osobného charakteru, najmä oblečenia a náradia, zlatej retiazky a náramku, ako aj fotoalbum, o ktorom sa súd ani nezmieňuje. Rozhodnutie tak nemožno považovať za objektívne, jasné a zrozumiteľné. Na základe jeho uvedených odvolacích dôvodov, podľa jeho názoru, mal okresný súd rozhodnúť a aspoň v časti, kde boli jednotlivé žiadané položky jasne podložené dôkazmi, vyhovieť. Rovnako tak napadol výrok o trovách konania, s tým, že súd mal pri rozhodovaní použiť ust. § 257 CSP, z dôvodu neprimeranej tvrdosti uloženia náhrady trov konania podľa podielu oboch strán na vzniku a priebehu sporu, ako aj vzhľadom na povahu a okolnosti sporu, či osobitné pomery strany a nízky príjem. Podľa názoru žalobcu okresný súd nesprávne rozhodol o nárokoch aj vo výrokoch VII. a VIII. napadnutého rozsudku. Na záver preto navrhol rozsudok okresného súdu zmeniť tak, že odvolací súd podanej žalobe v jej zvyšnej časti, kde sú jeho požiadavky nesporné a dôkazmi podložené, vyhovie a prizná mu právo na náhradu trov konania v plnej miere, ako aj odvolacieho konania,

alternatívne navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Za predpokladu, že aj odvolací súd dospeje k záveru, že podaná žaloba je i napriek uvedeným skutočnostiam nedôvodná v celom rozsahu, navrhol zmeniť aspoň výrok VII. a VIII. o trovách konania tak, že sa právo na náhradu trov prvoinštančného konania neprizná žiadnej zo sporových strán a žalobcovi sa prizná právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške.

5. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrila.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP), viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1, 2 CSP), prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP) a rozsudok okresného súdu vo výrokoch I., III., IV., V. VI., VII. a VIII. potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP a vo výrokoch II. a IX. odvolanie žalobcu odmietol podľa § 386 písm. c) CSP.

7. Podľa § 379 CSP odvolací súd je rozsahom odvolania viazaný okrem prípadov, ak: a) od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol dotknutý, b) ide o nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 a odvolanie podal len niektorý zo subjektov, c) určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. V odvolacom konaní je odvolací súd viazaný rozsahom odvolania, v akom odvolateľ napadne rozhodnutie súdu prvej inštancie, t. j. odvolanie musí prejednať v medziach, v akých ho odvolateľ napáda. Odvolateľ musí v podanom odvolaní uviesť, ktoré výroky rozhodnutia konkrétne napáda, t. j. proti ktorým konkrétnym výrokom odvolanie smeruje. Uvedené je relevantné aj z dôvodu, že len vo vzťahu k výrokom, ktoré sú napadnuté odvolaním, nastane suspenzívny účinok.

9. Nakoľko žalobca odvolaním napadol celý rozsudok okresného súdu, bez konkrétneho uvedenia, proti ktorým konkrétnym výrokom odvolanie smeruje, odvolací súd sa tak musel zaoberať daným rozsahom odvolania a preskúmať celý rozsudok okresného súdu.

10. Odvolací súd odvolanie žalobcu voči rozsudku okresného súdu vo výrokoch II. a IX. odmietol z dôvodu, že pri výroku II. bol žalobca úspešný a výrok IX. rozsudku sa žalovaného nedotýka, pretože je ním uložená povinnosť žalovanej. Proti takýmto výrokom rozsudku odvolanie žalobcu nie je prípustné.

11. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

12. Vzhľadom na to, že žalobca vo výroku II. rozsudku okresného súdu bol úspešný a výrokom IX. bola zaviazaná žalovaná, teda nebola uložená povinnosť žalobcovi, odvolací súd musel odvolanie žalobcu voči rozsudku okresného súdu vo výrokoch II. a IX. odmietnuť.

13. Odvolací súd rozsudok okresného súdu vo výrokoch I., III., IV., V. VI., VII. a VIII. potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

14. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

15. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto sa obmedzuje len na skonštatovanie správnosti týchto dôvodov, so zdôraznením ďalších dôvodov, aj s prihliadnutím na odvolacie námietky žalobcu. Okresný súd zrozumiteľným a vyčerpávajúcim spôsobom uviedol dôvody, na základe ktorých rozhodol. Jeho úvahy vychádzajú z konkrétnych faktov, sú logické, legitímne a právne akceptovateľné. Okresný súd náležite zistil skutkový stav a vec správne právne posúdil, preto odvolací súd s týmto posúdením súhlasí a s prihliadnutím na obsah spisu hodnotí postup okresného súdu ako správny a zákonný. Konanie pred súdom prvej inštancie a pred odvolacím súdom tvorí jeden celok a určujúca späťosť rozsudku odvolacieho súdu s potvrdzovaným rozsudkom vytvára ich organickú (kompletizujúcu) jednotu. V tomto zmysle, rozhodnutie odvolacieho súdu v sebe tak zahŕňa po obsahovej stránke aj odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie.

16. Pokiaľ okresný súd vo výroku I. zastavil konanie ohľadne konkrétne určených hnuiteľných vecí, vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcom sčasti, správne rozhodol o čiastočnom zastavení konania s poukazom na § 145 ods. 1 až 3 CSP. Rovnako tak okresný súd správne rozhodol rozsudkom okresného súdu vo výrokoch III. až V. ohľadne LED LG televízora a štvorkolesovej elektrickej kosačky, kde uložil povinnosť žalovanej zaplatiť náhradu za uvedené hnuiteľné veci. Žalobca v odvolaní vo vzťahu k rozsudku okresného súdu vo výroku I. ani vo vzťahu k výrokom III. až V. konkrétne odvolacie dôvody neuviedol, odvolací súd nezistil vady konania, pre ktoré by v tejto časti, rozsudok okresného súdu nemal byť vecne správny, preto rozsudok okresného súdu vo výroku I., III., IV. a V. potvrdil.

17. Žalobca odvolaním napadol rozsudok okresného súdu ohľadne hnuiteľných vecí, v rámci ktorých bola žaloba vo zvyšnej časti zamietnutá (výrok VI. rozsudku okresného súdu). Aj v tejto časti rozsudku okresného súdu sa odvolací súd s rozhodnutím o zamietnutí zvyšnej časti žaloby stotožňuje.

18. V prvom rade odvolací súd poukazuje na to, že v danom konaní ide o civilný spor, ktorého procesný základ upravuje Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z. z.).

19. Civilné sporové konanie je charakterizované najmä dispozičným princípom vyjadreným v čl. 7 CSP, kde predmet civilného sporového konania vymedzuje žalobca. Doktrínou civilného sporového procesu je aj unesenie dôkazného bremena v rámci uložených procesných povinností a procesných bremien vyjadrených v čl. 8 CSP, podľa ktorého strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Nedodržanie tejto povinnosti vedie k neuneseniu dôkazného bremena v konaní. Rovnako tak, civilné sporové konanie je charakterizované aj princípom kontradiktórnosti (čl. 9 CSP), podľa ktorého strany sporu majú právo oboznámiť sa s vyjadreniami, návrhmi a dôkazmi protistrany a môžu k nim vyjadriť svoje stanovisko v rozsahu, ktorý určí zákon. Práve obsahom princípu kontradiktórnosti civilného sporového konania je existencia dvoch proti sebe stojacich sporových strán s kontradiktórnym záujmom na výsledku civilného procesu. Každá strana tak má právo oboznámiť sa s vyjadreniami, návrhmi a dôkazmi protistrany a poprieť ich. Keďže však v sporovom konaní je vždy žalobca tým subjektom, ktorý podáva žalobu a domáha sa svojho nároku súdnou cestou, práve žalobca musí preukázať, že jeho nárok je dôvodný. Žalobca však dôvodnosť svojho nároku v časti žaloby o vydanie hnuiteľných vecí, v rozsahu ktorého bola žaloba zamietnutá, dôkazné bremeno neunesol, na čo správne poukázal aj okresný súd.

20. Pokiaľ žalobca sa odsťahoval z domu žalovanej do bytu, ktorý následne bol vypratávaný matkou žalobcu J. B., nepostačí odôvodňovať a preukazovať nárok na vydanie hnuiteľných vecí od žalovanej tým, že pri vypratávaní bytu, do ktorého sa žalobca presťahoval, po odsťahovaní sa z domu žalovanej, sa uvedené veci nenachádzali. Len tá skutočnosť, že v určitom časovom okamihu žalobca vlastnil hnuiteľné veci, ktorých vydania sa domáha, totiž neznamená, že tieto hnuiteľné veci nejakým spôsobom zadržáva žalovaná, resp. že vôbec má nejakú možnosť s takýmito vecami disponovať. Navyše, pokiaľ žalobca sa vysťahovával z domu žalovanej do konkrétneho bytu, nič mu nebránilo vziať si všetky hnuiteľné veci, ktorých v danom momente bol vlastníkom, ak dané veci reálne existovali a nachádzali sa v dome žalovanej. Rovnako tak nič nebránilo žalobcovi spísať zoznam vecí, ktoré po odsťahovaní sa u žalovanej ešte ostali aj s uvedením dôvodu, prečo tam vôbec ostávajú. Keďže existencia konkrétnych hnuiteľných vecí, ktoré mali zostať u žalovanej, nebola žalobcom preukázaná - že tam aj reálne ostali a že nimi ďalej mohla disponovať žalovaná a že ich zadržovala takým spôsobom, že žalobca sa musel až súdnou cestou domáhať ich vydania, okresný súd došiel k správnejmu záveru, keď vzhľadom na nepreukázanie skutočnosti existencie týchto vecí a zadržovania ich žalobkyňou, žalobu v časti hnuiteľných vecí (okrem tých, ktoré žalovaná potvrdila, že zostali u nej a o ktorých bolo rozhodnuté rozsudkom okresného súdu vo výrokoch II. až V.) v časti žalobu zamietol.

21. Odvolacia námietka žalobcu, na ktorú poukázal v odvolaní, že súd nebral do úvahy výpoveď J. B., ktorá jasne uviedla, že veci uvedené na zozname neboli prítomné pri vypratávaní bytu žalovaného, takže museli ostať v dome žalovanej, je preto neadekvátna. Rovnako tak poukaz žalovaného na to, že nemohol manipulovať s vecami uvedenými v žalobe z dôvodu, že bol vzatý do väzby, rovnako tak neobstojí, pretože uvedenú skutočnosť si zaviniť sám žalobca. Odvolací súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že nemožno očakávať od žalovanej, že pokiaľ sa žalobca z jej domu odsťahoval a pri odsťahovaní si nezobral všetky veci, ktorých bol vlastníkom, aby následne žalovaná tieto veci dlhodobo nejakým spôsobom uskladňovala, prípadne sa o ne starala (s prihliadnutím aj na negatívny vzťah medzi žalobcom a žalovanou), zvlášť, keď ide o veci najmä osobného a spotrebného charakteru, najmä čo sa týka

oblečenia a obuvi. V tejto súvislosti rovnako neadekvátne je poukazovať na konkrétny spis Okresného súdu Revúca o vyporiadaní BSM s bývalou manželkou H. B. sp. zn. 6C/25/2018, z ktorého by malo vyplývať to, že pokiaľ ex-manželke bolo vydané osobné motorové vozidlo zn. A. XXX bez náhradných kolies s pneumatikami a skrutkami k nim, ako aj bez náhradného kľúča, že to malo zostať u žalovanej, nepreukazuje spis, že tieto veci skutočne u žalovanej boli. Rovnako tak ďalšie veci, na ktoré poukazoval žalovaný v odvolaní, že sa nenachádzali pri vypratávaní bytu J. B., neznamená, že tieto veci boli, resp. zostali u žalovanej (v odvolaní uvádzaný napr.: kotlík na guláš, otočné kancelárske kreslo, zlaté retiazky a náramok, fotoalbum a podobne). Čo sa týka krovinorezu STIHL a motorovej píly Dolmar, SMS, na ktoré poukazoval žalobca nepreukazujú jednoznačne vlastníctvo žalobcu, keď samotná žalovaná žiadala finančnú náhradu za tieto náradia, a teda vlastníctvo je sporné. Okresný súd sa dostatočne zaoberal jednotlivými hnutelnými vecami vo svojom rozhodnutí, ktorých vydania sa žalobca od žalovanej domáhal, a pokiaľ existencia týchto hnutelných vecí nebola jednoznačne preukázaná s tým, že tieto hnutelné veci sa nachádzajú u žalovanej a že žalovaná bráni ich vydaniu, kvôli čomu sa žalobca musí domáhať svojho nároku súdnou cestou, správne okresný súd žalobu zamietol, a keďže rozhodnutie okresného súdu je vecne správne, odvolaciemu súdu nezostala iná možnosť, než rozsudok okresného súdu aj v tejto zamietavej časti potvrdiť ako vecne správny.

22. Odvolací súd potvrdil rozsudok okresného súdu aj vo výroku o náhrade trov konania (výrok VII. rozsudku okresného súdu) vzhľadom na to, že okresný súd správne rozhodol s prihliadnutím na čiastočný úspech strán sporu podľa § 255 ods. 2 CSP. Pokiaľ žalobca v odvolaní sa domáhal zmeny rozhodnutia o náhrade trov konania s poukazom na ust. § 257 CSP s prihliadnutím na dôvody hodné osobitného zreteľa, odvolací súd sa s odvolaním žalobcu nestotožňuje.

23. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Citované ustanovenie predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok a od zásady zodpovednosti za zavinenie a len výnimočne môže súd nepriznať náhradu trov konania, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Dôvody hodné osobitného zreteľa ani výnimočné okolnosti zákon bližšie nešpecifikuje. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo v určitej procesnej situácii a tento dôvod je tak daný charakterom tohto konania alebo charakterom procesnej situácie. Spor, ktorý inicioval žalobca podaním žaloby o vydanie hnutelných vecí nie je nijakým výnimočným druhom konania a žalobca sa v priebehu konania nenachádzal v žiadnej špecifickej procesnej situácii. Na strane žalobcu tak odvolací súd nevidel dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by malo dôjsť k zmene rozhodnutia súdu prvej inštancie vo výroku o náhrade trov konania. Ide o klasický, bežný spor, kde okolnosti prípadu nemajú povahu dôvodov hodných osobitného zreteľa tak, ako na to v odvolaní poukazoval žalobca. Pokiaľ subjekt iniciuje súdne konanie, ako v tomto prípade žalobca, musí počítať s tým, že v prípade neúspechu bude znášať náhradu trov konania. A keďže žalobca bol z väčšej časti v konaní neúspešný, správne okresný súd uložil povinnosť žalobcovi nahradiť žalovanej trovy konania podľa pomeru úspechu. Rovnako tak správne okresný súd rozhodol o povinnosti žalobcu nahradiť pomerne svedočné (výrok VIII. rozsudku okresného súdu), kde povinnosť nahradiť svedočné založil na rovnakom princípe ako povinnosť o náhrade trov konania, preto aj v tejto časti bol rozsudok okresného súdu potvrdený ako vecne správny.

25. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP (ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie) v nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP (súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci), pričom žalovaná, ako úspešná strana v odvolacom konaní, by mala nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd však žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže jej reálne žiadne nevznikli.

26. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3. 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa

(§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,

- d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.