

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/340/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323203433
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323203433.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné vo veci starostlivosti súdu o maloletého: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/X, E. F., o návrhu matky: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, F., v zast. C. C. I., advokátka, Námestie slobody 13/25, Humenné, na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením zveruje maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 80 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky od podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia od 15.11.2023.

III. Neodkladné opatrenie platí do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8P/250/2023.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého G. B., nar. XX.XX.XXXX sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.11.2023 domáhala, aby súd neodkladným opatrením zaviazal otca maloletého prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 80 Eur mesačne.

Vo svojom návrhu matka uviedla, že s odporcom A. B. uzavrela manželstvo dňa XX.XX.XXXX a je zapísané v knihe manželstiev J. K. F. vo zväzku 35, ročník XXXX, na strane 167, pod por. č. 159. Ešte pred uzavretím manželstva sa im dňa XX.XX.XXXX narodila dcéra L. B. a dňa 25.11.2020 syn A. B.. Rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 10P/67/2019-56 zo dňa 9. júla 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.08.2019 bola maloletá L. B., nar. XX.XX.XXXX zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 50,- eur mesačne vždy do 10. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky od podania návrhu od 10.04.2019. Zaostalé výživné za obdobie od 10.04.2019 do 09.07.2019 vo výške 133,33 eur bol otec povinný uhradiť do 4 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Na Okresnom súde Humenné sa pod sp. zn. 8P/250/2023 vedie konanie o rozvod manželstva s manželom A. B., kde v konaní žiadala a žiada v prípade rozvodu zveriť mal. L. B. a mal. A. B. do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného na mal. L. sumou 200,- eur mesačne a na mal. A. B. sumou 150,- eur mesačne. Konanie do dnešného dňa nie je právoplatne skončené, na prvé pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 10.10.2023 manžel neprišiel, ani svoju neúčast' neospravedlnil. Ďalší termín pojednávania je stanovený na deň 22.11.2023.

S otcom maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti. Tento bol dňa 17.03.2023, po predchádzajúcom napadnutí jej osoby, príslušníkmi polície vykázaný zo spoločného obyd'lia. Uznesením Okresného súdu Humenné č.k. 5C/44/2023-20 zo dňa 30.03.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.04.2023 a vykonateľnosť dňa 30.03.2023 bola vo výroku I. odporcovi uložená povinnosť nepriblížiť sa k

navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v trestnom a občianskom konaní, na ktoré bude predvolaný v rozsahu nevyhnutnom na jeho riadnu účasť na týchto úkonoch a vo výroku II. mu bola uložená povinnosť nevstupovať na nehnuteľnosti - bytu na 3. poschodí na M. H. N. XXXX/XX, F. a spoločných a nebytových priestorov bytového domu, teda do bytu kde má spolu s deťmi evidovaný trvalý pobyt. Pre maloletú L. B., ako bolo uvedené vyššie, bolo určené výživné rozsudkom OS Humenné č.k. 10P/67/2019 zo dňa 09. júla 2019, avšak otec si svoju vyživovaciu povinnosť neplní dobrovoľne, preto bola nútená podať návrh na výkon rozhodnutia a to u súdneho exekútora JUDr. Harvana. Čo sa týka mal. A. B., voči tomuto si jeho otec taktiež neplní vyživovaciu povinnosť, aj keď mu táto vyplýva priamo zo zákona a taktiež doteraz ani nebola súdnym rozhodnutím uložená vyživovacia povinnosť voči otcovi maloletého, je nútená podať tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Aj keď jej rozhodnutím Centra právnej pomoci, L. F. bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci aj vo veci zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti, ako aj určenia výživného na mal. L. B., v tomto štádiu, vzhľadom k tomu, že maloleté deti sa nachádzajú v jej osobnej starostlivosti a otec túto skutočnosť akceptuje a taktiež, že vyživovacia povinnosť voči mal. Kataríne voči jej otcovi, už upravovaná bola, je nevyhnutné t.č. rozhodnúť o vyživovacej povinnosti aj pre mal. A. B.. Nakoľko príjem otca maloletých detí jej nie je známy, ani jeho nevyhnutné výdavky, navrhuje neodkladným opatrením určiť výživné v nevyhnutnej miere v sume 80,- eur mesačne a to aj s poukazom na vek mal. A., ktorý tohto roku nastúpil do predškolského zariadenia J. I., O. XX, F..

2. Dňa 23.11.2023 navrhovateľka doplnila svoj návrh o nariadenie neodkladného opatrenia. V doplnení návrhu matka uviedla, že dňa 14.11.2023 bol na Okresný súd Humenné podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým prostredníctvom určenej advokátky žiadala uložiť otcovi maloletých detí prispievať na výživu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 80,- eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky od podania tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh bol zaevidovaný pod sp. zn. 10P/340/2023. Podaným návrhom nežiadala o zverenie mal. A. B. do svojej osobnej starostlivosti, pretože tento, ako aj dcéra G. B., nar. XX.XX.XXXX bývajú spolu so ňou, otec o nich nejavi záujem, všetku starostlivosť a opateru im poskytujem matka. Do 26.11.2023 je jej jediným príjmom rodičovský príspevok a rodinné prídavky na deti celkom vo výške 421,- eur. Situácia sa však zmení, rodičovský príspevok jej bude odňatý a ak obidve deti nebudú zverené do jej osobnej starostlivosti, nemôže požiadať ÚPSVaR o dávky v hmotnej núdzi. Ako uviedla v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia k mal. G. B., nar. XX.XX.XXXX boli rodičovské práva a povinnosti, vrátane zverenia do jej osobnej starostlivosti, upravené rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 10P/67/2019-56 zo dňa 09. júla 2019. Čo sa týka zverenia mal. A. B. do jej osobnej starostlivosti, mala za to, že o tomto bude rozhodnuté v konaní o rozvod manželstva, ktoré sa vedie na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8P/250/20023, avšak manžel, otec maloletých detí sa na pojednávania nedostavuje, k návrhu sa nevyjadril, ignoruje výzvy, ako aj predvolania súdu. Nakoľko nie je možné predpokladať, kedy súd o rozvode manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom právoplatne rozhodne, je nevyhnutné, vzhľadom na uvedené, neodkladným opatrením rozhodnúť aj o zverení mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné vo funkcii kolízneho opatrovníka maloletého doručil súdu dňa 30.11.2023 správu z prešetrenia pomerov v ktorej uviedol, že od roku 2018 roku sú v rodine mal. detí B. vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately s cieľom stability rodinného prostredia poskytovaním sociálneho poradenstva obom rodičom vo veci starostlivosti o mal. deti. Zo vzťahu matky G. B., nar. XX.XX.XXXX a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX sa narodili dve mal. deti L. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX. Už po narodení mal. Kataríny rodičia žili oddelene, určitý čas žili spoločne u otcových rodičov v Zemplínskych Hámroch, neskôr sa opakovane rozišli. Dôvodom nestability vzťahu bol pozitívny vzťah otca A. B. k alkoholu, ktorý stále pretrváva. Rozsudkom Okresného súdu sp. zn. 10P/67/2019 zo dňa 09.07.2019 súd zveril mal. L. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 50 Eur mesačne. V roku 2019 rodičia mal. L. opätovne obnovili spolužitie, žili v spoločnej domácnosti u otcových rodičov v E. F.. 25.11.2020 sa narodil mal. A. B. a v marci 2021 sa rodičia s mal. deťmi presťahovali do Humenného, kde bol matke pridelený mestský byt na M. H. XX, F.. Matka s mal. deťmi žije v mestskom nájomnom byte na M. H. XX, F.. Po opakovaných nezhodách medzi manželmi a fyzickým napadnutím matky otcom mal. detí pod vplyvom alkoholu, bol otec vykázaný z bytu políciou a uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 5C/44/2023 zo dňa 30.03.2023 o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhodol a uložil povinnosť otcovi A. B. nepriblížiť sa k matke mal. detí na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a povinnosť nevstupovať do bytu a spoločných priestorov, kde má matka trvalý pobyt. Po odchode zo

spoločnej domácnosti otec mal. detí odišiel bývať k svojim rodičom do E. F.. Na výživu mal. detí prispel od apríla 2023, kedy odišiel, jednorazovou sumou 700 Eur z daňového bonusu, ktorý otec dostal vyplatený za celý predchádzajúci rok 2022 vo výške X XXX Eur. Zvyšných 700 Eur otec použil na svoje potreby. V auguste 2023 matka podala na okresný súd návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode. Konanie v danej veci sa vedie na Okresnom súde Humenné sp. zn. 8P/250/2023. Boli vytyčené dve konania, otec sa však ani na jedno nedostavil aj napriek tomu, že prevzal predvolanie na súd.

Matka poberá rodičovský príspevok vo výške 345 Eur mesačne a prídavky na mal. deti vo výške 120 Eur mesačne. Matka si od septembra 2023 uplatnila náhradné výživné na mal. L. vo výške 50 Eur mesačne a na mal. L. poberá aj kompenzáciu zvýšených výdavkov vo výške 25 Eur z dôvodu kožného ochorenia. Matka platí nájomné vo výške 130 Eur mesačne, za elektrinu 32 Eur, káblovú TV, školné za mal. Viliama 10 Eur mesačne a v priemere obedy v MŠ 50 Eur mesačne. Otec sa o mal. deti telefonicky zaujíma raz za dva týždne, pýta sa ako sa deti majú, či sú zdravé. Posledný osobný kontakt otca s mal. deťmi bol v septembri 2023, kedy matka aj s mal. deťmi strávila necelé dva dni u otcových rodičov v E. F.. Mal. A. B. v novembri dosiahne vek P. rokov a matke bude v decembri 2023 ukončené vyplácanie rodičovského príspevku. Konanie vo veci rozvodu a ÚPP na Okresnom súde Humenné sp.zn. 8P/250/2023 nie je právoplatne ukončené z dôvodu, že otec mal. detí A. B. sa na pojednávanie už dvakrát nedostavil a svoju neúčasť ani neospravedlnil. Príjmové pomery na strane otca im nie sú známe, pretože otec odmieta komunikovať s orgánom SPODaSK vo veci úpravy práv a povinností k mal. deťom. Po ukončení poberania rodičovského príspevku matka bude žiadať o dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke v hmotnej núdzi. Pokiaľ nebude právoplatne ukončené konanie vo veci rozvodu a ÚPP k mal. deťom bude matka s mal. deťmi aj manželom A. B. posudzovaná spoločne pri uplatňovaní dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi. Matka sa tak s mal. deťmi môže ocitnúť nie vlastnou vinou vo finančnej tiesni, pokiaľ si nenájde stabilné zamestnanie. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odporúčajú Okresnému súdu Humenné nariadiť neodkladné opatrenie – povinnosť otca platiť výživné na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa §132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa §325 ods.1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

11. Podľa § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neodkladným nariadením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú,

súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

14. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t.j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia). Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp.zn. 2Mcd0 3/2010).

15. Súd je toho názoru, že v danom prípade je potrebné neodkladným opatrením zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky, nakoľko starostlivosť o maloletého zabezpečuje výhradne matka. Otec sa k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nevyjadril, preto súd vychádzal z tvrdení matky a zo správy kolízneho opatrovníka. Navrhovateľka osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko po ukončení poberania rodičovského príspevku matka bude žiadať o dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke v hmotnej núdzi. Pokiaľ nebude právoplatné ukončené konanie vo veci rozvodu a úpravy práv a povinností k mal. deťom, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/250/2023, bude matka s mal. deťmi aj manželom posudzovaná spoločne pri uplatňovaní dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi. Táto situácia, ak nedôjde rozhodnutiu vo vyššie uvedenej veci a jeho včasnej právoplatnosti spôsobí, že sa navrhovateľka spolu s mal. deťmi môže ocitnúť vo finančnej tiesni. Z uvedeného dôvodu súd návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Výživné súd určil v sume 80 eur mesačne na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX. Pri určovaní výživného neodkladným opatrením ide o výživné v nevyhnutnej miere. Pri určení výživného neodkladným opatrením súd prihliadol na vek maloletého a jeho odôvodnené potreby. Matka v svojom návrhu uviedla, že do 26.11.2023 je jej jediným príjmom rodičovský príspevok a rodinné prídavky na deti celkom vo výške 421 eur. Otec sa k návrhu žiadnym spôsobom nevyjadril, súdu teda nie sú známe jeho príjmy a výdavky. Výživné vo výške 80 eur pre maloleté dieťa považuje súd za výživné potrebné na úhradu výdavkov v nevyhnutnej miere. Súd rozhodol, že toto neodkladné opatrenie platí do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8P/250/2023.

16. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 52 Civilného mimosporového poriadku a náhradu trov konania súd účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.