

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3S/190/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1010200986
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Šebestová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2011:1010200986.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Šebestovej, členov senátu JUDr. Dáši Filovej a JUDr. Petra Pospěcha, v právnej veci žalobcu: JUDr. P. V., G. XX, K., zastúpený JUDr. Gabrielou Zelemovou, advokátkou, Haydukova 16, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Prezídium policajného zboru, Úrad boja proti korupcie, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. PPZ-BPK-259-003/2010 zo dňa 22.03.2010, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave napadnuté rozhodnutie žalovaného č.p.: PPZ-BPK-259-003/2010 zo dňa 22.03.2010 zrušuje podľa § 250j ods. 2 písm. e/ O.s.p. a vec vracia žalovanému na ďalšie konania.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 225,96 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 12.05.2010 domáhal aby súd zrušil rozhodnutie žalovaného zo dňa 22.03.2010 č.p.: PPZ-BPK-259-003/2010 zo dňa 22.03.2010, ktorým bolo zamietnuté odvolanie proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu č.3 zo dňa 18.02.2010, ktorým bolo uložené žalobcovi disciplinárnym rozkazom prvostupňového správneho orgánu podľa § 53 ods. 1 písm. b/ zák. č. 73/1998 Z.z. disciplinárne opatrenie - zníženie služobného platu o 10% na dobu 1 mesiaca.

Žalobca uvádza, že disciplinárnym rozkazom mu bolo uložené zníženie služobného platu o 10% na dobu 1 mesiaca, pretože žalobca počas dočasnej neschopnosti na výkon štátnej služby pre chorobu nedodržiaval liečebný režim určený lekárom od 17.12.2009 do 22.01.2010 tým, že v dňoch 04.01.2010 až 09.01.2010 sa nenachádzal na adrese uvedenej na potvrdení o dočasnej neschopnosti, ale zúčastnil sa lyžovačky so svojimi deťmi mimo územia Slovenskej republiky. Prvostupňový správny orgán uvádza, že týmto konaním porušil žalobca ustanovenie § 48 ods. 3 písm. v/ zák. č. 73/1998 Z.z. a týmto konaním sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 52 ods. 1 zák. č. 73/1998 Z.z.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie a žalovaný vydal dňa 22.03.2010 napadnuté rozhodnutie, ktoré odôvodnil tým, že žalobca nedodržiaval liečebný režim v dňoch od 04.01.2010 do 09.01.2010, pretože sa nezdržoval na adrese uvedenej v potvrdení o dočasnej pracovnej neschopnosti. Tieto skutočnosti vyplývajú z vyjadrení a z listinných dôkazov a to: vyjadrenie bývalej manželky odvolateľa Ing. F. V., ďalšie vyjadrenie JUDr. Gabriely Zelemovej, právnej zástupkyne odvolateľa, vyjadrenie jeho syna počas telefonického rozhovoru so svojou matkou, z faktúry vystavenej požičovňou lyží V+K na meno odvolateľa v období od 03.01.2010 do 09.01.2010 a vyjadrenie JUDr. Viery Čakovej právnej zástupkyne jeho bývalej manželky počas pojednávania pred odvolacím súdom dňa 26.01.2010.

Tieto vyjadrenia a listinné dôkazy použil žalovaný z prvostupňového správneho spisu. Žalovaný uvádza, že žalobca tým, že sa nezdržiaval na adrese uvedenej v doklade o dočasnej pracovnej neschopnosti a nedodržiaval liečebný režim došlo k naplneniu ust. § 52 ods. 1 zák. č. 73/1998 Z.z. a došlo k porušeniu § 48 ods. 3 písm. a/ a písm. v/ zák. č. 73/1998 Z.z.

Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uvádza, že v danej veci tak ako ho označil žalobca v podanej žalobe nie je pasívne legitimovaný, preto žiada žalobu zamietnuť z dôvodu nedostatku pasívnej legitimácie a v tejto časti poukazuje na ustanovenie § 2 ods. 4 a § 3 zák. č. 73/1998 Z.z. Žalovaný uvádza, že žalobcovi bolo disciplinárnym rozkazom podľa § 53 ods. 1 písm. v/ zák. č. 73/1998 Z.z. uložené disciplinárne opatrenie zníženie služobného platu o 10% na dobu 1 mesiaca. Disciplinárne previnenie žalobcu spočívalo v tom, že žalobca bol od 17.12.2009 do 22.01.2010 ošetrojúcim lekárom MUDr. V. J. uznaný dočasne neschopný na výkon štátnej služby. Z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti vyplýva, že žalobca sa mal zdržiavať na adrese G. XX, K.. Žalobca sa v dňoch do 04.01.2010 do 09.01.2010 nezdržiaval na uvedenej adrese.

Žalovaný uvádza, že podľa ust. § 238 ods. 1 zák. č. 73/1998 Z.z. za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi. Skutočný stav veci bol zistený na základe vyjadrenia bývalej manželky žalobcu Ing. F. V., e-mailovej komunikácie medzi JUDr. Vierou Cakovou a JUDr. Gabrielou Zelemovou zo dňa 08.01.2010, faktúry vystavenej požičovňou lyží V+K na meno žalobcu, vyjadrenie JUDr. Viery Cakovej zo dňa 26.01.2010.

Žalovaný ďalej vo vyjadrení k žalobe uvádza, že konaním uvedeným v dôvodoch disciplinárneho rozkazu a napadnutého rozhodnutia žalobca porušil základné povinnosti policajta uvedené v § 48 ods. 3 písm. v/ zák. č. 73/1998 Z.z. čím sa dopustil disciplinárneho previnenia v zmysle § 52 ods. 1 zák. č. 73/1998 Z.z. Uvedený disciplinárny rozkaz bol žalobcovi vyhlásený v súlade s § 60 ods. 1 zák. č. 73/1998 Z.z. dňa 19.02.2010. Žalovaný uvádza, že podľa ust. § 48 ods. 3 písm. v/ zák. č. 73/1998 Z.z. policajt je povinný dodržiavať liečebný režim určený ošetrojúcim lekárom počas dočasnej neschopnosti na výkon štátnej služby pre chorobu alebo úraz a zdržiavať sa na adrese uvedenej na tlačive, ktorým sa potvrdzuje dočasná neschopnosť na výkon štátnej služby pre chorobu alebo úraz. Žalovaný uvádza, že žalobca sa počas dočasnej neschopnosti na výkon štátnej služby nezdržiaval na adrese v mieste pobytu a túto povinnosť teda porušil. V danom prípade, podľa názoru žalovaného, nie je možné stotožniť sa s uvedenými ustanoveniami zák. č. 328/2002 Z.z., pretože v predmetnej veci tieto nie sú dôvodné.

Žalovaný uvádza, že predovšetkým je nutné konštatovať, že predmetom konania vedeného u žalovaného bolo rozhodnutie o uložení disciplinárneho opatrenia v súlade s § 53 ods. 1 písm. b/ zákona č. 73/1998 Z.z. za spáchanie disciplinárneho previnenia, a to porušenie povinnosti policajta, ktorá žalobcovi vyplýva priamo z ust. § 48 ods. 3 písm. v/ zákona č. 73/1998 Z.z.. Žalovaný v samotnom disciplinárnom konaní nerozhodoval o tom, či žalobca svojim konaním porušil liečebný režim, tak ako je to upravené v ustanoveniach zákona č. 328/2002 Z.z. a s tým súvisiace vyplácanie, napr. krátanie nemocenskej dávky ale rozhodoval o tom, či sa žalobca svojim konaním dopustil porušenia uvedenej povinnosti, ktorá mu priamo vyplýva z ustanovení § 48 ods. 3 písm. v/ zák. č. 73/1998 Z.z. a či predmetné porušenie je tak závažné, že napĺňa znaky disciplinárneho previnenia.

Žalovaný má za to, že na základe zadovážených dôkazov bolo v dostatočnom rozsahu preukázané, že žalobca sa dopustil disciplinárneho previnenia tým, že počas dočasnej pracovnej neschopnosti sa nezdržiaval na adrese uvedenej na tlačive, ktorým sa táto neschopnosť potvrdzuje.

Žalovaný ďalej uvádza, že príslušný nadriadený žalobcu zadovážil dostatočné množstvo dôkazov, ktoré boli vyhodnotené jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach bez ohľadu nato, či svedčia v prospech alebo neprospech žalobcu, pritom dospel k záveru, že žalobca sa dopustil konania, ktoré napĺňa znaky disciplinárneho previnenia. Skutočný stav predmetnej veci bol podľa názoru žalovaného dostatočne a úplne zisteným. Vykonanými dôkazmi bolo podľa názoru žalovaného v dostatočnom rozsahu žalobcovi preukázané disciplinárne previnenie ako je uvedené v odôvodnení napadnutého rozhodnutia a žalovaný pri hodnotení dôkazov postupoval v súlade s § 238 ods. 4 zák. č. 73/1998 Z.z..

Žalovaný ďalej vo vyjadrení k žalobe sa zaoberá ustanoveniami čl. 47 ods. 2 a čl. 48 ods. 2 Ústavy SR ako aj čl. 37 ods. 2 a čl. 38 ods. 2 listiny a uvádza, že nemožno z týchto ustanovení vyvodiť, že by boli práva žalobcu konaním žalovaného dotknuté. Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie žalovaný má za to, že bol riadne preukázaný skutkový stav a riadne bol zistený a bolo preukázané, že zo strany žalobcu došlo k porušeniu liečebného režimu a tým došlo k disciplinárnemu previneniu v zmysle § 48 ods. 3 písm. v/ zák. č. 73/1998 Z.z. a preto žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

Žalobca po obdržaní vyjadrenia žalovaného zaujal k nemu písomné stanovisko, ktoré bolo doručené súdu dňa 03.02.2011. Žalobca v tomto vyjadrení poukazuje opäť na tie skutočnosti, že žalovaný a prvostupňový správny orgán nevykonali dôkazy, ktoré navrhol žalobca v priebehu odvolacieho konania a tým mu znemožnili účinne sa brániť voči nepravdivým tvrdeniam. Žalobca ďalej uvádza, že žalovaný ignoroval návrhy žalobcu na vykonanie dôkazov a vo svojom vyjadrení k podanej žalobe dokonca tvrdí, že princíp voľného hodnotenia dôkazov spočíva v tom, že zhodnotením výsledkov dokazovania je príslušný nadriadený, ktorý je oprávnený rozhodnúť o prepustení policajta zo služobného pomeru „... slobodný“. Takáto ignorancia právneho princípu podľa ktorého sa dôkazy hodnotia jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti nemôže mať miesto v právnom štáte, preto zásadne nesúhlasí s vyjadrením žalovaného, že skutočný stav predmetnej veci bol podľa názoru žalovaného dostatočne a úplne zistený. Žalovaný označil konanie žalobcu ako protiprávne. Proti takémuto označeniu žalobca zásadne protestuje, pretože tým, keď požiadal ošetrojúceho lekára o krátkodobú zmenu miesta pobytu počas PN, čo zo zákona pripúšťa a upravuje zák. č. 328/2002 Z.z. a tento mu zmenu schválil nekonal protiprávne ale konal dobromyseľne v záujme svojich detí a v dobrej viere, že všetky zákonné náležitosti splnil. Preto žalobca poukázal na znenie § 80 zák. č. 328/2002 Z.z.. Ďalej žalobca poukazuje na pripojené potvrdenie lekára ako aj na zápisnicu z pojednávania zo dňa 14.12.2010 v konaní sp. zn. 8C 87/2010 Okresného súdu v Trnave ako aj na list adresovaný žalobcovi žalovaným zo dňa 02.02.2010 na vyjadrenie k porušeniu liečebného režimu zo dňa 02.02.2010 žalobcom ako aj na pripojený podrobný rozpis hovorov žalobcu a jeho syna B. V.. Z uvedeného vyplýva, že v danom prípade zo strany žalovaného nebol dostatočne zistený skutkový stav veci. Žalobca ďalej do spisu dňa 29.03.2011 založil kópiu zápisnice z pojednávania na Okresnom súde v Trnave sp. zn. 8C 87/2010 zo dňa 25.01.2011 a zo dňa 15.03.2011. Žalovaný žiada, aby súd žalobu zamietol, pretože bolo preukázané žalobcovi porušenie povinnosti policajta vyplývajúce zo zák. č. 73/1998 Z.z.

Krajský súd v Bratislave ako súd vecne a miestne príslušný na konanie vo veci (podľa § 244 a nasl. O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného a to v rozsahu dôvodov uvedených v žalobe (s poukazom na § 249 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť v súlade s § 250j ods. 2 písm. e/ O.s.p., pretože v konaní správneho orgánu bola zistená taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Súd v intenciách § 244 ods. 1 O.s.p. musí preskúmať aj zákonnosť postupu správneho orgánu. Postupom správneho orgánu sa vo všeobecnosti rozumie aktívna činnosť správneho orgánu podľa procesných a hmotnoprávných noriem, ktorou realizuje právomoc stanovenú zákonmi. V zákonom predpísanom postupe je správny orgán oprávnený, ale súčasne aj povinný vykonávať úkony v priebehu konania a konanie musí ukončiť vydaním rozhodnutia, ktoré má zákonom predpísané náležitosti, ak sa na také konanie vzťahuje zákon o správnom konaní. Pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia súd skúma, či žalobou napadnuté rozhodnutie je v súlade s právnym poriadkom SR, t.j. najmä s hmotnými a procesnými administratívnymi predpismi.

Úlohou súdu bolo v predmetnej veci preskúmať zákonnosť rozhodnutia žalovaného vo veci uloženia disciplinárneho opatrenia č. PPZ-BPK-259-003/2010 zo dňa 22.03.2010, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, ktorým bolo žalobcovi uložené disciplinárne opatrenie - zníženie služobného platu o 10% na dobu 1 mesiaca, pretože žalobca porušil základnú povinnosť uvedenú v § 48 ods. 3 písm. v/ zákona č. 73/1998 Z.z. a týmto konaním sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 52 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z.

Súd po nahliadnutí do administratívneho spisu zistil, že prvostupňový správny orgán dňa 02.02.2010 doručil žalobcovi žiadosť o vyjadrenie sa k porušeniu liečebného režimu. V tejto žiadosti sa uvádza: „že

vychádzajúc s vami predloženého potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti ste bol uznaný PN v dobe od 17.12.2009 až do 22.01.2010. Nakoľko však boli zistené skutočnosti nasvedčujúce tomu, že v dobe počas doby liečenia a PN od 04.01.2010 do 09.01.2010 ste bol so svojimi deťmi na lyžovačke v Taliansku, v Monte Rosa, a to na MV zn. Škoda Octavia Combi, EČ NR 115 FI, čím by bol z vašej strany porušený liečebný režim s následkami s tým spojenými žiadam Vás o písomné vyjadrenie k týmto skutočnostiam do 12.00 hod dňa 02.02.2010 a jeho doručenie do mojich rúk osobne do stanovenej doby“. Žalobca sa vyjadril podaním zo dňa 02.02.2010, z ktorého vyjadrenia vyplýva, že tieto skutočnosti nie sú pravdivé, pretože jeho zdravotný stav to absolútne nedovoľoval a po ďalšie, že na takejto lyžovačke sa vôbec nezúčastnil. Poukazuje na množstvo prejazdených kilometrov a vzdialenosť do miesta Monte Rose v Taliansku čo predstavuje asi 2 500 km, a to žalobca zásadne odmieta, pretože tento automobil nemá najazdené do 02.02.2010 takéto množstvo kilometrov. Vzhľadom na uvedené popiera, že by došlo z jeho strany k porušeniu liečebného režimu. Dňa 18.02.2010 bol vydaný disciplinárny rozkaz č. 3 zo dňa 18.02.2010, z ktorého vyplýva, že dôvodom pre uloženie disciplinárneho opatrenia je, že menovaný počas dočasnej neschopnosti na výkon štátnej služby pre chorobu nedodržiaval liečebný režim určený lekárom od 17.12.2009 do 21.02.2010 tým, že v dňoch od 04.01.2010 až 09.01.2010 sa nenachádzal na adrese uvedenej na potvrdení o dočasnej neschopnosti ale zúčastnil sa lyžovačky so svojimi deťmi mimo územia Slovenskej republiky. Ďalším dôkazom v spise je úradný záznam zo dňa 18.02.2010, ktorý spísal pplk. Ing. H. O. v ktorom sa opisuje telefonický hovor s Ing. F. V.. Z tohto úradného záznamu vyplýva, že bývalá manželka žalobcu oznámila pplk. Ing. H. O. tú skutočnosť, že sa žalobca nachádza na lyžovačke s deťmi v Taliansku a že túto skutočnosť bývalej manželke potvrdil aj rozhovor s jej synom. Ďalej sa v spise nachádzajú e-mailová korešpondencia Ing. F. V. s pánom O., e-mailová korešpondencia Ing. F. V. s L. O. zo dňa 02.02.2010, fotokópia potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti č. H 354286 žalobcu od 17.12.2009 do 23.01.2010, úradný záznam zo dňa 17.02.2010 v ktorom sa opisuje vykonanie operatívnej preverky dňa 29.01.2010 v obchodnej spoločnosti ATAX NR s.r.o. so sídlom na Kasárenskej ulici č. 25/2 v Nitre. Účelom preverky bolo operatívne zistenie týkajúce sa osobného motorového vozidla EČ: NR 155 FI a to najmä pohyb vozidla v mesiaci január 2010. Ďalej sa v spise nachádza výpis z obchodného registra Okresného súdu v Nitre spoločnosti ATAX NR s.r.o. Nitra, čísla mobilných telefónov na meno Santabi Juraj ATAX NR s.r.o., uznesenie Okresného súdu v Nitre č.k. 36C/113/2007-347 zo dňa 26.11.2009, uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 9 Co/420/2009-377 zo dňa 14.01.2010, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo 230/2009 zo dňa 29.09.2009, zápisnica o pojednávaní pred odvolacím súdom zo dňa 26.01.2010 sp. zn. 9Co 384/2009, vyjadrenie žalobcu zo dňa 02.02.2010 a žiadosť o vyjadrenie k porušeniu liečebného režimu zo dňa 02.02.2010, odvolanie žalobcu proti prvostupňovému správne rozhodnutiu, rozhodnutie žalovaného zo dňa 22.03.2010, protokol o hlasovaní poradnej komisie riaditeľa Úradu boja proti korupcii, list žalovaného zo dňa 18.03.2010 adresovaný žalobcovi.

Podľa § 48 ods. 3 písm. v/ zákona č. 73/1998 Z.z., policajt je povinný dodržiavať liečebný režim určený ošetrovujúcim lekárom počas dočasnej neschopnosti na výkon štátnej služby pre chorobu alebo úraz a zdržiavať sa na adrese uvedenej na tlačive, ktorým sa potvrdzuje dočasná neschopnosť na výkon štátnej služby pre chorobu alebo úraz.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z., disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinnosti policajta, pokiaľ nie je trestným činom alebo priestupkom.

Podľa § 53 ods. 1 písm. b/, disciplinárnym opatrením je zníženie platu až o 15% na dobu najviac troch mesiacov.

Podľa § 56 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z., pred uložením disciplinárneho opatrenia musí byť vždy objektívne zistený skutkový stav. Policajtovi musí byť vždy pred uložením disciplinárneho opatrenia daná možnosť vyjadriť sa k veci, navrhovať dôkazy a obhajovať sa.

Podľa § 57 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z., za disciplinárne previnenie možno uložiť disciplinárne opatrenie najneskôr nasledujúci deň po spáchaní disciplinárneho previnenia a len do 30 dní odo dňa, keď sa o disciplinárnom previnení dozvedel ktorýkoľvek z nadriadených, najneskôr do jedného roka odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia. Ak konanie policajta, v ktorom možno vidieť naplnenie

skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia bolo predmetom prešetrenia iného orgánu, lehota 30 dní na uloženie disciplinárneho opatrenia sa začína dňom, keď sa ktorýkoľvek z nadriadených policajtov dozvedel o výsledku tohto prešetrenia; táto lehota platí aj v prípade, ak prvostupňové rozhodnutie o uložení disciplinárneho opatrenia bolo zrušené a ak vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Podľa § 237 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z., účastníci konania sú povinný postupovať tak, aby svojim konaním nesťažovali a nezdržovali priebeh konania.

Podľa § 238 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z.z., účastník konania je oprávnený navrhovať na podporu svojich tvrdení dôkazy.

Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z., za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.

Súd konštatuje, že zo strany žalovaného ani prvostupňového správneho orgánu nebol dostatočne zistený skutočný stav veci, pretože prvostupňový správny orgán a žalovaný nevykonali dôkazy navrhnuté žalobcom v odvolaní a ani dôkazy, ktoré boli navrhnuté žalobcom v jeho vyjadrení zo dňa 02.02.2010. Prvostupňový správny orgán v disciplinárnom rozkaze č. 3/2010 konštatoval, že zo strany žalobcu došlo k porušeniu liečebného režimu tým, že v dňoch od 04.01.2010 až do 09.01.2010 sa nenachádzal na adrese uvedenej v potvrdení o dočasnej neschopnosti ale sa zúčastnil lyžovačky so svojimi deťmi mimo územia SR. K takémuto záveru dospel prvostupňový správny orgán na základe oznámenia bývalej manželky Ing. F. V. priamemu nadriadenému žalobcu. Žalovaný v napadnutom rozhodnutí konštatoval, že zabezpečené dôkazy prvostupňovým správnym orgánom sú dostatočné na vydanie prvostupňového správneho rozhodnutia. Žalovaný sa však v napadnutom rozhodnutí vôbec nezaoberal s navrhovanými dôkazmi žalobcu, ktoré uviedol v odvolaní proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu. Je pravdou, že prvostupňový správny orgán zisťoval z Požičovni lyží V+K v Trnave, že žalobca si požičal dva kusy lyží, dva kusy lyžiarskych topánok a dva kusy lyžiarskych palíc, taktiež dňa 29.01.2010 bola vykonaná operatívna previerka v obchodnej spoločnosti ATAX NR s.r.o. v Nitre za účelom „operatívneho zistenia k osobnému motorovému vozidlo Eč.: NR-155FI a to najmä pohyb vozidla v mesiaci január 2010“. Z tejto previerky však bola zistená iba tá skutočnosť, že vozidlo od nadobudnutia, t.j. decembra 2009 používa žalobca a konateľ spoločnosti o pohybe vozidla nemá vedomosť.

Podľa názoru súdu v danom prípade nie je možné konštatovať tak ako to uviedol prvostupňový správny orgán, že žalobca sa v čase od 04.01.2010 až do 09.01.2010 sa nenachádzal na adrese uvedenej na potvrdení o dočasnej neschopnosti ale sa zúčastnil so svojimi deťmi mimo územia SR.

Súd konštatuje, že oba správne orgány porušili ust. § 238 ods. 1 a 3 zák. č. 73/1998 Z.z., pretože pri vydávaní napadnutých rozhodnutí vychádzali iba z tvrdení bývalej manželky žalobcu. Taktiež oba správne orgány nezisťovali pravdivosť tvrdenia, že „syn žalobcu počas telefonického hovoru so svojou matkou potvrdil účasť na lyžovačke v Taliansku“.

Podľa § 80 ods. 3 zák. č. 328/2002 Z.z., dodržiavanie liečebného režimu dočasne neschopným policajtom je oprávnený kontrolovať nadriadený policajta s pôsobnosťou ustanoviť alebo vymeniť policajta do funkcie alebo ním poverená osoba.

Podľa § 80 ods. 7 zák. č. 328/2002 Z.z., kontrola dodržiavania liečebného režimu dočasne neschopného policajta alebo profesionálneho vojaka sa môže vykonať na podnet

a/ posudkového lekára

b/ ošetrojúceho lekára

c/ služobného úradu alebo služobného orgánu

d/ inej fyzickej osoby alebo právnickej osoby.

Podľa § 80 ods. 7 zák. č. 328/2002 Z.z., kontrola dodržiavania liečebného režimu dočasne neschopného policajta alebo profesionálneho vojaka sa vykonáva v mieste uvedenom na potvrdení dočasnej pracovnej neschopnosti policajta alebo profesionálneho vojaka alebo v mieste, kde sa má dočasne neschopný policajt alebo profesionálny vojak zdržiavať.

Súd konštatuje, že oba správne orgány skutočnosť, že žalobca nedodržiaval liečebný režim nezistili v súlade s § 80 zák. č. 328/2002 Z.z. ale na základe oznámenia bývalej manželky žalobcu. Je pravdou, že žalobca priznal a do spisu založil dôkaz o tom, že v čase od 31.12.2009 do 07.01.2010 mal povolený pobyt: H. F. XX, Q. o čom svedčí potvrdenie vydané ošetrojúcim lekárom MUDr. V. J..

Nakoľko súd zistil, že zo strany oboch správnych orgánov nebolo postupované v súlade s § 238 zák. č. 73/1998 Z.z. a napriek tomu bolo vydané disciplinárne opatrenie podľa § 48 ods. 3 písm. v/ zák. č. 73/1998 Z.z. zo strany súdu bolo potrebné uvedené rozhodnutie žalovaného zrušiť podľa § 250j ods. 2 písm. e/ O.s.p., pretože v konaní bola zistená taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 250j ods. 7 O.s.p., správne orgány sú viazané právnym názorom súdu.

Vzhľadom na uvedené ust. § 250j ods. 7 O.s.p. úlohou žalovaného v novom konaní bude, aby zistil riadne skutočný stav veci a vykonal dôkazy navrhnuté žalobcom a po vykonaní týchto dôkazov vydať rozhodnutie v súlade so zák. č. 73/1998 Z.z.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 250j ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania a to v súlade s vyúčtovaním zo dňa 02.02.2011: 3 úkony, prevzatie a príprava veci, písomné podanie vo veci samej - žaloba a písomné vyjadrenie vo veci samej, hodnota 1 úkonu podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. v platnom znení 55,49 eur; paušál pre rok 2010 7,21 eur; pre rok 2011 7,41 eur (55,49 x 3) + (7,21 x 2+ 7,41) 188,30 eur, čo je základ pre DPH, 20% DPH je 37,66 eur, celkom k zaplateniu 225,96 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to písomne, v štyroch vyhotoveniach na Najvyšší súd Slovenskej republiky prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.