

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2PP/154/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111011678  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2011:2111011678.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Gajdošovej a prísediacich Valérie Kadlecovej a Mgr. Ľubomíra Jedličku na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.11.2011 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd žiadosť odsúdeného O. T., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom N., O. XXX/XX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody

z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 24.10.2011 podal na tunajší súd odsúdený O. T. žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Galanta trestným rozkazom zo dňa 15.01.2010, sp. zn. 1T/191/2009, v trvaní 1 rok pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Galanta rozsudkom zo dňa 17.03.2010, sp. zn. 3T/35/2010, v trvaní 19 mesiacov pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Galanta trestným rozkazom zo dňa 20.03.2009, sp. zn. 1T/59/2009, v trvaní 7 mesiacov pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 16.03.2010, lehota v zmysle § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 17.05.2011 a koniec trestu má mať dňa 18.12.2012.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, skráteným výpisom klienta, žiadosťou o podmiennečné prepustenie, osobným spisom odsúdeného, odpisom Registra trestov, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, rozhodnutiami Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/191/2009, 3T/35/2010, 1T/59/2009 a pripojenými spismi tunajšieho súdu, sp. zn. 6PP/58/2011, 3Nt/36/2010.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce n/Parnou súd zistil, že odsúdený bol premiestnený do ústavu Hrnčiarovce nad Parnou dňa 03.11.2009 a bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Doposiaľ bol štyrikrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 05.10.2011 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností na pracovisku Euroobuv. Disciplinárne tresty vykázané nemá. Pracovne je zaradený od 09.12.2009 na pracovisku v ústave s dohľadom - Euroobuv. Jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni, výkonovú normu plní. Do práce pre ústav sa zapája podľa potreby a určenia. Resocializačná prognóza sa podľa

rizika sociálneho zlyhania javí ako nepriaznivá. Je však nutné konštatovať, že počas výkonu trestu odňatia slobody sa sociálna situácia menovaného stabilizovala. Uvedomil si dôsledky spáchania svojho trestného činu i dôsledky z toho vyplývajúce. V minulosti bol štyrikrát súdne trestaný podmiennečne, vo výkone trestu odňatia bol dvakrát. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že pokiaľ si v minulosti dával žiadosť o podmiennečné prepustenie a túto vzal späť, bolo to z toho dôvodu, že nebol doporučený pedagógom. Myslí si, že by sa to nemalo brať oddelene, ale ako jeden trest.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce n/Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava hodnotenia riaditeľa, k žiadnym zmenám neprišlo. Odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča ho prepustiť. Disciplinárny trest mal zahladený 04.06.2011.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnuť, nakoľko v súčasnosti nie sú splnené podmienky na podmiennečné prepustenie, odsúdený si vykonáva až tri tresty, ide o špeciálneho recidivistu, resocializačná prognóza je nepriaznivá, odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody druhýkrát.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona, a to vzhľadom na nepriaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného. Je dôležité tiež poukázať na skutočnosť, že odsúdený bol už vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť viackrát preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Taktiež nemožno opomenúť ani skutočnosť, že u odsúdeného ani alternatívny trest vo forme podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody nespĺnil svoj účel a odsúdený sa dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Skutočnosť, že odsúdený si počas výkonu trestu odňatia slobody aktívne vytvára podmienky na získavanie disciplinárnych odmien vzhľadom na to, že je vo vynútenom prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda, sama osebe nepredstavuje dôvod, na základe ktorého by mal súd rozhodnúť o podmiennečnom prepustení odsúdeného. Zmysel podmiennečného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez

zreteľa k účelu trestu. Podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu Registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o špeciálneho recidivistu, páchajúceho predovšetkým majetkovú trestnú činnosť. Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.