

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/106/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311206922
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2011:4311206922.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: L. N., D.. XX.X.XXXX, N. U., X.. G.. D. Č.. XX, zast. : Miriam Brúnovou, nar 8.3.1967, bytom Levice, ul. Kpt. Nálepku č. 22, proti odporcovi: W. N., D.. XX.XX.XXXX, N. F. Č..W.. XXX, o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca pre plnoleté dieťa, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e vyživovaciú povinnosť odporcu voči navrhovateľke zo sumy 43,15 EUR mesačne na sumu 100 EUR mesačne počnúc dňom 1.9.2011, ktoré je otec povinný k rukám navrhovateľky uhrádzať vždy do 15 - teho dňa kal. mesiaca vopred.

Zročné výživné za obdobie od 1.9.2011 do 15.11.2011 vo výške 113,70 EUR je otec povinný zaplatiť mesačne v splátkach po 20 EUR popri bežnom výživnom pod stratou výhody splátok počnúc výživným splatným v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 10P 376/2007 - 25 zo dňa 17.1.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 6CoP 13/2008 - 47 zo dňa 31.3.2008.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka písomným návrhom zo dňa 27.4.2011, ktorý bol súdu doručený 13.5.2011 žiadala, aby súd zaviazal otca prispievať na jej výživu sumou 200 eur mesačne od

1.5.2011. Podľa obsahu predmetného návrhu je zrejmé, že navrhovateľka sa domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti na sumu 200 eur mesačne od 1.5.2011, ktorá vyživovacia povinnosť naposledy bola určená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P 376/2007 - 25 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 6CoP / 13/2003 - 47 zo dňa 31.3.2008 vo výške 1.300,- Sk mesačne /43,15 eura/. Návrh odôvodnila tým, že je študentkou 4 ročníka Gymnázia v Leviciach, pripravuje sa štúdiom na svoje budúce povolanie na vysokej škole. Vo februári a v apríli 2011 si podala prihlášku na Univerzitu Konštantína Filozofa Nitra a na Slovenskú poľnohospodársku univerzitu v Nitre, takže výživné, ktoré bol otec zaviazaný platiť podľa rozhodnutia súdu je neprimerané výške jej odôvodnených potrieb. Na

pojednávani pridriavajúc sa písomného návrhu uviedla, že od podania návrhu došlo k zmene a to v tom, že ukončila štúdium na gymnáziu maturitnou skúškou a bola prijatá do prvého ročníka na Univerzite Konštantína Filozofa v Nitre - študijný odbor učiteľstvo, biológia a telesná výchova. Poznamenala, že výživné, ktoré bolo naposledy určené, považuje za nedostatočné a to z dôvodu, že po prijatí na vysokú školu dôjde k nárastu jej nákladov spojených so študijným procesom, cestovným, úhrada školských pomôcok, skrípt, učebníc a podobne. Poznamenala, že okrem uvedených nákladov ako aj nákladov spojených s úhradou základných životných potrieb, ako strava, ošatenie a podobne má aj ďalšie náklady spojené s dlhodobým nepriaznivým zdravotným stavom, nakoľko trpí na ochorenie astmu, je tiež liečená na hematológii. Poznamenala, že má vedomosť o tom, že otcovi odpadla vyživovacia povinnosť k mal. A.. V súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s matkou v 3 izbovom byte, ktorá je v riadnom pracovnom pomere.

Odporca žiadal návrh zamietnuť, s tým, že nie je schopný platiť zvýšené výživné. Od 12.5.2011 je síce v pracovnom pomere, avšak má nepriaznivý zdravotný stav, vybavuje si invalidný dôchodok. Poznamenal, že naďalej má vyživovacia povinnosť k mal. G. N., D.. XX.X.XXXX, ktorej starostlivosť po smrti matky aj zabezpečuje, poberá sirotský dôchodok vo výške 102 eur mesačne. Žije v rodinnom dome v F., náklady spojené s užívaním domu predstavujú mesačne 150 eur za odber zemného plynu a 70 eur mesačne za elektrickú energiu, s tým, že t.č. má plyn už odpojený z dôvodu jeho nepriaznivých finančných pomerov.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 10P / 376/2007 - 25 zo dňa 17.1.2008 bola otcovi zvýšená vyživovacia povinnosť k O.. L. zo sumy 500 Sk na 1.300,- Sk mesačne od 1.9.2007. Proti predmetnému rozsudku podal otec odvolanie, pričom Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 6CoP /13/2008 - 47 zo dňa 31.3.2008 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca na v tomto čase k mal. L. súd vychádzal zo skutočností, že mal. L. je študentkou prvého ročníka Gymnázia v Leviciach, bola aktívnou členkou ŠK Atóm Levice, venovala sa triatlonu, tiež mala vážne zdravotné problémy, liečila sa z dôvodu alergie a od apríla 2007 aj z dôvodu ochorenia štítnej žľazy. Matka dieťaťa bola zamestnankyňa OSBD Levice, dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 12.923,- Sk a rodinné prídavky na dve deti vo výške 1.080,- Sk mesačne. Otec dieťaťa v tomto čase bol nezamestnaný, bez evidencie na príslušnom úrade práce, pričom predchádzajúci pracovný pomer u podnikateľa F. C. ukončil na vlastnú žiadosť. Otec žil v spoločnej domácnosti so svojou družkou, ktorá bola v pracovnom pomere a dcérou G.. Otec v čase rozhodovania súdu mal aj ďalšiu vyživovacia povinnosť

12C /106/2011

k synovi A. N., ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu v Nitre, č.k. 25C 279/2007 - 33 zo dňa 10.4.2008 vo výške 1.200,- Sk mesačne.

V čase podania návrhu o zvýšenie vyživovacej povinnosti navrhovateľka už ako plnoleté dieťa študovala v poslednom maturitnom ročníku gymnázia. V čase rozhodovania súdu je navrhovateľka poslucháčkou prvého ročníka denného bakalárskeho štúdia na Univerzite Konštantína Filozofa v Nitre. Matka navrhovateľky je v riadnom pracovnom pomere, jej priemerný mesačný príjem predstavuje 515, 21 eura. matka má vyživovacia povinnosť len k navrhovateľke. Otec tiež má vyživovacia povinnosť len k navrhovateľke, nakoľko obom rodičom, teda otcovi navrhovateľky aj matke navrhovateľky odpadla vyživovacia povinnosť k synovi A., D.. XX.X.XXXX. Otec je v súčasnosti zamestnaný, podľa potvrdenia jeho zamestnávateľa jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavuje 347, 31 eura. Otec má naďalej vyživovacia povinnosť k dcére G. N., na ktoré dieťa poberá sirotský dôchodok a to vo výške 114,70 eura mesačne, ako bolo preukázané z potvrdenia sociálnej poisťovne zo dňa 8.9.2011.

Navrhovateľka tak, ako aj v čase poslednej úpravy výživného, kedy bola stanovená vyživovacia povinnosť otcovi vo výške 1.300,- Sk mesačne, má naďalej zdravotné problémy, ochorenie štítnej žľazy a astmu.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p. Rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo plnenie v splátkach možno na návrh zveriť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12C /106/2011

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že návrh o zvýšenie vyživovacej povinnosti bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca došlo k zmene pomerov a to na strane jednak navrhovateľky ako aj na strane oboch rodičov. Navrhovateľka v súčasnosti navštevuje prvý ročník vysokoškolského štúdia, došlo k výraznému nárastu jej odôvodnených potrieb spojených so zabezpečením základných životných potrieb s poukazom k veku navrhovateľky aj k výraznému nárastu nákladov spojených so študijným procesom. K zmene pomerov došlo aj na strane otca, nakoľko tento v čase poslednej úpravy výživného bol nezamestnaný. Nebol evidovaný na príslušnom úrade práce, soc. vecí a rodiny, napriek tomu jeho vyživovacia povinnosť bola zvýšená zo sumy 500,- Sk na 1.300,- Sk mesačne z dôvodu, že otec bez vážneho dôvodu ukončil pracovný pomer. V súčasnosti je otec zamestnaný, dosahuje príjem 374,31 eur. K zmene osobných pomerov na strane otca došlo v tom, že mu odpadla vyživovacia povinnosť k synovi A., ktorá bola určená vo výške 1.200,- Sk mesačne. Naďalej však otec má vyživovaciu povinnosť k dcére G., D.. XX.X.XXXX. Na toto dieťa mu je vyplácaný sirotský dôchodok v súčasnosti vo výške 114,70 eur mesačne. Na strane matky tiež došlo k zmene pomerov v tom, že matke navrhovateľky tiež odpadla vyživovacia povinnosť k synovi A.. Matka navrhovateľky má teda vyživovaciu povinnosť v súčasnosti len voči navrhovateľke. Matka je v riadnom pracovnom pomere, od posledného rozhodnutia o výživnom došlo k zvýšeniu jej príjmu, keďže podľa potvrdenia od jej zamestnávateľa jej príjem predstavuje 515,21 eur. Otec v súčasnosti okrem súdom stanoveného výživného ničím neprispieva na zabezpečenie potrieb navrhovateľky.

Pri rozhodovaní o zmene výživného súd vždy musí porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny rozhodnutia o výživnom je iba závažná zmena pomerov a to či už na strane oprávneného alebo povinného. Z vykonaného dokazovania ako už bolo uvedené, došlo k závažnej zmene pomerov a to na strane navrhovateľky ako aj na strane rodičov, ktorí obaja majú k navrhovateľke vyživovaciu povinnosť. Súd zohľadnil, že obom rodičom odpadla vyživovacia povinnosť k synovi A.. K zmene pomerov došlo aj na strane otca, ktorý v súčasnosti je v pracovnom pomere, na rozdiel od poslednej úpravy výživného, kedy bol otec nezamestnaný. Otec si musí byť vedomý, že životné náklady navrhovateľky sústavne stúpajú a má preto vynaložiť väčšie úsilie, aby sa na týchto zvýšených nákladoch mohol podieľať a tieto navrhovateľke dostatočne aj zabezpečiť.

Súd vyživovaciu povinnosť otcovi zvýšil a to od 1.9.2011, kedy je zrejmá zmena pomerov na strane dieťaťa, teda od doby, kedy navrhovateľka začala navštevovať vysokoškolské štúdium.

Vo zvyšnej časti súd návrh s poukazom na zárobkové možnosti a schopnosti na strane otca zamietol.

Súd vyčíslil zameškané výživné od 1.9.2011 ku dňu rozhodnutia a to vo výške 113,70 eur, ktoré je povinný zaplatiť v splátkach po 20 eur popri bežnom výživnom s tým, že ak čo i len splátku nezaplatí načas, celý zvyšok nesplateného dlhu sa stane zročným naraz.

12C /106/2011

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska

účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak vyživovacia povinnosť týmto rozhodnutím určená nebude zo strany odporkyne dobrovoľne plnená, môže sa jej plnenia navrhovateľ domáhať návrhom na exekúciu podľa osobitného predpisu.