

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 5T/84/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322011382
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2322011382.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Ondrej Hertelom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanej J. X., Q. XX.XX.XXXX T. Š., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v bode I a II obžaloby, z toho v bode I spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, v bode II samostatne, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. decembra 2023 v Galante, takto

rozhodol:

Obžalovaná: J. T.?.?N.?.?Š., R. X., Q. XX.XX.XXXX T. Š., W. U. N., Y., G. Q. D. N. XXX,

je vinná, že

1/

J. X. G. P. R. (o ktorého vine bolo právoplatne rozhodnuté trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 5T/84/2022 zo dňa 22.11.2022 právoplatným dňa 21.12.2022) dňa 08.06.2022 v čase okolo 14:45 hod. v meste E., Q. I. F. Č.. XXX vošli spoločne do priestorov záložne spoločnosti J.-P., Y..N..K., Z.Č.: XX XXX XXX, Y. Y. J. Č.. XXX, kde požiadali zamestnankyňu záložne X. D.J. o ukážku troch prsteňov zo žltého kovu, ktoré si obvinená J. X. postupne vyskúšala, potom obvinený P. R.X. požiadal zamestnankyňu o ukážku retiazky nachádzajúcu sa za zamestnankyňou vo vitríne, v dôsledku čoho sa otočila chrbtom k nim, čo využila obvinená J. X. a zo záložne utiekla a potom obvinený P. R. opustil záložňu, čím poškodenej spoločnosti J.-P., Y..N..K., Z.: XX XXX XXX, Y. Y. J. Č.. XXX spôsobili škodu vo výške 450,-EUR, pričom J. X. sa skutku dopustila, aj napriek tomu, že bola Obvodným oddelením PZ Galanta postihnutá blokovou pokutou nezaplatenou na mieste č. b. G. vo výške 30,- EUR dňa 18.12.2021, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zároveň bola trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/173/2020 zo dňa 17.07.2020, právoplatným dňa 17.7.2020 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 31T/13/2022 dňa 21.02.2022, právoplatným dňa 17.5.2022 bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

2/

J. X. dňa 07.06.2022 v čase okolo 11:00 hod. vošla do predajne D. D. J., Y..N..K.. Y. R. Q. I. F. Č.. XXX/ X, E., kde pristúpila k regálom s parfumami a postupne si do svojej čiernej tašky prevesenej na ľavej paži vložila parfumy, a to 1 ks Calvin Klein w edt 50ml, truth KV, 1 ks Dolce&Gabbana w edt 50ml, light blue OV, 1 ks Prada w edt 50ml Candy Sugar Pop, KV, 1 ks Burberry w edt 30ml My, KV, 1 ks Ralph Lauren w edt 50ml, Romance OV, 1 ks Escada w edt 80ml celebrate N.O.W, KV, 1 ks Escada w edt 30ml, joyful, KV, 1 ks Diesel m edt 50ml, OTB street, Cl, 1 ks Bvlgari m edt 50ml, aqva pour homme Cl, 1 ks Joop! M edt 125 ml, homme KO a 1 ks Hugo Boss m edt 75ml man green DR a následne z predajne bez zaplatenia odišla a za bezpečnostnými snímačmi upozorňujúcimi na krádež tovaru, sa vonku dala na útek, čím poškodenej spoločnosti D. D. J., Y..N..K.. Z.: XXXXXXXX, Y. Y. Q. R. Č.. XX, XXX XX U. spôsobilá škodu vo výške 534,30 EUR, pričom skutku sa dopustila, aj napriek tomu, že bola Obvodným oddelením PZ Galanta postihnutá blokovou pokutou nezaplatenou na mieste č. b. G.

vo výške 30,- EUR dňa 18.12.2021 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zároveň bola trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/173/2020 zo dňa 17.07.2020, právoplatným dňa 17.07.2020 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/13/2022 dňa 21.02.2022, právoplatným dňa 17.05.2022 bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

3/

dňa 11. 06. 2022 v čase o 12:41 hod. v Š., Q. I. Q. X, T. R. O. H. odcudzila 2 ks Karpatské kb 40% o objeme 0,7l v hodnote 19,80 eura, vodka extra jemná 38% 0,7l v hodnote 23,96 eura a 1 ks Coop taška permanentná v hodnote 1,29 eura a následne s týmto tovarom prešla za pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spoločnosti O. H. E., Y. D., spôsobila škodu vo výške 45,05 eura, pričom bola postihnutá pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 30,- eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, uloženú dňa 18. 12. 2021 Obvodným oddelením PZ Galanta blokom na pokutu nezaplattenú na mieste ev. č.: G., pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 12. 2021 a bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 17. 07. 2020, právoplatný dňa 17. 07. 2020 sp. zn. OT/173/2020 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 21. 02. 2022, právoplatný dňa 17. 05. 2022 sp. zn. 31T/13/2022 pre pokračovací úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

teda

v bode 1/ až 3/

- si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, a závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, z toho v bode 1/ spoločným konaním a v bode 2/ a 3/ samostatne,

čím spáchala

v bode 1/ až 3/

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona z toho v bode 1/ spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bode 2/ a 3/ samostatne,

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd ruší výrok o vine a treste obžalovanej v trestnom rozkaze Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/145/2022 zo dňa 14.6.2022, právoplatný 14.6.2022, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanú na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaná J. T.?.?N.?.?Š., R. X. povinná zaplatiť náhradu škody v sume 534,30 eur poškodenému D. D. J., Y..N..K., Y. Y. Q. R. XX, U., Z.Č.: XX XXX XXX.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 16.11.2022 na Okresný súd Galanta obžalobu pod č. k. 1 Pv 238/22/2202-10 zo dňa 15.11.2022 na J. X. (ďalej len „obžalovaná“) pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v bode I a II obžaloby, z toho v bode I spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, v bode II samostatne.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej pri splnení podmienok podľa § 252 ods. 2 a ods. 3 Trestného poriadku, keďže mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovanej, ktorej bola riadne doručená obžaloba dňa 5.12.2022, pričom vtedajšiemu obhajcovi bola riadne doručená obžaloba dňa 1.12.2022. Obžalovanej bolo riadne doručené predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 17.3.2023, 11.9.2023 a 30.10.2023, mala v prípravnom konaní pred orgánom činným v trestnom konaní na výsluchu dňa 14.10.2022 možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní, obžalovaná bola upozornená dňa 14.10.2022 na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania, pričom vtedajší obhajca bol upozornený o tom dňa 14.10.2022. Obžalovaná bola na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti upozornená v predvolaní na hlavné pojednávanie, a lehota na prípravu pred hlavným pojednávaním bola zachovaná, pričom nenastali okolnosti podľa § 252 ods. 3 Trestného poriadku vylučujúce takýto postup.

Súd neakceptoval ospravedlnenia obžalovanej, nakoľko výslovne nežiadala o odročenie hlavného pojednávania, keďže ospravedlnenia nespĺňali kritéria v zmysle § 120 ods. 2 Trestného poriadku. Potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti č. B. neobsahuje výslovné vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav obžalovanej neumožňuje účasť na úkone. Potvrdenie na deň 26.9.2023 výslovne potvrdzuje len to, že obžalovaná bola ošetrovaná, keď bola uznaná práce schopná, a teda na ošetrovanie mohla ísť aj v iný deň ako v deň hlavného pojednávania. Potvrdenie na deň 6.12.2023 má potvrdzovať len to, že obžalovaná bola ošetrovaná, keď bola uznaná práce schopná, a teda na ošetrovanie mohla ísť aj v iný deň ako v deň hlavného pojednávania, pričom uvedené potvrdenie je nevierohodné, lebo je nelogické aby lekár potvrdzoval niekoľko mesiacov dopredu už dňa 6.2.2023 existenciu ošetrovania zo dňa 6.12.2023, keď nie je v súlade s časovou postupnosťou ani ošetrovanie 6.12.2023 a budúca ordinácia 9.2.2023.

Súd vec prejednal na hlavnom pojednávaní, pričom vykonával dokazovanie nasledovnými dôkazmi.

Z prečítanej výpovede obžalovanej vyplynulo aj to, že využila svoje právo odmietnuť k veci vypovedať.

Z výpovede poškodeného X. D. na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že záložňa J.-P. Y..N..K.. H. Q. G. F. XXX, E.. Bolo to poobede, prišli do vnútra jedna žena a jeden muž. Tá žena mala na tvári masku. Tá žena si vyskúšala postupne 3 prstene, potom ten muž ju požiadal aby mu ukázala retiazku spoza chrbta ako sa ona otočila tak tá žena odišla a ona utekala za tou ženou ale už bola preč. Pýtala sa toho muža ako sa volá tá žena ale ten jej nepovedal, len kričal a potom odišiel. Po tom do záložne prišla ďalšia pani, ktorá jej povedala, že ich pozná a oznámila jej meno tej ženy. Zlatý prsteň bol vrátený, nakoľko ona sa opýtala jej sesternice Q. R., ktorá pracuje v záložni v Š., či taký prsteň nebol u nich založený na základe čoho zistila že tam ten muž a žena boli a ten prsteň tam bol založený.

Z výpovede poškodeného T. X. na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že predajňa, kde došlo ku krádeži parfumov je na ulici F. T. E.. V čase spáchania skutku nebola v predajni, vie o tom, že v predajni boli odcudzené parfumy v približnej hodnote 530 eur.

Z prečítanej výpovede svedka Q. R. vyplynulo aj to, že niekedy večer v mesiaci jún roku 2022 jej písala na messenger X. D., s tým či náhodou u nich nezaložili prsteň, ktorý bol v E. T. M. J.-P., pričom jej poslala aj fotku tohto prsteňa. V ten deň zhodou okolností mala ja službu v záložni S. Q. I. Q. v meste Š., R. H., nemali veľa založených vecí, tak si ho zapamätala. Potom sa vlastne riešilo to, že to oznámila aj policajtom, ktorí prišli a prsteň sa im odovzdal. Pozerali kamerové záznamy. Tento prsteň založila dvojica - muž a žena, ktorých však nepozná.

Z výpovede svedka J. X. na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že čo sa týka skutku tak pracovala ako vedúca predajne v E. T. D. D. J.. Už pre spoločnosť D. D. J. nepracuje. O krádeži tovaru sa vždy dozvedeli z pípača pri dverách. Z predajne boli odcudzené parfumy ale ich hodnotu nevie. Pri nahlasovaní krádeží vychádzala z kamerových záznamov. Po prečítaní výpovede z prípravného konania potvrdila jej pravdivosť. Z prečítanej výpovede uvedeného svedka vyplynulo aj to, že bola hore v kancelárii, kde vykonávala administratívnu činnosť, následne na pípnutie senzorov pri vstupe do obchodu zaregistrovala nejakú ženu, ktorá uteká už z obchodu, následne si prehrala kamerový záznam, nakoľko osoba už u nich viackrát kradla, myslí si, že by ju vedela opoznať na základe fotografií.

Z výpovede svedka k odbornému vyjadreniu G. X. na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že v podstate zotrval na odbornom vyjadrení, keď na kalkulačke vypočítal, že hodnota prsteňa bola 455 eur.

Z odborného vyjadrenia vypracované od X. Y. vyplynulo, že hodnota prsteňa bola 450 eur.

Z kamerového záznamu zo záložne zo Š. vyplynulo aj to, že v záložni muž a žena odovzdali prsteň, pričom žena si prevzala peniaze. Muž pri odchode oslovil ženu menom J..

Z kamerového záznamu z drogérie v E. vyplynulo aj to, že v predajni žena v klobúku a v slnečných okuliaroch si pri regáloch naložila tovar do čiernej tašky na ľavej paži a odišla bez zaplatenia cez bezpečnostné snímače z predajne.

Súd oboznámil na hlavnom pojednávaní listinné dôkazy s možnosťou procesných strán do nich nazrieť, a to nasledovné listinné dôkazy.

Z potvrdenia o vrátení vecí zo dňa 18.10.2022 na č.l. 16 vyplynulo aj to, že spoločnosti J.-P., Y..N..K., Z.: XXXXXXXX, Y. Y.Í. J. Č.. XXX zastúpená splnomocnencom X. D. bol vrátený 1 ks prsteň zo žltého kovu o rýdzosti 585/1000, o hmotnosti 6,27 g.

Zo zápisnice o rekonštrukcii osoby zo dňa 20.6.2022 s fotodokumentáciou na č.l. 66-79 vyplynulo aj to, že X. D.Á. po zákonom poučení z predložených fotoalbumov s označením 1, 2, a, b, zhodne označila a jednoznačne opoznala osoby P. R. G. J. X. ako osoby, ktoré dňa 8.6.2022 v čase okolo 14:45 hodiny spoločne vošli do priestorov záložne nachádzajúcej sa na ulici F. XXX T. E., kde počas toho ako žena skúšala prsteň zo žltého kovu, muž ju požiadal o ukážku retiazok zo žltého kovu nachádzajúceho sa vo vitríne za ňou, pričom ako sa im otočila chrbtom, žena, ktorá skúšala prsteň, zo záložne s prsteňom utiekla a po chvíli záložňu opustil aj muž, ktorý tvrdil, že s tým nič spoločné nemá.

Zo zápisnice o vydaní vecí na kamerový záznam zo dňa 9.6.2022 na č.l. 81-82 vyplynulo aj to, že U. X. po zákonom poučení dobrovoľne vydala 1 ks USB kľúč s videonahrávkou zo záložne S. (Z. Y..N..K..) zo dňa 8.6.2022.

Zo zápisnice o vydaní vecí na prsteň zo dňa 9.6.2022 na č.l. 87 vyplynulo aj to, že Q. R. po zákonom poučení dobrovoľne vydala 1 ks prsteň zo žltého kovu o rýdzosti 585/1000, o hmotnosti 6,23g, keď vysvetlila, že je zamestnancom záložne Z. Y..N..K., M. S. Š., Q. XXXX/XX, a uvedený prsteň bol u nich založený dňa 08.06.2022 v čase o 15:40 hod.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 8.6.2022 s fotodokumentáciou na č.l. 88-97 vyplynulo aj to, že bola vykonaná 8.6.2022 od 16:00 hod. do 16:25 hod. v záložni v E. na F. XXX, pričom miesto činu bolo riadne obhliadnuté a zadokumentované, na mieste bola vyhotovená fotodokumentácia miesta činu, služobný pes z dôvodu neúčelnosti na miesto privolaný nebol, na mieste neboli zistené ani zaistené žiadne stopy.

Zo zmluvy č. 220608/09 zo dňa 8.6.2022 na č.l. 98 vyplynulo aj to, že bola uzatvorená medzi veriteľom Z. Y..N..K. G. D.X. P. R., kde predmetom dohody je, že dlžník pri podpise tejto zmluvy dňa 8.6.2022, streda, prevzal od veriteľa sumu 190 eur a zaviazal sa, že pôžičku veriteľovi vráti aj s dohodnutým úrokom podľa podmienok uvedených v hornej časti zmluvy, ako záloh prevzal veriteľ tieto veci zláto 585/1000 1 x prsteň.

Zo zoznamu tovaru zo dňa 7.6.2022 na č.l. 103 vyplynulo aj to, že bol vygenerovaný zoznam tovaru 1 ks Calvin Klein w edt 50ml, truth KV, 1 ks Dolce&Gabbana w edt 50ml, light blue OV, 1 ks Prada w edt 50ml Candy Sugar Pop, KV, 1 ks Burberry w edt 30ml My, KV, 1 ks Ralph Lauren w edt 50ml, Romance OV, 1 ks Escada w edt 80ml celebrate N.O.W, KV, 1 ks Escada w edt 30ml, joyful, KV, 1 ks Diesel m edt 50ml, OTB street, Cl, 1 ks Bvlgari m edt 50ml, aqva pour homme Cl, 1 ks Joop! M edt 125 ml, homme KO a 1 ks Hugo Boss m edt 75ml man green DR, ktorého celková hodnota je 534,30 eur.

Zo zápisnice o rekonštrukcii osoby s fotodokumentáciou na č.l. 152-159 vyplynulo aj to, že J. X. po zákonom poučení po prezretí fotografií s označením 1, 2 uviedol, že spoznáva osobu na 100 % vo

fotoalbume s označením č. 6 a č. 1, kde je zachytená J. X., ktorá vykonala krádeže v dm dN. J. Q. I. F.Á. Č.. X, E., dňa 7.6.2022 v čase o 11:07 hod.

Z potvrdenia o zaistení veci zo dňa 9.6.2022 na č.l. 160 vyplynulo, že J. X. po zákonom poučení dobrovoľne vydala kamerové záznamy na USB nosiči zo dňa 7.6.2022, s poznámkou kópiou do počítača.

Zo zápisnica o prevzatí zaistenej veci zo dňa 7.7.2022 na kamerový záznam na č.l. 161 vyplynulo aj to, že podľa § 92 Trestného poriadku boli prevzaté 1 ks kamerové záznamy na USB nosiči zo dňa 7.6.2022.

Z odpisu registra trestov na č.l. 169 vyplynulo aj to, že obžalovaná má 3 záznamy v registri trestov.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 170-171 vyplynulo aj to, že obžalovaná má 4 záznamy v uvedenej evidencii.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/173/2020 zo dňa 17.7.2020 právoplatný 17.7.2020 na č.l. 175-177 vyplynulo aj to, že obžalovaná bola uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest povinnej práce 80 hodín, pričom skutok je zo dňa 15.7.2020.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 31T/13/2022 zo dňa 21.2.2022 právoplatný 17.5.2022 na č.l. 178-180 vyplynulo aj to, že obžalovaná bola uznaná za vinnú z pokračovacieho úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov s minimálnym stupňom stráženia a uložená povinnosť nahradiť škodu, kde skutok 1/ je zo dňa 21.10.2021 a skutok 2/ je zo dňa 22.10.2021.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/145/2022 na č.l. 181-183 vyplynulo aj to, že obžalovaná bola uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 6 mesiacov s minimálnym stupňom stráženia, kde skutok je zo dňa 11.6.2022.

Z bloku na pokutu č. G. zo dňa 18.12.2021 na č.l. 184 vyplynulo aj to, že obžalovaná bola uznaná za vinnú z priestupku v E. T. W. podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z.z., za čo je bola uložená pokuta 30 eur.

Z hodnotenia z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody na č.l. 186-189 vyplynulo aj to, že v konaní odsúdenej možno pozitívne hodnotiť jej aktívnu účasť na výkone čistiacich a upratovacích prác v ústave. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nebola disciplinárne odmenená, disciplinárne potrestaná bola jedenkrát: 14.7.2022 - pokarhanie za nadväzovanie nepovolených kontaktov. V trestnej veci Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/145/2022 do výkonu trestu nastúpila 14.6.2022, v trestnej veci Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/173/2020 do výkonu trestu nastúpila 11.12.2022.

Z aktualizovanej lustrácie - odpis registra trestov vyplynulo aj to, že obžalovaná má 3 záznamy v registri trestov.

Záznam č. 1. Okresný súd Galanta; trestný rozkaz 17.7.2020; spis. značka 0T 173/2020; právoplatnosť 17.7.2020; §212/1g Tr.z. 300/2005, prečin; trest povinnej práce v trvaní 80 hodín; nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody, 24.3.2022, 18 dní, v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 27.12.2022

Záznam č. 2. Okresný súd Galanta; trestný rozkaz 21.2.2022; spis. značka 31T 13/2022; právoplatnosť 17.5.2022; §212/1a,2b Tr.z. 300/2005, prečin; odňatie slobody nepodmienečne na 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; podmienené prepustenie 20.3.2023 Okresný súd Nitra spisová značka 2PP 2/2023 so skúšobnou dobou na 18 mesiacov zvyšok trestu 18 mesiacov povinnosti: povinnosti spočívajúce v príkaze strpieť nad sebou dohľad probačného a mediačného úradníka; pravidelne sa k nim dostavovať v termínoch a za podmienok ním stanovených; oznámiť súdu každú zmenu miesta pobytu; zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie

Záznam č. 3. Okresný súd Galanta; trestný rozkaz 14.6.2022; spis. značka 0T 145/2022; právoplatnosť 14.6.2022; §212/1g,2b Tr.z. 300/2005, prečin, miesto páchania skutku: T.; odňatie slobody

nepodmienečne na 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 11.12.2022

Z aktualizovanej lustrácie - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo aj to, že obžalovaná má 3 záznamy v uvedenej evidencii.

Z aktualizovanej lustrácie - lustrácia v databáze súdov vyplynulo aj to, že neexistuje také iné súdne konanie, ktoré nie je evidované v registri trestov a zároveň by bolo relevantné.

Z aktualizovanej lustrácie - register obyvateľov vyplynulo aj to, že obžalovaná sa aktuálne volá J. T.?, kde jej rodné priezvisko je X..

Z aktualizovanej lustrácie - lustrácia ZVJS vyplynulo aj to, že obžalovaná nie je vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Z podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/145/2022, a to predovšetkým z trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/145/2022 vyplynulo aj to, že obžalovaná bola uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 6 mesiacov s minimálnym stupňom stráženia, kde skutok je zo dňa 11.6.2022. Obžalovaná prevzala uvedený trestný rozkaz dňa 14.6.2022.

Podľa § 277 ods. 4 TP súd odmietol vykonať dôkaz výsluchom svedka P. R., nakoľko uvedený dôkaz nemožno vykonať, keďže zásielka s predvolaním sa vrátila so závadou zásielka neprevzatá v odbernej lehote na č.l. 255 a Obvodné oddelenie PZ Galanta oznámilo, že svedok P. R. tam už dlhšiu dobu nebyva a nevedia kde sa zdržiava na č.l. 259 a žiadosť o vypátranie pobytu a doručenie zásielky nebola úspešná na č.l. 263 a žiadosť o doručenie zásielky nebola úspešná na č.l. 275 doteraz.

Proces dokazovania (a to nie len z hľadiska hodnotenia obsahu jednotlivých dôkazov, ale aj z hľadiska rozsahu dokazovania) je ovládaný zásadou voľného hodnotenia, kedy po vykonaní logických úsudkov v kontexte všetkých vo veci vykonaných dôkazov dochádza k vydaniu meritórneho rozhodnutia. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Tdo/36/2015 zo dňa 25.8.2015)

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že skutky sa stali a vina obžalovanej bola jednoznačne preukázaná.

K skutku 1/

To, že skutku sa dopustili J. X. G. P. R. (o ktorého vine bolo právoplatne rozhodnuté trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 5T/84/2022 zo dňa 22.11.2022 právoplatným dňa 21.12.2022) dňa 08.06.2022 v čase okolo 14:45 hod. je preukázané zápisnicou o rekognícii so svedkyňou X. D., čo je podporené zmluvou z ďalšej záložne zo Š., kde bol prsteň následne daný do zálohu na meno P. R.. To je podporené kamerovým záznamom zo záložne zo Š., kde v záložni muž a žena odovzdali prsteň, pričom žena si prevzala peniaze, a muž pri odchode oslovil ženu menom J..

To, že uvedený muž a uvedená žena v meste E., Q. I. F.Á. Č.. XXX vošli spoločne do priestorov záložne spoločnosti J.-P., Y..N..K., Z.: XX XXX X19, so sídlom J. Č.. XXX, kde požiadali zamestnankyňu záložne X. D. o ukážku troch prsteňov zo žltého kovu, ktoré si obvinená J. X. postupne vyskúšala, potom obvinený P. R.X. požiadal zamestnankyňu o ukážku retiazky nachádzajúcu sa za zamestnankyňou vo vitríne, v dôsledku čoho sa otočila chrbtom k nim, čo využila obvinená J. X. a zo záložne utiekla a potom obvinený P. R.X. opustil záložňu, je preukázané výpoveďou svedkyne X. D., čo je podporené zmluvou z ďalšej záložne zo Š., kde bol prsteň následne daný do zálohu.

To, že poškodenej spoločnosti J.-P., Y..N..K., Z.: XX XXX XXX, Y. Y.D. J. Č.. XXX spôsobili škodu vo výške 450,-EUR, zrejme z výpovede svedka G. X. a z odborného vyjadrenia na hodnotu prsteňa.

To, že J. X. sa skutku dopustila, aj napriek tomu, že bola Obvodným oddelením PZ Galanta postihnutá blokovou pokutou nezaplatenou na mieste č. b. G. vo výške 30,- EUR dňa 18.12.2021, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, je preukázané uvedeným blokom na pokutu nezaplatenú na mieste doloženým v spise.

To, že J. X. zároveň bola trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/173/2020 zo dňa 17.07.2020, právoplatným dňa 17.7.2020 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona je preukázané uvedeným trestným rozkazom doloženým v spise.

To, že J. X. trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 31T/13/2022 dňa 21.02.2022, právoplatným dňa 17.5.2022 bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, je preukázané uvedeným trestným rozkazom doloženým v spise.

Súd považoval za vierohodnú výpoveď svedkyne X. D., nakoľko pri rekognícii opoznala páchatel'ov, pričom jej výpoveď korešponduje s výpoveďou svedkyne Q. R., s kamerovým záznamom a so zmluvou z ďalšej záložne zo Š., kde bol prsteň následne daný do zálohu.

K skutku 2/

To, že J. X. dňa 07.06.2022 v čase okolo 11:00 hod. sa dopustila skutku je preukázané zápisnicou o rekognícii so svedkyňou J. X.Á., čo je podporené kamerovým záznamom z predajne D. D. J., Y..N..K..

To, že J. X. vošla do predajne D. D. J., Y..N..K.. s prevádzkou na ulici F. Č.. XXX/X, E., kde pristúpila k regálom s parfumami a postupne si do svojej čiernej tašky prevesenej na ľavej paži vložila parfumy a následne z predajne bez zaplattenia odišla a za bezpečnostnými snímačmi upozorňujúcimi na krádež tovaru, sa vonku dala na útek, je preukázané kamerovým záznamom.

To, že bol ukradnutý tovar 1 ks Calvin Klein w edt 50ml, truth KV, 1 ks Dolce&Gabbana w edt 50ml, light blue OV, 1 ks Prada w edt 50ml Candy Sugar Pop, KV, 1 ks Burberry w edt 30ml My, KV, 1 ks Ralph Lauren w edt 50ml, Romance OV, 1 ks Escada w edt 80ml celebrate N.O.W, KV, 1 ks Escada w edt 30ml, joyful, KV, 1 ks Diesel m edt 50ml, OTB street, Cl, 1 ks Bvlgari m edt 50ml, aqva pour homme Cl, 1 ks Joop! M edt 125 ml, homme KO a 1 ks Hugo Boss m edt 75ml man green DR vyplýva zo zoznamu tovaru na č.l. 103.

To, že poškodenej spoločnosti D. D. J., Y..N..K.. Z.: XXXXXXXXX, Y. Y. Q. R. Č.. XX, XXX XX U. spôsobila škodu vo výške 534,30 EUR, je preukázané zoznamom tovaru na č.l. 103.

To, že J. X. sa skutku dopustila, aj napriek tomu, že bola Obvodným oddelením PZ Galanta postihnutá blokovou pokutou nezaplattenou na mieste č. b. G. vo výške 30,- EUR dňa 18.12.2021 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov je preukázané uvedeným blokom doloženým v spise.

To, že J. X. zároveň bola trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/173/2020 zo dňa 17.07.2020, právoplatným dňa 17.07.2020 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona je preukázané uvedeným trestným rozkazom doloženým v spise.

To, že J. X. trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/13/2022 dňa 21.02.2022, právoplatným dňa 17.05.2022 bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, je preukázané uvedeným trestným rozkazom doloženým v spise.

Súd považoval za vierohodnú zápisnicu o rekognícii, nakoľko jej výsledky majú podporu v kamerovom zázname.

V dôsledku potreby ukladania spoločného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/145/2022 došlo k zmene právnej kvalifikácie v zmysle § 212 ods. 3 Trestného zákona.

Súd konanie obžalovanej ustálené v skutkovej vete výroku o vine právne kvalifikoval ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona z toho v bode 1/ spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona a v bode 2/ a 3/ samostatne, čo vyplýva z právnej vety výroku o vine rozsudku. Takáto právna kvalifikácia skutku súdom zodpovedá stavu veci a zákonu, keďže obžalovaná si prisvojila cudziu vec, a to v bode 1/ prsteň v hodnote 450 eur a v bode 2/ parfumy v hodnote 534,30 eur a v bode 3/ tovar z potravín v hodnote 45,05 eur tým, že sa týchto vecí zmocnila a spôsobila tak

malú škodu v sume prevyšujúcej 266 eur v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá blokovaním na pokutu nezaplatenú na mieste č. G., hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/173/2020 a sp.zn. 31T/13/2022, a závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách - minimálne 3 osoby v zmysle § 138 písm. j) Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 12 Trestného zákona, a to na osobách 1. J.-P., Y.N.K., X. D. D. J. Y.N.K., X. O. H. E., spotrebné družstvo, z toho v bode 1/ spoločným konaním s už odsúdeným P. R., s ktorým prišla spoločne do záložne, a v bode 2/ a 3/ samostatne.

Obžalovaná konala ako trestnej zodpovedný subjekt.

Obžalovaná konala v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, lebo chcela spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem ním chránený.

V tomto prípade objektom je záujem spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva a držby veci.

Neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik trestnosti skutku.

Keďže právna kvalifikácia bola za zločin, súd nemohol skúmať špecifický materiálny korektív podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie trestu, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcija medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a celou spoločnosťou. V treste je teda obsiahnuté spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne ako aj etické. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Tosť/19/2015 zo dňa 23.6.2015)

Súd pri úvahách o treste v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd trest ukladal v zmysle ustanovenia § 41 ods. 3 Trestného zákona ako trest spoločný, nakoľko súd zistil, že všetky čiastkové útoky obžalovanej spája objektívna súvislosť v čase, nakoľko medzi jednotlivými útokmi zo dňa 8.6.2022, 7.6.2022 a 11.6.2022 je časový odstup len 4 dni, v spôsobe ich páchania, keďže ide o krádeže tovaru v obchodných prevádzkach a v predmete útoku, ktorým je tovar určený na predaj, ako aj subjektívna súvislosť spočívajúca v jednotiacom zámere páchatel'a spáchať trestný čin, keď je potrebné usudzovať na to, že obžalovaná si takýmto spôsobom zabezpečovala zdroj príjmu. Ukladanie spoločného trestu s poukazom na počet poškodených spôsobuje zmenu právnej kvalifikácie v zmysle § 212 ods. 3 Trestného zákona. Súd vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby určenej v § 212 ods. 3 Trestného zákona od 3 do 10 rokov.

Súd nezistil poľahčujúcu okolnosť.

Súd nezistil prirážajúcu okolnosť, a to ani v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, nakoľko odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/173/2020 a sp.zn. 31T/13/2022 sú už uvedené v skutkovej vete, pričom uvedenú skutočnosť nemožno zohľadniť duplicitne v zmysle § 38 ods. 1 Trestného zákona, a nakoľko týmto rozsudkom podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušil výrok o vine a treste obžalovanej v trestnom rozkaze Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/145/2022 zo dňa 14.6.2022, právoplatný 14.6.2022, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Keďže vzájomný pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností bol vyrovnaný, s poukazom na § 38 ods. 2 Trestného zákona zákonná trestná sadzba zostala neupravená 3 až 10 rokov.

Súd v rámci takto určenej trestnej sadzby uložil obžalovanej trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby, teda vo výmere 3 rokov.

Súd zobral do úvahy, že obžalovaná je v hodnotení Ústavu na výkon trestu odňatia slobody hodnotená skôr neutrálne, keď na jednej strane bola disciplinárne potrestaná a na druhej strane sa aktívne zúčastnila na výkone čistiacich a upratovacích prác v ústave.

Súd vyhodnotil, že obžalovaná má 3 záznamy v registri trestov, keď záznam č. 1 a záznam č. 2 sú už zohľadnené v skutkovej vete, pričom na záznam č. 3 sa vzťahuje spoločný trest. Obžalovaná má 3 záznamy v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov.

Vzhľadom na charakter osoby obžalovanej, ktorá má 3 záznamy v registri trestov, a keďže nepodmienečný trest bol ukladaný už v trestnom rozkaze Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/145/2022, vo vzťahu ku ktorému je ukladaný spoločný trest, pričom v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona spoločný trest nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozhodnutím, bolo na mieste ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaradil obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin, keďže do výkonu trestu odňatia slobody so začiatkom trestu 11.6.2022 nastúpila 14.6.2022 v zmysle rozhodnutia Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/145/2022.

Zároveň v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona súd obligatórne zrušil výrok o vine a treste obvinenej v trestnom rozkaze Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/145/2022 zo dňa 14.6.2022, právoplatný 14.6.2022, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Nakoľko náhrada škody, ktorú si poškodený D. D. J., Y..N..K.. riadne a včas uplatnil, bola v konaní preukázaná a výška náhrady škody je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bola obžalovaná uznaná za vinnú, súd v adhéznom konaní uložil obžalovanej podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť zaplatiť uvedenému poškodenému náhradu škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.