

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6C/151/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322203631
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8322203631.6

Uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobkyne A. B., C. D., nar. X. X. XXXX, bytom C. E. XXX, zastúpenej JUDr. Martinou Řeřichovou, PhD. advokátka, s. r. o., Námestie slobody 13/25, Humenné proti žalovanému F. G., nar. XX. X. XXXX, bytom E. XX, zastúpenému JUDr. Dušanom Kmecom, advokátom, M. R. Štefánika 2465, Vranov nad Topľou o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде manželstva takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala dňa 25. 11. 2022 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadala o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде manželstva. Odôvodnila ju tým, že so žalovaným boli manželmi a ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 21Pc/10/2021 zo 17. 9. 2021.

Po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku o rozvoде manželstva nedošlo medzi manželmi k dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva a preto žalobkyňa podala žalobu na súd. Označila predmet BSM a navrhla ho vyporiadať tak, že hnutelné veci budú prikázané do výlučného vlastníctva žalovaného, ktorý bude zaviazaný vyplatiť jej na vyrovnanie podielu sumu 68.935,-- eur.

2. Žalovaný s návrhom na vyporiadanie BSM nesúhlasil najmä z dôvodu, že žalobkyňa v žalobe tvrdila, že investíciou do pôvodného rodinného domu došlo k vzniku novej stavby a žiadala ju vyporiadať, tiež nesúhlasil s okruhom hnutelných vecí, ktoré by mali patriť do BSM a s investíciami do rekonštrukcie domu a výstavby garáže.

3. Počas konania žalobkyňa zobrala podanú žalobu späť v celom rozsahu a žiadala konanie zastaviť z dôvodu, že bola uzatvorená mimosúdna dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Zároveň sa strany sporu dohodli, že žiadna z nich nebude uplatňovať nárok na náhradu trov konania.

Žalovaný sa písomne vyjadril tak, že so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasí a zároveň žiada, aby o trovách konania bolo rozhodnuté tak, že žiadna zo strán nemá na ich náhradu právo.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie o tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatií žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

5. Žalobkyňa zobrala podanú žalobu späť v celom rozsahu a žiadala konanie zastaviť s odôvodnením, že strany sporu uzatvorili mimosúdnu dohodu o vypořádání BSM. Žalovaný s tým súhlasil a preto súd konanie vo veci zastavil.

6. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Ani jedna zo strán nezavinila zastavenie konania, lebo došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody o vypořádání BSM. Navyše sa strany sporu dohodli aj na tom, že žiadna si nebude uplatňovať právo na náhradu trov konania. Rešpektujúc túto dohodu súd rozhodol, že žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolať domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.