

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 35EK/1586/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123348452
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Bagačková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123348452.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného X-FRAM, s.r.o., so sídlom Za A. XXX/XX, XXX XX B. C., právne zastúpený JUDr. Ľubomírom Ivanom, so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, IČO: 42 197 821, proti povinnému D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., XXX XX G., vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Jana Debnárová, so sídlom exekútorského úradu H. F. I. X, XXX XX G., ktorý ju vedie pod sp. zn. 337EX 542/23, o vymoženie 3500 EUR s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu z a m i e t a.
- II. Oprávnenému voči povinnému p r i z n á v a náhradu trov exekučného konania vo výške 186,34 EUR, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie..

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 29.06.2023 domáhal od povinného 3500 EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu – rozsudok Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 17C/47/2022 - 118 zo dňa 04.05.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 27.06.2023 (ďalej ako „exekučný titul“).
2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie a príloh k nemu vzdal dňa 10.07.2023 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: J. A., so sídlom exekútorského úradu H. F. I. X, XXX XX G., ktorý ju vedie pod sp. zn. XXXXX XXX/XX.
3. Dňa 21.08.2023 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 25.07.2023. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 10.08.2023, a teda bol podaný v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.
4. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný uvádza, že boli porušené jeho ústavné práva, pretože sa nikdy nezúčastnil súdneho konania v uvedenej veci, hoci mal ústavné právo, aby sa jeho vec prejednávala v jeho prítomnosti, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým dôkazom. Povinný ďalej uviedol, že exekúcia je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a unijným právom, pretože mu ako účastníkovi konania boli odňaté ústavné práva v súlade s článkom 46 Ústavy Slovenskej republiky. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie tiež žiada exekútora a súd aby v jeho veci konal a prihliadal na skutočnosť, že exekučný titul na základe ktorého je vykonávaná exekúcia sp. zn. 337EX 542/23 je nespôsobilým exekučným titulom a je neúčinný. Povinný vo svojom návrhu ďalej uvádza, že „po vzniku exekučného titulu nastali skutočnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a to: návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie, oprávnený porušil zákonnú povinnosť- podal návrh na výkon exekúcie bez právneho dôvodu, uviedol súd do omylu, nakoľko mi nie je jasné akú zmluvu som oprávnenému neuhradila a tým sa obohatila o 3500 EUR. Podávam žalobu proti trovám exekúcie

a príslušenstvu, pretože nie je v súlade s unijným právom a verejným poriadkom účtovanie DPH. Nie sú preukázané skutočné náklady a teda skutočné výšky výdavkov uvedené v upovedomení o začatí exekúcie.“

5. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený, ktorý v rámci svojho vyjadrenia uviedol, že s návrhom povinného sa nestotožňuje ani v časti a považuje ho v celom rozsahu za neopodstatnený. Exekučným titulom na základe ktorého bolo vydané poverenie na výkon exekúcie vo veci je právoplatný rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 17C/47/2022-18 pre zmeškanie povinného zo dňa 04.05.2023. Oprávnený ďalej uviedol, že v označenej sporovej veci sa dňa 04.05.2023 konalo na Okresnom súde Lučenec pojednávanie, ktorého predmetom bol oprávneným uplatnený nárok na zaplatenie. Povinný podľa oprávneného tým, že sa pojednávania nezúčastnil, nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany. Oprávnený má za to, že povinná nepreukázala naplnenie tvrdených dôvodov oprávňujúcich ju navrhnúť zastavenie exekúcie. Záverom oprávnený poukázal na to, že postup Okresného súdu Lučenec pred vydaním rozsudku pre zmeškanie povinnej a taktiež postup vo veci konajúcej súdnej exekútorky považuje za riadny, odôvodnený a zákonne konformný. Vzhľadom na uvedené oprávnený navrhol návrh povinného na zastavenie zamietnuť a priznať trovy oprávnenému.

6. Podľa § 49 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučný poriadok, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a. po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b. exekučný titul bol zrušený,

c. je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,

e. je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečo sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenie podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok, ak

a) ide o návrh na zastavenie exekúcie podľa odseku 3,

b) ide o návrh na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na podklade exekučného titulu, ktorým je neodkladné opatrenie alebo uznesenie o zabezpečení dôkazu, ktoré nadobudli právoplatnosť,

c) prílohou návrhu na vykonanie exekúcie na uspokojenie práva na nepeňažné plnenie je osvedčenie o neplnení nepeňažnej povinnosti a znalecký posudok alebo odborné stanovisko znalca, z ktorého je zrejماً všeobecná hodnota inej povinnosti ako zaplatenie peňažnej sumy v peniazoch, ktorú môžu vykonať aj iné osoby, uložená exekučným titulom, ak hodnota tejto povinnosti nevyplýva z exekučného titulu.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

14. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, to znamená moment podania návrhu n vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré súd musí exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhlo. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré bránia jeho vymáhateľnosti.

15. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká súdu povinnosť preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným, a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spája ťarchu povinného, ktorým okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

16. Súd uvádza, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na základe návrhu na vykonanie exekúcie a na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 17C/47/2022 - 118 zo dňa 04.05.2023, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekučné konanie ako aj samotná exekúcia začali dôvodne.

17. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom a účinnom znení a vo vzťahu k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uvádza, že tento považoval za nedôvodný pričom poukazuje na nasledovné. Ku tvrdeniu povinného, že boli porušené jeho ústavné práva súd uvádza, že Okresný súd Lučenec sa v odôvodnení v exekučnom titule - rozsudok Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 17C/47/2022 - 118 zo dňa 04.05.2023 vyjadril ku neúčasti povinnej na pojednávaní nasledovne: „žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, hoci bola riadne a včas predvolaná s poučením o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie. Neospravedlnila svoju neprítomnosť na pojednávaní vážnymi okolnosťami ani ich existenciu nepreukázala nespochybňujúcimi dôvodmi. Žalovaná bola predvolaná z adresy uvedenej v registri obyvateľov Slovenskej republiky a to v súlade s § 106 ods. 1 Civilného sporového poriadku.“ Povinný mal možnosť podať proti exekučnému titulu opravný prostriedok (odvolanie), pričom túto možnosť nevyužil a tým sa po márnom uplynutí lehoty na podanie odvolania sa exekučný titul stal pre neho právne záväzným. Na základne uvedeného nemožno hovoriť, že povinnému bolo odňaté jeho právo na súdnu a

inú právnu ochranu v zmysle ustanovenia čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, keďže predmetného sa povinný sám vzdal.

18. Ku námietke, že povinnému nie je jasné na akom podklade sa obohatil o 3500 EUR, súd uvádza, že dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie môže byť existencia tých skutočností, ktoré nastali až po jeho vzniku. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, nie je možné ich uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. V exekučnom konaní súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia vydaného v základnom konaní (tzv. materiálnu vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania aj v prípade, ak by skutočne existovali sa do exekučného konania neprenášajú. V exekučnom konaní sa právo nenachádza, iba sa vykonáva a teda návrh na zastavenie exekúcie nemá slúžiť ako ďalší opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré je v predmetnej exekúcii exekučným titulom. Súd s poukazom na uvedené je preto viazaný právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu a nie je v jeho kompetencii rozhodnutie všeobecného súdu vecne posudzovať. Exekučný súd konštatuje, že vyššie uvedené skutočnosti mal povinný namietať v rámci základného konania, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu a to podaním riadneho opravného prostriedku proti tomuto rozhodnutiu.

19. Povinný tiež uviedol, že podáva žalobu proti trovám exekúcie a príslušenstvu. Súd k uvedenému dodáva, že si oprávnený uplatnil návrhom na vykonanie exekúcie nárok na náhradu trov exekučného konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 EUR, ktorý bol v tomto exekučnom konaní riadne uhradený a nárok na trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní v sume spolu 186,34 EUR (pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby vo výške 131,13 EUR, dvoch režijných paušálov vo výške 25,04 EUR (režijný paušál za rok 2023, 2 x 12,52 EUR) a dane z pridanej hodnoty vo výške 20 %, nakoľko právny zástupca oprávneného je platiteľom DPH, t. j. (131,13 EUR + 2 x 12,52 EUR + 20 % DPH = 186,34 EUR). Súd pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie vyhodnotil, že sa jedná o účelne vynaložené trovy exekučného konania v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku v dôsledku čoho bol oprávnenému priznaný nárok na náhradu účelne vynaložených trov exekučného konania v rozsahu takom ako sú uvedené v poverení na vykonanie exekúcie. Otázku odmeny a náhrady výdavkov súdneho exekútora za výkon jeho činnosti upravuje ust. § 197 a nasl. Exekučného poriadku, pričom výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanovuje vyhláška Ministerstva spravodlivosti č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“). Za výkon exekučnej činnosti teda exekútorovi patrí odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania. Ak ide o exekúciu, predmetom ktorej je vymożenie peňažného plnenia, základom pre určenie odmeny exekútora je samotná výška vymoženého plnenia, a preto je potrebné zdôrazniť, že výška odmeny súdneho exekútora uvedená v upovedomení o začatí exekúcie je vypočítavaná ku dňu vydania upovedomenia a to tak, že ak povinný uspokojí pohľadávku oprávneného spolu s jej príslušenstvom v lehote do 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, súdny exekútor má nárok na odmenu vo výške 10 % zo základu, t. j. z vymoženého plnenia. Ak povinný v uvedenej lehote záväzok voči povinnému neuhradí, odmena súdneho exekútora sa zvyšuje o ďalších 10 % a teda súdny exekútor má nárok na odmenu vo výške 20 % zo základu (z vymoženého plnenia). Ak ide o náhradu paušálnych výdavkov, aj tu je rozhodujúci okamih, kedy dôjde k uspokojeniu nároku oprávneného. V prípade úhrady pohľadávky oprávneného v lehote do 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, súdny exekútor má nárok na náhradu paušálnych výdavkov vo výške 30,- eur, ak však k úhrade v tejto lehote nedôjde, výška náhrady paušálnych výdavkov je 60,- eur. Nemožno preto poučenie súdneho exekútora o vyššie uvedených skutočnostiach a teda o možnom navýšení trov súdneho exekútora považovať za tvrdenie, ktoré by bolo v rozpore so zákonom. S poukazom na uvedené poverený súdny exekútor postupoval pri vyčíslení trov exekúcie v upovedomení o začatí exekúcie ako pre prípad uhradenia vymáhanej pohľadávky v 15 dňovej lehote odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ako aj pre prípad neuhradenia vymáhanej pohľadávky v stanovenej lehote, v súlade s príslušnými ustanoveniami Exekučného poriadku (§ 197 ods. 1 a ods. 2, § 199) a vyhlášky 68/2017 Z. z. (§ 6, 7 ods. 1 a ods. 2, § 22 ods. 1 a ods. 2). Na základe uvedených skutočností súd považoval povinným vznesenú námietku proti trovám exekúcie a príslušenstva za nedôvodnú.

20. Povinný neuviedol relevantné skutočnosti a dôkazy, ktoré by boli dôvodom na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v spojitosti s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého sa po zákonnej lehote môžu namietať tie skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty. Na základe uvedeného súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. (I. výrok)

21. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

22. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

23. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

25. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

26. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

27. Exekučný poriadok má osobitnú úpravu týkajúcu sa trov exekúcie oprávneného. Podľa ustanovenia § 199d Exekučného poriadku, má oprávnený voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Exekučný poriadok teda v zásade predpokladá, že v konaní vzniknú dôvodne vynaložené a účelné trovy exekúcie predovšetkým oprávnenému (avšak nevyklučuje ani priznanie nároku na náhradu účelne vynaložených trov povinnému). Rozhodnutie o trovách exekúcie však nepochybne musí tiež zodpovedať všeobecnej zásade spravodlivosti súdneho konania, ako jednej z nosných zásad akéhokoľvek (teda aj exekučného) konania. Aj pri rozhodovaní o trovách exekúcie je preto nevyhnuté vychádzať z konkrétnych okolností danej veci a zohľadniť všetky osobitosti relevantné z hľadiska rozhodovania o trovách exekúcie.

28. Oprávnený si vo svojom vyjadrení uplatnil náhradu trov exekúcie titulom trov právneho zastúpenia v súvislosti s vyjadrením sa k návrhu na zastavenie exekúcie. Trovy právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní sa spravujú ustanoveniami o tarifnej odmene (§ 199d Exekučného poriadku), t. j. musia byť vyčíslené v súlade s ustanovením § 10, § 13a ods. 2, § 15 a § 18 ods. 3 Vyhlášky. Vzhľadom na uvedené vyššie, súd v súlade s § 195 a nasl. Exekučného poriadku ako i príslušnými ustanoveniami vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, oprávnenému priznal trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 186,34 (pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby vo výške 131,13 EUR, dvoch režijných paušálov vo výške 25,04 EUR a dane z pridanej hodnoty vo výške 20 %, nakoľko právny zástupca oprávneného je platiteľom DPH) pričom tieto súd zohľadní po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydaním dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. (II. výrok)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.