

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/88/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822201463
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:3822201463.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej, JUDr. Jána Burika vo veci starostlivosti súdu o maloletú: V. V., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Prievidza, dieťa rodičov: matka: H. C. X. K. N., C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., N. U. XXX/XX, prechodne bytom J. XX, t.č. L. H. XX/X, zastúpená splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Martina Mrázová, advokátka, so sídlom Y. XX, XXX XX L., otec: O. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.. F. XXX/XX, XXX XX Y., zastúpený právnou zástupkyňou Mgr.et.Mgr. Lívia Šouc Kost'ová, advokátka, so sídlom J. G. X, B. X. P., o návrhu otca o uloženie povinnosti matke informovať otca o maloleťom dieťati, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/49/2022-373 zo dňa 1. júna 2023 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 4P/49/2022-374 zo dňa 29. júna 2023

rozhodol:

Odvolanie matky proti dopĺňaciemu rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/49/2022-374 zo dňa 29. júna 2023, ktorým návrh matky na prerušenie konania zamietol, o d m i e t a .
Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/49/2022-373 zo dňa 1. júna 2023 p
o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd výrokom I. rozhodol, že matka maloletého dieťaťa je povinná informovať otca maloletého dieťaťa jedenkrát mesačne, vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, o zdravotnom stave maloletej V., o zmene jej zdravotného stavu, o absolvovaných zdravotných prehliadkach a lekárskech vyšetreniach s údajom o dátume vyšetrenia, mieste vyšetrenia, dôvodu vyšetrenia a osoby, ktorá vyšetrenie vykonala, o priebehu liečby, o liekoch, o alergiách, o názve a sídle predškolského zariadenia, ktoré maloletá navštevuje, o vzdelávaní v predškolskom zariadení, o dochádzke do predškolského zariadenia, o záujmových a voľnočasových aktivitách maloletej, o návštevách záujmových krúžkov maloletou, o mieste pobytu maloletej, o zmene pobytu maloletej, o mieste pobytu maloletej počas výletov v čase trvajúcom viac ako dva dni, a to emailom na adresu otca dieťaťa O. <H.>, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia. Výrokom výroku II. uložil matke dieťaťa povinnosť oznámiť otcovi dieťaťa najneskôr tri dni pred zamýšľaným podaním žiadosti o zmenu predškolského zariadenia názov a sídlo ňou vybraného nového predškolského zariadenia maloletej V., a to emailom na adresu otca dieťaťa O.>, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia. Podľa výroku III. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odseku 1. odôvodnenia napadnutého rozsudku okresný súd poukázal na návrh otca maloletého dieťaťa podaný dňa 19.4.2022 a jeho zdôvodnenie, v odseku 2. na vyjadrenie matky v podaní zo dňa 20.6.2022 a v ňom uvedené dôvody, v odseku 3. na vyjadrenie kolízneho opatrovníka.

3. Okresný súd procesný postup v súvislosti s doručovaním predvolania na nariadené pojednávania na deň 14.2.2023 a 1.6.2023, ako aj s vykonaním pojednávania dňa 14.2.2023 a 01.06.2023 v neprítomnosti matky a otca maloletej podrobne popísal v odsekoch 4. až 10. odôvodnenia napadnutého rozsudku.

4. V odsekoch 11. - 36. odôvodnenia napadnutého rozsudku okresný súd uviedol rozsah vykonaného dokazovania, a to listinnými dôkazmi, predloženou e-mailovou, sms komunikáciou, vyjadrením splnomocneného zástupcu otca na pojednávani dňa 14.2.2023 a dňa 1.6.2023, obsahom správ kolízneho opatrovníka a jeho vyjadrením na pojednávani dňa 1.6.2023, záznamami ÚPSVaR, Potvrdením OR PZ v Prievidzi- OKP zo dňa 6.4.2022, uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Žiari nad Hronom, OKP PZ zo dňa 31.3.2022, Potvrdením Pomoc obetiam násilia, občianskeho združenia, Bratislava, nájomnou zmluvou, záverečnou správou z poradenského procesu Orchidea n.o., Znaleckým posudkom č. 27/2022, zisteniami z veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 9C/32/2022 (uznesením nariadené neodkladné opatrenie, uznesením návrh žalovaného - otca - na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania zamietnutý), obsahom spisov sp. zn. 9P/11/2020, sp. zn. 16Em/1/2022, sp. zn. 18P/16/2021 (t.č. 18P/43/20122) z neho zistený stav, ktorý právne posúdil za aplikácie § 24 ods. 3 Zákona o rodine a po zhodnotení výsledkov dokazovania dospel k záveru, že návrh otca maloletej V. na uloženie povinnosti matke maloletej informovať ho o maloletej V. je dôvodný.

5. Okresný súd poukázal na to, že otec maloletej žiadal rozhodnúť o povinnosti matky maloletej informovať ho raz mesačne o maloletej V., a to najmä o jej zdravotnom stave, zdravotných problémoch, absolvovaných lekárskech vyšetreniach, priebehu liečby, liekoch, absolvovaných zdravotných prehliadkach, alergiách, názve a sídle predškolského zariadenia, vzdelávaní v predškolskom zariadení, dochádzke do predškolského zariadenia, ako aj o zamýšľanej zmene predškolského zariadenia, záujmových a voľnočasových aktivitách, návštevách záujmových krúžkov, výletoch a dovolenkách, mieste pobytu, ako aj o prípadnej zmene pobytu, hoci aj dočasného, a to emailom na jeho (otcom udanú) emailovú adresu, ďalej o povinnosti matky maloletej oznámiť mu uskutočnenie akéhokoľvek lekárskeho vyšetrenia maloletej V., a to: dátum vyšetrenia, miesto vyšetrenia, dôvod absolvovania vyšetrenia, označenie osoby, ktorá vyšetrenie vykonala, a to emailom na jeho (otcom udanú) emailovú adresu, a ďalej o povinnosti matky oznámiť mu najneskôr 3 dni pred zamýšľaným podaním žiadosti o zmenu predškolského zariadenia, názov a sídlo ňou vybraného nového predškolského zariadenia maloletej V., a to e-mailom na jeho (otcom udanú) emailovú adresu.

6. Okresný súd uviedol, že matka maloletej s návrhom otca nesúhlasila a žiadala ho ako nedôvodný zamietnuť s odôvodnením, že povinnosť informovať otca maloletej včas o podstatných okolnostiach na strane dieťaťa si plní, že otec maloletej vie, kto je pediater maloletej, a že si vie sám zistiť zdravotný stav dieťaťa, druh ošetrovania, odoslanie na odborné vyšetrenie výmenným lístkom pediatra, vrátenie výmenného lístka odborného lekára s jeho nálezom pediatri, a nie je možné, aby svoje povinnosti prenášal na matku, a že splnomocnená zástupkyňa matky doručila dňa 20.6.2022 e-mailovú správu, v ktorej oznámila otcovi dieťaťa nástup do predškolského zariadenia v L., vrátane doručenia uzavretej zmluvy o predškolskom zariadení a uzavretej nájomnej zmluvy. Nárok otca maloletej označila za šikanóznny výkon práva.

7. V súvislosti s návrhom otca maloletej okresný súd všeobecne uviedol, že pre riadnu ochranu záujmov dieťaťa je nevyhnutné, aby obaja rodičia mali vedomosti o záležitostiach dieťaťa a povinnosť informovať o všetkých podstatných veciach týkajúcich sa dieťaťa by sa mala plniť dobrovoľne. Ak rodič, ktorý má maloleté dieťa v starostlivosti, túto informačnú povinnosť voči druhému rodičovi neplní dobrovoľne, má mu byť v zásade uložená súdom, pokiaľ sa takejto úpravy druhý rodič domáha. Právo rodiča na informácie o podstatných veciach týkajúcich sa dieťaťa patrí k rodičovským právam. Právo rodiča, ktorý sa plnenia informačnej povinnosti druhým rodičom domáha, nemožno považovať za šikanóznny výkon práva. Nemožno poprieť, že každý rodič si môže určité skutočnosti o svojom dieťati zistiť aj z vlastnej iniciatívy, napr. dotazom u lekára, ale zmyslom a účelom ustanovenia § 24 ods. 6 Zákona o rodine je zvyšovať mieru rodičovskej zodpovednosti vo vzťahu k plneniu rodičovských práv a povinností aj týmto spôsobom, keďže informačná povinnosť v rodinách, ktoré nie sú rozvrátené, funguje na báze dobrovoľnosti a zjavne to nikto nepovažuje za šikanu.

8. Okresný súd poukázal na to, že medzi maloletou V. a otcom maloletej je rodičovský vzťah. Rodičia maloletej spolu nežijú. Vzťahy medzi rodičmi nie sú dobré a ich komunikácia bola problematická. Maloletá V. je v osobnej starostlivosti svojej matky, súdom je síce upravený styk otca s maloletou, ten je však aktuálne zamedzený uznesením Okresného súdu Bratislava 1, č.k. 9C/32/2022-66 zo dňa 4.7.2022, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd zakázal otcovi maloletej písomne, telefonicky, elektronicky, komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne kontaktovať matku maloletej i maloletú a priblížiť sa k matke maloletej i k maloletej na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov. Matka maloletej na základe uznesením uloženej povinnosti podala na tamomšom súde návrh na zákaz styku otca s maloletou, o ktorom návrhu nebolo dosiaľ vo veci samej rozhodnuté. Otec maloletej podľa svojho vyjadrenia (matka maloletej to nepoprela) nariadené neodkladné opatrenie dodržiava. Matka síce tvrdila, že o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa otca informuje, skutočnosťou však je, že po 2. septembri 2023 si túto povinnosť neplní. Otec maloletej napriek vyššie uvedenému nariadenému neodkladnému opatreniu sa svojho práva na informácie domáha aj naďalej. Z vykonaného dokazovania okresný súd zistil, že v čase od začiatku októbra 2021 do začiatku septembra 2022 matka v určitom rozsahu otcovi maloletej podávala informácie o maloletej V. (čo vyplýva z nižšie uvedeného prehľadu), ale tieto po 17.8.2022, resp. po 2.9.2022 už otcovi maloletej neposkytuje, a teda túto informačnú povinnosť voči otcovi si dobrovoľne neplní, čo pretrváva ku dňu rozhodnutia vo veci.

9. V odseku 43. odôvodnenia napadnutého rozsudku podrobne dátumovo popísal e-mailovú a sms komunikáciu otca maloletej, ktorou žiadal od matky maloletej informácie a dátumovo podávanie informácii matkou maloletej s preukázanou skutočnosťou, že v čase rozhodovania vo veci matka otcovi neposkytuje žiadne informácie o maloletej, a to po 17.8.2022. Jej poslednými e-mailovými správami adresovanými otcovi maloletej sú správa z 02.09.2022 o tom, že je na rodinnej dovolenke a z 05.09.2022 o tom, že sa riadi rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I č.k. 9C/32/2022-66. Za tohto stavu si tak matka maloletej neplní informačnú povinnosť uloženú § 24 ods. 6 Zákona o rodine. V plnení svojej informačnej povinnosti jej nebránia žiadne objektívne dôvody.

10. Okresný súd konštatoval, že otec maloletej síce získal informácie o maloletej aj z e-mailových správ splnomocnenej zástupkyne matky JUDr. Martiny Mrázovej z 23.06.2022 a z 20.06.2022 (plánovaný program maloletej V. na leto 2022 a nástup maloletej 05.09. do škôlky v L. a presťahovanie matky z mesta J. do mesta L. bez bližšie uvedenej adresy), prípadne zo správ kolízneho opatrovníka, ktorý získal údaje o maloletej od matky maloletej pri výkone svojej činnosti, avšak povinnosť informovať o maloletej je povinnosťou predovšetkým rodiča. To znamená, že ak matka podávala informácie o maloletej kolíznemu opatrovníkovi v súdnych konaniach, nešlo o splnenie povinnosti matky informovať druhého rodiča (otca), keďže tieto informácie získaval otec len sprostredkovane od kolízneho opatrovníka.

11. Okresný súd uviedol, že právo na informácie o skutočnostiach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, napr. o zdravotnom stave dieťaťa, o jeho mieste pobytu, o jeho voľnočasových aktivitách, a podobne, patrí k rodičovským právam. Aj rodič, ktorý nemá maloleté dieťa vo svojej osobnej starostlivosti, má právo byť o nich informovaný. Keďže matka maloletej si svoju informačnú povinnosť týkajúcu sa vecí maloletej neplní (podľa § 217 veta prvá CSP s použitím § 2 ods. 1 CMP je pre rozsudok rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia), okresný súd jej uložil povinnosť podávať informácie o maloletej V. týkajúce sa jej záležitostí v určenom (primeranom) časovom intervale - raz mesačne, vždy k poslednému dňu v mesiaci a určenou formou - emailom. Okresný súd uložil matke maloletej povinnosť informovať o veciach týkajúcich sa maloletej V. tak, aby táto informačná povinnosť bola primeraná zisteným pomerom a nebola šikanóznym výkonom práva. Uložené podávanie informácií o zdravotnom stave maloletej, o názve a sídle predškolského zariadenia, ktoré navštevuje, o vzdelávaní, o zariadení, o voľnočasových aktivitách maloletej, o mieste pobytu maloletej počas výletov sú, podľa názoru okresného súdu, štandardnými informáciami týkajúcimi sa maloletej a patria medzi základné informácie týkajúce sa podstatných záležitostí maloletej V. S ohľadom na to, že matka maloletej bez toho, aby otca vopred informovala o jej úmysle prihlásiť maloletú do daného predškolského zariadenia, hoci nešlo o bežnú vec týkajúcu sa maloletej, okresný súd vyhovel návrhu otca aj v súvislosti s jeho návrhom o uloženie povinnosti matke oznámiť mu vopred pred zamýšľaným podaním žiadosti o zmenu predškolského zariadenia s uvedením názvu a sídla ňou vybraného nového predškolského zariadenia maloletej V.. Rodičovské práva a povinnosti majú totiž obaja rodičia a rovnako obaja rodičia zastupujú maloleté dieťa a rozhodujú o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa.

12. Vzhľadom na právoplatné a vykonateľné uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 9C/32/2022-66 zo dňa 04.07.2022, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, a to zákaz otcovi maloletej písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať matku maloletej a tiež maloletú, ako aj zákaz priblížiť sa k obom na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, okresný súd uložil matke povinnosť informovať otca maloletej nie len všeobecne, ale konkrétne tak, aby medzi rodičmi nebolo sporné, čo má byť predmetom podávaných informácií a v akom rozsahu sa tieto informácie majú podávať. Komunikácia medzi rodičmi bola a je dlhodobo problematická, a bola aj pred právoplatným a vykonateľným uznesením o nariadení neodkladného opatrenia. Medzi rodičmi nebolo ujasnené, aké informácie o maloletej V. a v akom rozsahu majú byť poskytované matkou otcovi maloletej. Práve pre odstránenie týchto nejasností mal okresný súd za to, že je na mieste, aby konkrétne určil, aký druh informácií má matka maloletej otcovi maloletej ohľadom maloletej poskytovať, v akom rozsahu a v akom časovom intervale.

13. Podľa okresného súdu vyššie uvedené nariadené neodkladné opatrenie Okresným súdom Bratislava I. nebráni matke podávať informácie o maloleťom dieťati otcovi, keďže právoplatné a neodkladné opatrenie zakazuje otcovi maloletej (nie matke maloletej) kontaktovať sa s matkou a maloletou a zakazuje otcovi približovať sa k matke a k maloletej. Aj za existencie právoplatného vykonateľného neodkladného opatrenia má otec maloleťoho naďalej právo, aby mu boli matkou maloletej poskytované informácie o maloletej. Otec maloletej nemá poručenským súdom pozastavený výkon rodičovských práv a povinností, nemá poručenským súdom obmedzený výkon rodičovských práv a povinností a nie je poručenským súdom pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností. Ku dňu rozhodnutia vo veci nie je rozhodnuté ani o zákaze styku otca s maloletou vo veci samej, ani v príslušnej trestnej veci, v ktorej je otec maloletej obvinený pre skutky voči matke maloletej. Výkon jeho rodičovských práv a povinností je (v rozsahu akéhokoľvek kontaktu s maloletou a priblíženia sa k nej) však obmedzený právoplatným a vykonateľným uznesením o nariadení neodkladného opatrenia. Keďže otec má na základe nariadeného neodkladného opatrenia aktuálne, v čase rozhodnutia vo veci, obmedzené možnosti získavať informácie o maloletej z vlastnej iniciatívy, prípadne z osobných stretnutí s maloletou, či komunikáciou s maloletou alebo s matkou maloletej, a to v súvislosti s jeho zákazom kontaktovať matku i maloletú a zákazom približovať sa k nim, bolo podľa názoru okresného súdu na mieste určiť povinnosť matky informovať otca o maloleťom dieťati podrobnejšie.

14. Okresný súd uviedol, že rodičia sa majú zásadne dobrovoľne informovať o všetkých podstatných skutočnostiach týkajúcich sa dieťaťa, a preto považoval za irelevantnú argumentáciu matky o šikanovaní jej osoby, keď jej uložil informačnú povinnosť týmto rozhodnutím, keďže túto povinnosť si mala plniť aj dobrovoľne a rovnako neobstáli matkine argumenty, že otec si môže zisťovať všetky skutočnosti ohľadne maloleťoho dieťaťa sám. Nemožno poprieť, že každý rodič si môže určité skutočnosti o svojom dieťati zistiť, avšak okresný súd zdôraznil, že zmyslom a účelom ustanovenia § 24 ods. 6 Zákona o rodine je zvyšovať mieru rodičovskej zodpovednosti vo vzťahu k plneniu rodičovských práv a povinností aj týmto spôsobom.

15. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Otec maloletej navrhol, v prípade vyhovenia návrhu s poukazom na § 55 CMP, uložiť povinnosť matke nahradiť otcovi aj trovy konania, ktoré mu v konaní vznikli, v rozsahu 100%. Okresný súd uviedol, že v mimosporových konaniach upravených CMP platí zásada, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil (§ 49 CMP). CMP však pripúšťa výnimky, a to v § 53 až § 55 CMP. V prípade § 55 CMP nie je nevyhnutným predpokladom úspech v konaní. Okresný súd v tejto veci usúdil, že nie sú dôvody na priznanie náhrady trov konania otcovi maloletej. Otec maloletej podal návrh v čase, kedy matka maloletej podávala otcovi dieťaťa informácie týkajúce sa maloletej V., reagovala na žiadosti otca dieťaťa o podanie informácií, i keď nie v rozsahu požadovanom otcom dieťaťa. Vzťahy medzi rodičmi sú poznačené ich vzájomným konfliktom. Podľa názoru okresného súdu za takýchto okolností by rozhodnutie o povinnosti matky dieťaťa nahradiť trovy tohto konania otcovi dieťaťa bolo neprimerane tvrdé.

16. Okresný súd doplniacim rozsudkom č.k. 4P/49/2022-374 zo dňa 29. júna 2023 návrh matky na prerušenie konania zamietol. V odôvodnení rozhodnutia v odseku 2. poukázal na návrh matky na prerušenie konania podaný v priebehu konania dňa 20.01.2023, v odseku 3. na vyjadrenie kolízneho opatrovníka a v odseku 4. na vyjadrenie otca k návrhu na pojednávaní dňa 14.2.2023.

17. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že postupoval podľa ust. § 225 ods. 1 CSP za situácie, že rozsudkom č.k. 4P/49/2022-373 zo dňa 01.06.2023 (ktorý dosiaľ nenadobudol právoplatnosť) nerozhodol o celom predmete konania, a to o návrhu matky dieťaťa na prerušenie konania.

18. Za aplikácie Čl. 12 CMP, Čl. 5 Zákona o rodine, § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 164 § 162 ods. 3, § 162 ods. 1 písm. a) CSP okresný súd dospel k záveru, že nie je daný dôvod na prerušenie konania.

19. Okresný súd poukázal na ustanovenie § 164 CSP, podľa ktorého prerušenie konania je upravené len ako procesná možnosť súdu, nie však jeho povinnosť. Ide o procesný inštitút, ktorý sa zvolí vtedy, ak je vhodné dočasne nepokračovať v konaní. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletého dieťa možno prerušenie konania pripustiť len celkom výnimočne v prípade, ak výsledok konania, v ktorom sa rieši otázka majúca podstatný vplyv a význam pre rozhodnutie súdu, môže podstatne zmeniť rozhodnutie súdu vo veci samej. Výnimočnosť použitia ustanovení o fakultatívnom prerušení konania vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je daná aj tým, že súd v tomto konaní postupuje a robí vhodné opatrenia týkajúce sa maloletého dieťaťa aj bez návrhu účastníkov konania.

20. Okresný súd uviedol, že v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prvoradým záujem maloletého dieťaťa. Zákon ponecháva na rodičov, aby sa vzájomne informovali, pokiaľ tomu tak nie je, rodič, ktorému informácie poskytované nie sú, sa môže obrátiť na súd. V prípade obmedzenia kontaktu a stretávania rodiča s dieťaťom, ako je tomu v danom konaní, má právo na informácie o dieťati o to väčší význam. Právo na styk rodiča s dieťaťom a právo na informácie o dieťati sú dve rozdielne rodičovské práva. V žiadnom prípade nemožno právo na informácie o dieťati subsumovať pod právo na styk. Výkon oboch týchto práv môže byť súdom upravený, prípadne obmedzený. Obmedzenie práva na styk rodiča s dieťaťom nemožno vykladať tak, že rodič, ktorému bolo právo na styk obmedzené, nemôže byť informovaný o záležitostiach týkajúcich sa dieťaťa.

21. Okresný súd sa nestotožnil s argumentáciou matky, že vzhľadom na nariadené neodkladné opatrenie a konanie vo veci samej by bolo rozhodnutie o uložení povinnosti matke podávať informácie otcovi nevykonateľné. Nariadené neodkladné opatrenie, ani prebiehajúce konanie vo veci samej o návrhu matky o zákaz styku otca s maloletou, nebránia tamojšiemu súdu pokračovať a rozhodnúť v konaní, netvorí neodstrániteľnú prekážku pre prebiehajúce konanie, nakoľko sa líšia odlišným predmetom konania. Nebol tak daný dôvod ani na prerušenie konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) CSP.

22. Proti rozsudku okresného súdu č.k.4P/49/2022-373 zo dňa 1. júna 2023 a dopĺňaciemu rozsudku č.k. 4P/49/2022 - 374 zo dňa 29. júna 2023 (ďalej len „rozsudok“) v zákonnej lehote podala odvolanie matka prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), f) a h) CSP. Mala za to, že rozhodnutia okresného súdu sú nesprávne, nakoľko pri rozhodovaní neboli brané do úvahy všetky skutočnosti, ktoré boli doložené matkou maloletej V.. K odvolaciemu dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b) CSP namietala, že v konaní boli porušené jej práva na spravodlivý proces, a to nesprávnou interpretáciou / výkladom nariadeného neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Bratislava I v konaní sp. zn. 9C/32/2022 zo dňa 04.07.2022, ako aj v tom, že nebol akceptovaný jej návrh na prerušenie konania a zároveň jej žiadosť o vytvorenie časového priestoru, aby si mohla zadovážiť svoje procesné zastupovanie ňou zvoleným advokátom, ktorého nemala zmluvne zaisteného k termínu nariadeného pojednávania dňa 01.06.2023, na ktorom bol vyhlásený odvolaním napadnutý rozsudok. Súd prvej inštancie odoprel matke maloletej ústavné právo na právne zastúpenie v konaní pred súdom. Žiadala preto zrušenie rozsudku vrátane dopĺňacieho rozsudku.

23. V odvolacom dôvode podľa § 365 ods. 1 písm. d) CSP matka namietala vady konania okresného súdu spočívajúce v tom, že 1/ vecne nesprávne interpretoval / vyložil právoplatné a vykonateľné neodkladné opatrenie v konaní sp.zn. 9C/32/2022, 2/, nevzal do úvahy doložené znalecké posudky vo veci posúdenia náležitostí v rozsahu zisťovania v trestnom konaní najmä vo vzťahu k posúdeniu osobitosti otca mal., 3/ nevzal do úvahy začaté trestné konanie v štádiu ukončenia dokazovania vo vzťahu k vydanému uzneseniu o vznesení obvinenia na konkrétnu osobu - otca mal., 4/ nevzal do úvahy začaté trestné konanie aj vo vzťahu k mal. dcére, 5/ nevysporiadal sa vecne správne so skutočnosťou, že rodičovské práva otca mal. neboli obmedzené, môže ich realizovať bez potreby zásahu zo strany súdu, 6/ súd prvej inštancie porušil zásadu byť zastúpený advokátom v konaní na strane matky mal., 7/ porušil zásadu ústnosti pojednania veci pred nestranným súdom, ak konal na pojednávaní dňa 01.06.2023

bez prítomnosti matky a na tomto pojednávaní vyhlásil rozsudok vo veci samej, 8/ nepostupoval vecne správne, ak pred vyhlásením rozsudku vo veci samej dňa 01.06.2023 sa nevysporiadal s návrhom matky na prerušenie konania, ktoré vady zakladajú dôvod na zrušenie odvolaním napadnutých rozsudkov v celom rozsahu s návrhom na zamietnutie návrhu ako nedôvodného v celom rozsahu.

24. K odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP matka poukázala na listinné dôkazy a ich obsah, a to a) uznesenie Okresného riaditeľstva PZ v Žiari nad Hronom, odbor kriminálnej polície zo dňa 15.10.2021 sp. zn. ČVS: ORP-298/1-VYS-ZH-2021, o začatí trestného stíhania pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby - maloletej V. podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, b) uznesenie vyšetrovateľa PZ sp. zn. ČVS: ORP-298/1-VYSZH-2021 dňa 31.03.2022, ktorým v zmysle ust. § 199 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z.z. Trestného poriadku začal trestné stíhanie za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b) Trestného zákona a za zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a za zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona vzniesol otcovi obvinenie za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b) Trestného zákona a za zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a ust. § 139 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona a za zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona., c) proti uzneseniu o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia podal otec ako obvinený sťažnosť, o ktorej rozhodla Okresná prokuratúra Žiar nad Hronom uznesením sp. zn. 1 Pv 272/21/6613-16 zo dňa 28.04.2022 tak, že sťažnosť otca ako obvineného zamietla ako nedôvodnú, ktoré súd prvej inštancie ignoroval a ktoré jednoznačne zakladajú minimálne prerušenie konania, ak nie rovno zamietnutie návrhu, nakoľko rodičovské práva otca mal. neboli zrušené, obmedzené, takže ich má zachované v plnom rozsahu a vie si tieto informácie v prípade potreby zabezpečiť sám bez povinnosti ukladania matke.

25. K odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP poukázala na obsah spisu, z ktorého vyplýva, že doložila všetky potrebné dôkazy, listiny, znalecké posudky, ako aj dôkazy zakladajúce zamietnutie návrhu ako nedôvodného v celom rozsahu. Ďalej poukázala na nezvratné skutočnosti, a to, že k narušeniu psychického zdravia došlo, a to práve škodlivým správaním zo strany otca, že je naplnená hmotnoprávna podmienka na vydanie rozhodnutia o zákaze styku. Bolo preukázané, že styk otca s maloletým dieťaťom ohrozuje jeho zdravý fyzický a najmä psychický vývoj. Matka mal. má dôvodnú obavu, že ak by mala mať právoplatne uloženú povinnosť, ktorá má vyplývať z rozsahu odvolaním napadnutého rozsudku, došlo by k ujme na strane mal. dcéry, nakoľko by informácie mohli byť zneužitú na jej ujmu a boli by dokonca poskytnuté uloženou povinnosťou na strane matky. Tak ako matka, tak aj mal. dcéra je v postavení obeť. Podľa matky, ak styk otca s mal. dcérou môže ohroziť jej zdravý vývoj, aj rozsah nariadených povinností a poskytnutých informácií zakladá rovnaký záver o možnom ohrození mal. dcéry. Citovala Článok 3 bodu 1, 2, Článok 19 bodu 1 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 8 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, rozhodnutie ESLP, ÚS ČR. Navrhla zrušiť odvolaním napadnuté výroky rozsudku zo dňa 01.06.2023, ako aj dopĺňujúceho rozsudku zo dňa 29.06.2023 a vrátiť vec súdu prvej inštancie alebo zmeniť a návrh zamietnuť s priznaním nároku na náhradu trov odvolacieho konania.

26. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky (č.l. 392 spisu) uviedol, že maloletá má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom. V minulosti, pred vydaním uznesenia o neodkladnom opatrení, ktorým súd zakázal otcovi akýkoľvek kontakt s matkou a aj s maloletou, sa realizovalo stretávanie maloletej V. s otcom. V záujme maloletej V. je predovšetkým to, aby vyrastala v harmonickom prostredí tak, aby sa pozitívne rozvíjala jej osobnosť, ako aj rozumové a fyzické schopnosti. Zotrvál na vyjadreniach v konaní a bol názoru, že rodič, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, má právo byť informovaný o všetkých náležitostiach ohľadom dieťaťa.

27. K doručenému odvolaniu matky sa písomne vyjadril otec maloletej prostredníctvom právnej zástupkyne (č.l. 398-400 spisu).V plnom rozsahu sa stotožnil s napadnutým rozhodnutím, vrátane dopĺňacieho rozsudku, Podľa otca matka v odvolaní neuviedla žiadnu relevantnú skutočnosť, s ktorou by sa príslušný prvoinštančný súd nevysporiadal a odvolacie argumenty je možné vnímať ako nedôvodné

a právne i skutkovo neopodstatnené, nespôsobilé privodiť iné ako totožné rozhodnutie súdu. Otec uviedol, že matka si zákonom danú povinnosť informovať otca o záležitostiach mal. V. dobrovoľne neplnila a neplní, pričom informácie pred otcom úmyselne zatajuje a zamlčiava. Z tohto dôvodu sa domáhal informovania uložením povinnosti navrhovateľke prostredníctvom autoritatívneho rozhodnutia súdu. Poukázal na ust. § 24 ods. 6 zákona č. 36/2005 Z.z. s tým, že matka neustále činí podľa otca tak, aby disponoval o mal. V. pokiaľ čo možno najmenej informáciami a súčasne, aby sa s mal. V. osobne stretával minimálne, ideálne podľa predstáv matky vôbec, ktoré tvrdenie podporuje uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 31.03.2022, č.k. 16Em/1/2022-92, ktorým nariadil výkon uznesenia Okresného súdu Prievidza zo dňa 11.10.2021, č.k. 18/16/2021-325. Pokiaľ matka v odvolaní uvádza, že otec si informácie týkajúce sa mal. V. môže zadovážiť sám vo svojej réžii, tak úmyselne neuvádza tú skutočnosť, že dlhodobo odmietala otcovi, aj napriek jeho viacerým e-mailovým správam, poskytnúť takú elementárnu informáciu akou bolo to, aké predškolské zariadenie mal. V. navštevuje, čím konala v rozpore s ust. § 35 Zákona o rodine. Matka sama, bez akejkoľvek konzultácie s otcom vybrala materskú školu, napriek tomu, že sa jednalo o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností. Matka dlhodobo nielen odmietala rešpektovať odporcovce rodičovské práva, ale súčasne odmietala rešpektovať povinnosti, ktoré jej zákon ukladá. To, že matka chcela informáciu týkajúcu sa predškolského zariadenia mal. V. utajovať pred otcom, deklaruje Správa kolízneho opatrovníka zo dňa 23.03.2022. Otec dlhodobo nevedel aké predškolské zariadenie mal. V. navštevovala, t.č. disponuje od matky výlučne iba informáciou, ktorá mu bola sprostredkovaná na základe obdržanej elektronickej písomnosti jej právneho zástupcu zo dňa 20.06.2022, avšak ďalšími odpoveďami nedisponuje. Otcovi matka poskytuje minimum relevantných informácií o ich spoločnom mal. dieťati čo sa týka aj otázky predškolského vzdelávania, pričom mu nie je úplne známe ani to, akým záujmom a voľnočasovým aktivitám sa mal. V. venuje. Matka nedostatočne informuje otca o zdravotnom stave mal. V., otec nemá vedomosť ani len o tom, kto sa okrem matky podieľa na výchove a starostlivosti o mal. V., kto mal. V. zabezpečuje starostlivosť a vykonáva nad ňou dohľad v čase, keď sa matka venuje svojim pracovným povinnostiam mimo mesta svojho bydliska, ktoré právo mu prináleží. Bol nútený podať na OR PZ v Prievidzi oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že konaním matky mohol byť spáchaný trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Považoval za nevyhnutné, aby bola rozhodnutím súdu uložená matke povinnosť informovať odporcu v pravidelných intervaloch o podstatných veciach týkajúcich sa mal. V.. Navrhol rozsudok okresného súdu ako aj dopĺňací rozsudok ako vecne správny potvrdiť s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

28. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 21.09.2023 (č.l. 408 spisu) bolo vyjadrenie kolízneho opatrovníka a vyjadrenie otca doručené matke prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne s možnosťou sa k nemu v lehote 10 dní vyjadriť (doručenka na č.l. 409 spisu), ktorú možnosť matka v lehote určenej okresným súdom a ani do momentu rozhodovania krajského súdu nevyužila.

29. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP), po zistení, že odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie a dopĺňaciemu rozsudku bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s § 2 ods. 1 CMP) a za rešpektovania ustanovenia § 219 ods. 1, 3 CSP verejným vyhlásením rozsudku krajským súdom bolo odvolanie matky voči dopĺňaciemu rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým návrh matky na prerušenie konania zamietol, odmietnuté podľa ust. § 386 písm. c) CSP. Rozsudok súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa, preskúmal podľa ust. § 65, § 66 CMP, s prihliadnutím na vady konania, iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP) potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

30. K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal odvolanie matky bez nariadenia pojednávania, sa poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoP/88/2023-414 zo dňa 29.11.2023, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Krajského súdu v Žiline v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, v zmysle vyššie uvedeného uznesenia krajského súdu dňa 29.11.2023. a na webovej stránke Krajského súdu v Žiline, na základe čoho boli splnené podmienky k verejnemu vyhláseniu rozsudku krajským súdom.

31. Vo vzťahu k prvému výroku rozsudku krajského súdu, ktorým došlo k odmietnutiu odvolania matky proti dopĺňaciemu rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. č.k. 4P/49/2022-374 zo dňa 29. júna 2023,

sa poukazuje na to, že aby došlo k vecnému prejednaníu odvolania odvolacím súdom, odvolanie musí spĺňať všetky zákonom predpísané podmienky prípustnosti tohto riadneho opravného prostriedku. Jednou z objektívnych zákonných podmienok prípustnosti odvolania je, aby smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné.

32. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

33. Podľa § 357 písm. n) CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164 CSP.

34. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

35. Za aplikácie vyššie citovaných zákonných ustanovení krajský súd zistil, že odvolanie matky smeruje proti dopĺňaciemu rozsudku okresného súdu, ktorým návrh matky na prerušenie konania zamietol.

36. Podľa § 212 ods. 1 CSP, rozsudkom rozhoduje súd vo veci samej.

37. Podľa § 234 ods. 1 CSP, súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

38. Vzhľadom k vyššie citovaným ustanoveniam je nepochybné, že výrok dopĺňacieho rozsudku okresného súdu nie je rozhodnutím vo veci samej, a preto sa na predmetný výrok vzťahujú ustanovenia o uznesení v zmysle § 234 ods. 1 CSP. Právna úprava v zákone č. 160/2015 Z.z. pripúšťa podať odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ak to zákon pripúšťa a ktoré je taxatívne vymenované v § 357 CSP. Zo znenia citovaného ustanovenia § 357 písm. n) CSP vyplýva, že zákon pripúšťa podať odvolanie proti uzneseniu o prerušení konania. V danom prípade však súd prvej inštancie matkou podanému návrhu na prerušenie konania nevyhovet, pričom proti tomuto zamietajúcemu výroku odvolanie nie je prípustné, a preto odvolací súd nemal inú možnosť ako odvolanie matky proti dopĺňaciemu rozsudku odmietnuť. Z vyššie uvedeného je nesporné, že i keď okresný súd o návrhu na prerušenie konania rozhodol dopĺňacím rozsudkom, nešlo o vec samu, a preto sa vzťahujú na výrok ustanovenia viažuce sa k spôsobu rozhodovania uznesením, voči ktorému odvolanie nie je prípustné. Krajský súd preto s poukazom na ust. § 386 písm. c) CSP rozhodol tak, že odvolanie matky voči dopĺňaciemu rozsudku okresného súdu odmietol (primerane uznesenie NS SR sp. zn. 1Obo/15/2018 zo dňa 4. decembra 2018). V tomto smere preto krajský súd poukazuje i na nesprávne poučenie, ktoré uviedol okresný súd v napadnutom dopĺňacom rozsudku, v zmysle ktorého proti tomuto dopĺňaciemu rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Z dôvodu, že proti dopĺňaciemu rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým bol zamietnutý návrh matky na prerušenie konania, odvolanie nie je prípustné, sa následne krajský súd ani nemohol zaoberať odvolacími dôvodmi matky vyjadrenými v ňou podanom odvolaní zo dňa 18.07.2023 k tomuto výroku.

39. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu tak bolo podľa ust. § 65, § 66 CMP posúdiť správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý uložil matke povinnosť e - mailom jedenkrát mesačne informovať otca o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa podrobne špecifikované vo výrokoch I. a II. rozsudku.

40. Vo vzťahu k druhému výroku rozsudku krajského súdu, ktorým došlo k potvrdeniu rozsudku okresného súdu napadnutého odvolaním matky, krajský súd uvádza, že základom jeho rozhodnutia je aplikácia ust. § 387 ods. 2 CSP, pretože sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku okresného súdu k nemu sa viažucim, s prijatými skutkovými zisteniami a právnym vyhodnotením, preto v podrobnostiach na toto odôvodnenie odkazuje. Práve z titulu aplikácie ust. § 387 ods. 2 CSP nie je potrebné ani žiadúce, aby krajský súd ako odvolací súd v odôvodnení svojho rozsudku zopakoval tie skutkové zistenia a právne závery, ktoré vyjadril okresný súd v napadnutom rozsudku, pretože je postačujúce na ne odkázať, ak rozsudok okresného súdu v spojení s rozsudkom krajského súdu tvoria organickú jednotu. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu a odvolacieho súdu nie je možné posudzovať izolovane, pretože tak prvoinštančné, ako aj odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok (uznesenie Ústavného súdu SR sp.zn. IV. ÚS 350/09, II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08).

41. Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a potrebu vysporiadať sa s námietkami odvolateľky v procesnej, ako aj vecno-právnej rovine za dodržania ust. § 387 ods. 3 CSP krajský súd uvádza nasledovné.

42. V procesnej rovine k odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP odvolací súd poukazuje na podrobné zdôvodnenie okresného súdu v odsekoch 4. až 10. odôvodnenia napadnutého rozsudku, v ktorom jasne a výstižne vysvetlil a zdôvodnil zvolený procesný postup vykonania pojednávania dňa 14.02.2023 a 01.06.2023 v neprítomnosti matky s dôrazom na ust. § 31 CSP. Zároveň dodáva odvolací súd, že nebolo porušené právo matky na právnu pomoc, ak dňa 20.6.2022 matka splnomocnila na zastupovanie JUDr. Martinu Mrázovú (č.l. 48 spisu), následne po skončení Dohody o právnom zastúpení dňa 18.7.2022 bolo okresnému súdu dňa 9.9.2022 doručené oznámenie, že právne zastúpenie preberá E.. C. D. (č.l. 132 spisu). Dňa 30.11.2022 bolo doručené splnomocnenie, ktorým matka opätovne splnomocnila JUDr. Martinu Mrázovú dňa 29.11.2022 a bolo oznámené odvolanie plnomocenstva E.. D. (č.l. 203 spisu). Okresný súd nariadil pojednávanie na deň 14.02.2023, ktoré predvolanie bolo doručené splnomocnenej zástupkyňi matky dňa 19.1.2023 a matke dňa 19.1.2023 (doručenky na č.l. 209, 210 spisu). Dňa 20.01.2023 bol splnomocnenou zástupkyňou matky JUDr. Martinou Mrázovou podaný návrh na zrušenie termínu pojednávania nariadeného na 14.02.2023 z dôvodov, že bolo 1. vydané vykonateľné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia Okresným súdom Bratislava I, sp.zn. 9C/32/2022 zo dňa 04.07.2022, 2. podaný návrh matkou na zákaz styku otca s maloletou dcérou zo dňa 20.09.2022 a 3. vedené trestné konanie na OR PZ Žiar nad Hronom, OKP proti otcovi maloletej č. ČVS:ORP-298/1-VYS-ZH-2021. Súčasne požiadala o zrušenie nariadeného pojednávania na deň 14.02.2023, na ktorom sa matka nemôže objektívne zúčastniť pre prekážku priblíženia sa k otcovi a žiada zároveň o ospravedlnenie jej neprítomnosti, ako aj neprítomnosti advokáta. Okresný súd podaním zo dňa 30.1.2023 splnomocnenej zástupkyňi matky maloletej oznámil, že návrh na zrušenie pojednávania zo dňa 19.01.2023 posúdil ako návrh na odročenie pojednávania, a že tejto žiadosti o „zrušenie pojednávania“ nevyhovuje, pretože dôvod matky dieťaťa na odročenie pojednávania nariadeného na deň 14.02.2023 nepovažuje za dôležitý dôvod, a to s poukazom na § 183 ods. 1 CSP, a teda ak sa matka dieťaťa nemôže dostaviť na pojednávanie s ňou uvádzaného dôvodu a je zastúpená splnomocneným zástupcom - advokátom, ktorý sa na pojednávanie môže dostaviť, nie je daný dôležitý dôvod pre odročenie nariadeného pojednávania. Súčasne odkázal na Čl. 5 ods. 2, Čl. 12, Čl. 13, § 30 CMP a na vykonávanie dôkazov v zmysle príslušných ustanovení CMP a CSP. Na to dňa 10.02.2023 bolo okresnému súdu doručené odvolanie plnomocenstva advokátkou JUDr. Martinou Mrázovou spolu s návrhom na zrušenie termínu pojednávania z dôvodu žiadosti matky maloletej o právne zastúpenie, ktoré nemá zvolené, datované dňa 09.02.2023. Z listín predložených JUDr. Martinou Mrázovou vyplývalo, že v odvolaní plnomocenstva adresovanom matke maloletej sa uvádza, že z rodinných dôvodov jej oznamuje, že ju nemôže zastupovať v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza o uloženie povinnosti matke informovať otca o maloletom dieťati sp.zn. 4P/49/2022 a že jej doručuje jednostranný právny úkon - odvolanie plnej moci. Ďalšou z listín je list matky maloletej adresovaný JUDr. Martine Mrázovej, advokátke zo dňa 09.02.2023, v ktorom matka maloletej požiadala advokátku o vykonanie neodkladných úkonov, a to o doručenie ospravedlnenia jej (matkinej) neúčasti na pojednávani dňa 14.2.2023 vo veci sp.zn. 4P/49/2022 z dôvodu nariadeného neodkladného opatrenia Okresným súdom Bratislava I. s tým, že chce byť pred súdom právne zastúpená advokátom, nakoľko sa z objektívnych príčin nemôže tohto pojednávania zúčastniť ani ona ani otec maloletej. Na túto opakovanú žiadosť matky maloletej o odročenie pojednávania okresný súd oznámil matke a JUDr. Mrázovej, že žiadosti matky o zrušenie termínu pojednávania z dôvodu zvolenia si nového právneho zástupcu po odvolaní splnomocnenia doterajším advokátom a za účelom zvolenia si nového právneho zástupcu matkou nevyhovuje, pretože takýto dôvod pre zrušenie pojednávania (a tým aj pre odročenie pojednávania) nepovažuje za dôležitý s poukazom na § 183 ods. 1, 2 CSP. Okresný súd uviedol aj chronológiu nariadenia pojednávania, keď pojednávanie v tejto veci na termín 14.02.2023 bolo nariadené dňa 22.12.2022, pričom matke bolo predvolanie doručené dňa 19.01.2023 a vtedajšej splnomocnenej zástupkyňi - advokátke v rovnaký deň 19.01.2023, t.j. v dostatočnom časovom predstihu, keď podaním zo dňa 19.01.2023 doručeným súdu dňa 20.01.2023 podala matka prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne návrh na zrušenie pojednávania, ktorému nevyhoveli, keď následne došlo k odvolaniu splnomocnenia advokátkou v tejto veci dňa 08.02.2023 „z rodinných dôvodov“ a následne v krátkom čase pred pojednávaním dňa 14.02.2023 bola opakovane doručená súdu žiadosť matky o zrušenie pojednávania, a to dňa 09.02.2023 o 14.11 hod.. Dňa 03.02.2023 oznámila JUDr. Martina Mrázová e-mailom okresnému súdu, že matka zotrváva na nemožnosti osobnej účasti na pojednávaní dňa 14.02.2023 z dôvodu predbežnej vykonateľnosti nariadeného neodkladného opatrenia

Okresným súdom Bratislava I., za tým účelom je vylúčená osobná účasť matky a v prípade potreby osobného vypočutia žiada o vypočutie s vylúčením otca cez dožiadaný súd Okresný súd Bratislava I a že do doby zvolenia advokáta sú splnené podmienky vylučujúce jej osobnú účasť na pojednávaní dňa 14.02.2023. Okresný súd dňa 14.2.2023 pojednával v neprítomnosti matky maloletej, s odkazom na svoje rozhodnutia o žiadosti matky maloletej o odročenie pojednávania, a to z dôvodu hospodárnosti konania s poukazom na Článok 5, 7, 12 CMP a § 30, 31 CMP a pojednávanie odročil na neurčito bez rozhodnutia vo veci samej. Následne vyzval matku maloletej výzvou zo dňa 15.2.2023, aby oznámila, či po výpovedi splnomocnenia advokátkou JUDr. Martinou Mrázovou dňa 08.02.2023 splnomocnila na svoje zastupovanie inú osobu - advokáta, a ak áno, nech doloží príslušné splnomocnenie. Výzva bola doručená matke maloletej dňa 26.2.2023 a opakovane dňa 3.3.2023 do elektronickej schránky matky (č.l. 332, 333 spisu). Okresný súd opätovne vyzval matku maloletej na odpoveď, ktorá výzva zo dňa 21.03.2023 bola doručená matke maloletej dňa 22.3.2023, na ktorú reagovala podaním doručeným súdu dňa 27.03.2023 elektronicke a dňa 03.04.2023 písomne tak, že zatiaľ nemá zvoleného žiadneho právneho zástupcu - advokáta a požiadala súd o určenie primeranej lehoty, v ktorom oznámi právne zastupovanie svojej osoby v tejto veci vrátane doloženia konkrétneho plnomocnenstva zo zvoleným advokátom (č.l. 341, 342 spisu). Okresný súd nariadil ďalšie pojednávanie na deň 01.06.2023 a predvolal oboch rodičov, kolízneho opatrovníka a splnomocneného zástupcu otca (doručky na č.l. 355-328 spisu). Matku maloletej súčasne upovedomil, že mieni na nariadenom pojednávaní vykonať jej výsluch v neprítomnosti otca maloletej (s poukazom na uznesenie Okresného súdu Bratislava I. č.k. 9C/32/2022-337 zo dňa 23.01.2023) a v prítomnosti splnomocneného zástupcu otca maloletej, o čom budú otec maloletej a jeho splnomocnený zástupca informovaní. Súčasne oznámil, že súd mieni v prípade dlhodobej PN otca maloletej postupovať podľa § 195 ods. 3 CSP, a teda uložiť otcovi maloletej, aby na otázky o tvrdených skutočnostiach odpovedal písomne, a to po výsluchu matky maloletej na súdnom pojednávaní. Zároveň matke okresný súd oznámil, že čas od doručenia výzvy súdu zo dňa 21.03.2023, jej doručenej dňa 22.03.2023, do nariadeného termínu pojednávania dňa 01.06.2023, považuje za dostatočne primeraný na to, aby si mohla zvoliť splnomocneného zástupcu - advokáta, pričom v prejednávanej veci CSP ani CMP neupravuje povinné zastúpenie účastníka advokátom. Matka si predvolanie na pojednávanie doručované do jej elektronickej schránky podľa osobitného predpisu nevyzdvihla v úložnej lehote, doručka sa okresnému súdu vrátila 08.05.2023 údajom, že správa s predvolaním bola 06.05.2023 úspešne doručená (č.l. 358). Matka sa ani na pojednávanie nedostavila, hoci mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané (aj podľa zákona č. 305/2013 Z.z. o e-Governmente), z neúčasti na pojednávaní sa neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Okresný súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti matky maloletej s poukazom na hospodárnosť konania, na § 31 CMP.

43. Na základe vyššie uvedeného okresného súdu krajský súd konštatuje, že v konaní pred súdom prvej inštancie, bola tak matke, ako i otcovi maloletého dieťaťa, poskytnutá rovnaká možnosť na uplatňovanie ich práv a právom chránených záujmov, mali vytvorenú rovnakú možnosť obhajovať svoje záujmy a zároveň vylučujúcu mať možnosť podstatnej výhody voči protistrane. Matka a otec maloletej mali rovnaké procesné práva a povinnosti, ktoré mohli uplatňovať a plniť za rovnakých procesných podmienok bez zvýhodnenia alebo diskriminácie niektorého z nich. Matke procesným postupom okresného súdu nebola znemožnená realizácia jej patriacich procesných oprávnení, bola jej poskytnutá dodatočná lehota na zvolenie si právneho zástupcu, ktorú nevyužila, bolo jej oznámené, že jej výsluch na pojednávaní sa vykoná v neprítomnosti otca maloletej a v prítomnosti splnomocneného zástupcu otca maloletej, na čo matkou nebolo nereagované. Postupom okresného súdu neboli marené možnosti aktívnej účasti matky na konaní. Bolo zachované právo matky ako účastníka konania, aby sa vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov a v jej prítomnosti s tým, aby sa mohla vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, pričom k realizovaniu tohto práva matkou postupom okresného súdu, boli vytvorené podmienky. Pokiaľ toto aj ústavou dané právo matka nenaplnila, nevyužila ho, tak bol správny postup okresného súdu, ktorý je povinný postupovať v súčinnosti so všetkými účastníkmi konania, aby ochrana práv bola rýchla a účinná. Vadou konania je len taký závadný procesný postup, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia tých jeho procesných práv, ktoré mu procesnoprávny predpis priznáva, za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov, k čomu postupom okresného súdu vo vzťahu k matke nedošlo.

44. K námietkam, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre posúdenie danej veci, vykonal dokazovanie dôkaznými prostriedkami, obsah ktorých podrobne popísal v odsekoch 11. až 36. odôvodnenia napadnutého rozsudku, keď je potrebné uviesť,

že súd prvej inštancie v súlade s ust. § 185 ods. 1 CSP rozhoduje o tom, ktoré z onačených dôkazov vykoná a ktoré nie, vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo, ako i vo vzájomných súvislostiach a napokon skutočný stav vecí zistil v dostatočnom rozsahu (§ 35 CMP), a tento aj správne právne posúdil. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Súd prvej inštancie neporušil právo účastníkov konania na spravodlivý proces, pretože v hodnotení skutkových zistení neabsentuje žiadna relevantná skutočnosť alebo okolnosť. Naopak, prvoinštančný súd ich náležitým spôsobom posúdil súhrnne v celom rozsahu a aj ich náležite vyhodnotil (rešpektujúc zásady formálnej logiky).

45. Odvolací súd uvádza, že pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, pretože ani s prihliadnutím na odvolacie argumenty nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov prvoinštančného súdu odchýliť.

46. Podľa § 24 ods. 6 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

47. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

48. Odvolací súd zvyrazňuje, že zákonnými zástupcami maloletého dieťaťa sú obaja rodičia. Maloleté dieťa bolo podľa rodičovskej dohody, schválenej rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/11/2020-173 zo dňa 2.6.2020 zverené do osobnej starostlivosti matke, otec sa zaviazal prispievať výživným a bol upravený styk otca s maloletou. Pre posúdenie veci nebolo rozhodujúce, že uznesením Okresného súdu Bratislava č.k. 9C/32/2022-66 zo dňa 4. júla 2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo zakázané žalovanému (otcovi) úplne kontaktovať a priblížiť sa k žalobkyni v 1/ rade (matka) a žalobkyni v 2/ rade (maloletá V.), pretože tak, ako konštatoval okresný súd v odseku 47. odôvodnenia napadnutého rozsudku otec nemá pozastavený výkon rodičovských práv a ani nie je týchto práv pozbavený. Podľa odvolacieho súdu zákazy uložené otcovi nariadeným neodkladným opatrením nezahŕňajú v sebe zbavenie práva otca na informácie v zmysle § 24 ods. 5 Zákona o rodine. Inak povedané, zákazy uložené otcovi neznamenajú, že matka ako preferenčný rodič informačnú povinnosť nemusí vykonať, resp. že je z tejto zákonnej povinnosti oslobodená. Matka v odvolaní nespochybnila, že by informácie o mal. dieťati v období do 17.8.2022, t.j. aj po nariadení neodkladného opatrenia otcovi neposkytovala tak, ako bolo podrobne uvedené okresným súdom v odseku 43. odôvodnenia napadnutého rozsudku, avšak ani v odvolaní neuviedla žiaden relevantný dôvod, pre ktorý by informácie týkajúce sa maloletej od 17.8.2022 nemohla alebo nebola schopná poskytnúť.

49. K námietke matky, že okresný súd ignoroval doložené listinné dôkazy týkajúce sa trestného konania vedeného voči otcovi maloletej dcéry, odvolací súd uvádza, že v dôsledku narušených vzájomných vzťahov bolo spolužitie účastníkov konania ukončené. Za daného stavu aktuálnych vzťahov medzi účastníkmi (ako bývalých partnerov) a k poukazu na trestné konanie dodáva, že len začatie trestného konania, prípadne vznesenie obvinenia na osobu otca, ktoré nebolo skončené, nie je dôvodom pre neakceptovanie prezumpcie neviny, a preto ide o okolnosť, na ktorú správne okresný súd v danej veci neprihliadal.

50. Nesprávny je názor matky, že nakoľko rodičovské práva otca neboli zrušené, obmedzené takže ich má zachované, potom si vie informácie v prípade potreby zabezpečiť sám, bez povinnosti ukladania matke. Predsa na to, aby mohol otec získať informácie musí vedieť, kde a u koho ich má hľadať. Ak otec nebude mať vedomosť o tom, ktoré školské zariadenie dieťa navštevuje, aké má voľnočasové aktivity, na aké krúžky je zapísaný/ navštevuje, kto je jeho lekárom, či je alebo nie je problém v oblasti zdravotného stavu dieťaťa, nevie od koho a čoho sa týkajúce informácie má žiadať, miesto pobytu maloletej. Povinnosť rodiča, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti, informovať druhého rodiča o dôležitých veciach týkajúcich sa maloletého nie je možné presúvať na ošetrojúceho lekára či učiteľa v predškolskom zariadení, keď takáto povinnosť zo zákona vyplýva rodičovi vo vzťahu k druhému rodičovi. Keď otec získa podstatné informácie o dieťati od matky, môže si ich komplexnosť a pravdivosť overiť dopytom na príslušných miestach. Účelom informačnej povinnosti je v zmysle § 24 ods. 5 Zákona

o rodine zabezpečiť „pravidelné“ informovanie o maloletej s cieľom, aby aj druhý rodič mal informácie o tom, ako sa jeho dieťaťu darí, čím a akým spôsobom žije, a to s určeným spôsobom a intervalom informovania.

51. Podľa názoru odvolacieho súdu informácie, o ktorých má matka povinnosť otca maloletého dieťaťa informovať, matku zbytočne ani nadmieru nezaťažia, ich včasnosť a aktuálnosť bude zodpovedať tomu, čo sa udialo alebo udeje alebo očakáva v rozpätí jedného mesiaca, a to k poslednému dňu príslušného mesiaca. Pokiaľ bude zo strany oboch rodičov dobrá vôľa, sami nájdu spôsob, ako pristupovať k výkonu rodičovských práv a povinností aj bez zásahov a rozhodnutí súdu. Tak ako konštatoval okresný súd v odseku 47. odôvodnenia napadnutého rozsudku aj za existencie nariadeného neodkladného opatrenia otec má právo na poskytovanie informácií o maloletej a vzhľadom na rozsah uloženého zákazu bolo na mieste určiť povinnosť matky informovať otca o maloletej podrobnejšie. Rozhodnutie súdu zavedie do výkonu rodičovských práv a povinností rodičov maloletého dieťaťa pravidelnosť a obsah, ktoré zodpovedajú právnej úprave.

52. Z vyššie uvedených len doplnených záverov preto odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP s tým, že v podrobnostiach na jeho zdôvodnenie cez ust. § 387 ods. 2 CSP odkazuje.

53. Odvolací súd potvrdil aj závislý výrok o trovách prvoinštančného konania podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP, ktorý osobitnými odvolacími dôvodmi napadnutý nebol, pretože okresný súd správne aplikoval ust. § 52 CMP.

54. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože neboli zistené dôvody postupu podľa § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.