

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/123/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711201790
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2011:8711201790.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci Y. X., W. XX.X.XXXX E. Y. U., W. XX.XX.XXXX J., bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, soc. vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča, deti rodičov E. F., W. XX.XX.XXXX, N.Č., C. X a Y. J., W. X.XX.XXXX, N., Z. X o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh matky **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa svojím návrhom zo dňa 1.2.2011 doručeným Okresnému súdu Poprad dňa 11.2.2011 domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Poprad sp.zn. 12C/127/03-25 tak, že počnúc dňom 1.2.2011 zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca voči maloleťmu synovi zo sumy 39,832 Eur na sumu 200,--Eur a voči maloletej dcére zo sumy 33,193 Eur na sumu 200,--Eur splatnú vopred vždy do 15-tého dňa každého mesiaca.

Svoj návrh odôvodnila tým, že od uvedeného rozsudku uplynulo viac ako 8 rokov a za túto dobu sa podstatne zmenili pomery. Maloletý syn navštevuje 9. ročník ZŠ a maloletá dcéra navštevuje 6. ročník ZŠ. Vzhľadom na ich vek sa zvýšili aj náklady na ich výživu, ošatenie a iné potreby. Okrem súdom určenej sumy otec maloletých neposkytuje žiadne finančné plnenia. V čase rozhodovania súdu o výživnom maloletých detí otec v daňovom priznaní vykázal príjem vo výške 2.944,755 Eur. Jeho momentálny príjem matke nie je známi. Jej zamestnanie sa od rozhodnutia nezmenilo a jej mesačný príjem predstavuje cca 260,--Eur.

Uznesením Okresného súdu Poprad sp.zn. 15P/47/2011-9 zo dňa 29.3.2011 bola v uvedenej veci prenesená príslušnosť na tunajší súd.

Súd predvolal na pojednávanie otca, matku, maloleté deti a kolízneho opatrovníka.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, maloletých detí, ako aj listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Z výpovedí matky vyplynulo, že v čase poslednej úpravy výživného maloletá dcéra navštevovala materskú školu a maloletý syn bol na 1. stupni ZŠ. V súčasnej dobe v priebehu konania maloletý syn ukončil 9. ročník ZŠ a nastúpil na Strednú zdravotnú školu a maloletá dcéra ukončila 6. ročník ZŠ a v súčasnosti navštevuje 7. ročník ZŠ. Matka je zamestnaná, kedy zarába minimálnu mzdu 268,- Eur. Okrem toho má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k Y. Y., W.. XX.X.XXXX, ktorý navštevuje materskú školu, ktorého má s C. F., jej terajším manželom. Jej manžel začal podnikat' a jeho čistý mesačný príjem sa pohybuje cca 400,- Eur. Bývajú v dvojizbovom byte, ktorý je v jej výlučnom osobnom vlastníctve. Matka poberá prídavky na deti vo výške 66,03 Eur mesačne a tiež poberá náhradné výživné cca 73,02 Eur, ktoré je vyplácané na Y. X. E. Y. U.. Po zdravotnej stránke sú obe maloleté deti v poriadku. Maloletá dcéra sa stravuje v škole, kde matka uhrádzala cca 20,- Eur mesačne, navštevuje Základnú umeleckú školu, za ktorú polročne matka uhrádzala 15,- Eur. Otec posledné výživné uhradil v máji 2010 k rukám matky vo výške 100,- Eur.

Otec vo svojich výpovediach s návrhom na zvýšenie nesúhlasil. Uviedol, že toho času je bez zamestnania. Do apríla tohto roku bol v Anglicku. Zdržoval sa tam 1,5 mesiaca, hľadal si prácu, čo sa mu však nepodarilo. Náklady na cestu do Anglicka mu uhrádzal jeho brat X. J., ktorý pracoval v Anglicku, avšak aj on sa vrátil na Slovensko, lebo prišiel o prácu. Predtým mal otec živnosť, ktorú zrušil k 31.5.2011. Otec býva v podnájme v trojizbovom byte s priateľkou, ktorá uhrádza náklady na byt, keďže je zamestnaná, pričom náklady na byt sú 200,- Eur, a jej príjem je cca 300,- Eur. Otec nevlastní žiaden majetok a pokiaľ ide o motorové vozidlo, ktoré má vedené na svoje meno, to by sa malo nachádzať na šrotovisku v Košiciach, kam ho odovzdal zhruba pred 4, resp. 5 rokmi. Vyživovaciu povinnosť má len k týmto dvom deťom. Nad rámec bežného výživného otec neprispieva, robil tak asi pred 4 rokmi. V zahraničí sa zdržiaval v r. 2006 a 2009 a to zhruba 8 mesiacov v každom z uvedených rokov. Neskôr mal len brigády. Z tých peňazí, ktoré zarobil si mohol dovoliť zaplatiť nad rámec, tých 100,- Eur ktoré dal matke. Jeho príjem bol v Anglicku 600,- až 700,- libier, náklady mal 400,- až 450,- libier. Na Slovensku chodil bratovi vypomáhať do lesa, nakoľko tento je po operácii. V lese dával pozor na ľudí a večer chodil opravovať techniku, lebo brat to nevedel.

Podľa výpovede maloletého syna X., otec sa o neho nestará a viac ako dva roky mu nekúpil žiadne veci. Nedával mu vreckové a ani žiadne vecné dary a ani počas sviatkov si na neho nespomenul. Syn sa sám rozhodol nestretávať sa s otcem, nakoľko tento sa o nich nestará.

Podľa výpovede maloletej dcéry U. asi pred rokom otec prestal platiť výživné na nich a matka im zakázala sa s ním stretávať. Cez prázdniny sa s otcem však stretávala a strávila u neho 2,5 týždňa prázdnin. Otec jej dával počas pobytu vreckové zhruba 2,-- Eura až 3,-- Eura každý druhý deň, prípadne keď ho o to popýtala. Vie že otec pracoval v zahraničí, kde rozvážal ľudí, ale nezarobil veľa. Počas prázdnin chodieval pracovať do lesa s bratom, vozil tam ľudí a vyžíňal les.

Zo spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 12C/127/2003 vyplynulo, že rozsudkom uvedeného súdu sp. zn. 12C/127/2003-25 zo dňa 4.11.2003 bola na čas po rozvoze rodičov maloletých detí schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu a to na mal. syna sumou 1.200,--Sk (39,83 Eur) mesačne a na mal dcéru sumou 1.000,--Sk (33,19 Eur) mesačne počnúc od právoplatnosti rozsudku. Podľa odôvodnenia uvedeného rozsudku v čase rozhodovania uvedeného súdu matka dosahovala príjem vo výške 7.000,--Sk mesačne (232,36 Eur) a otec vykázal za rok 2002 príjem vo výške 90.220,--Sk (2.994,76 Eur) a výdavky vo výške 54.132,--Sk (1.796,85 Eur). Maloletý syn v tom čase navštevoval 2. ročník základnej školy a maloletá dcéra predškolské zariadenie.

Podľa poslednej správy ÚPSVaR z 2.9.2011 z prešetrenia pomerov u maloletých otec toho času je vedený na úrade práce v evidencii uchádzačov o zamestnanie a je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,50 Eur. Podľa správ uvedeného úradu z 31.3.2011, 11.7.2011 a 13.7.2011 otec do 2.9.2011 nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a ani nebol posudzovaný ako osoba v hmotnej núdzi a tiež nepoberal žiadnu štátu sociálnu dávku. Zo správy Sociálnej poisťovne z 13.6.2011 vyplynulo, že otec nie je vedený v evidencii ako poberateľ dávky v nezamestnanosti a ani nemocenskej dávky. Podľa daňového priznania otca za rok 2010 tento dosiahol celkový príjem vo výške 3.257,--Eur a celkové

výdavky v sume 1.302,80 Eur, kedy jeho čiastkový základ dane predstavoval sumu 1.954,--Eur. Podľa správy Okresného dopravného inšpektorátu Levoča je otec vedený ako držiteľ motorového vozidla VAZ , rok výroby 1980. Podľa výpovede otca uvedené vozidlo malo byť v skutočnosti zošrotované pred 4-5 rokmi. Správa katastra Levoča otca nevedie ako vlastníka nehnuteľností v žiadnom katastrálnom území uvedeného okresu. Podľa písomného vyjadrenia brata otca maloletých detí, X. J., z 11.10.2011 otec maloletých detí u neho nikdy nepracoval ako aj žiadni iní zamestnanci či už v pracovnom pomere alebo na dohodu. Otec maloletých detí mu len bol niekoľkokrát v lese vypomôcť , prípadne mu pomohol s opravou stroja , za čo mu menovaný dal sporadicky sumu 50,--Eur , pričom spolu to mohlo byť 200,-- - 250,-- Eur. Viac peňazí mu nebolo vyplatených aj z toho dôvodu. že otec maloletých detí je mu dlžný 12.500,--Eur. Vzhľadom k tomu, že na Slovensku nemal žiadnu prácu , odišiel aj do zahraničia s cieľom nájsť si prácu.

Z údajov vyplývajúcich zo správy zamestnávateľa matky jej čistý mesačný príjem za obdobie od júna 2010 do mája 2011 dosiahol sumu 3.052,38 Eur , čo v priemere na mesiac predstavuje čiastku 252,37 Eur a za obdobie od februára 2011 do augusta 2011 dosiahol sumu 1.583,59 Eur , čo v priemere na mesiac predstavuje čiastku 197,95 Eur, kedy v mesiaci jún a júl 2011 bola práceneschopná. Podľa oznámenia Správy katastra Levoča s priloženým listom vlastníctva je matka maloletých výlučnou vlastníčkou bytu. Zo správy ÚPSVaR z 15.6.2011 a z 2.9.2011 z prešetrenia pomerov u maloletých detí je matka zároveň poberateľkou prídavkov na tri maloleté deti vo výške 66,03 Eur mesačne. Má ešte jednu vyživovaciu povinnosť a to k ešte maloletemu synovi Y. F., narodenému z manželstva s jej terajším manželom.

Zo správ ÚPSVaR z 15.6.2011 a z 2.9.2011 z prešetrenia pomerov u maloletých detí tiež vyplynulo, že mal. X. v minulom školskom roku navštevoval 9. ročník základnej školy a v súčasnosti navštevuje 1. ročník Strednej zdravotnej školy a mal. U. minulý školský rok navštevovala 6. ročník ZŠ a v súčasnosti je žiačkou 7. ročníka. Podľa potvrdenia Strednej zdravotníckej školy celkové náklady na štúdium maloletého syna na uvedenej škole pre školský rok 2011-2012 predstavovali sumu cca 240,-- Eur bez úhrad stravného, ktoré v priemere predstavuje sumu cca 25,--Eur na mesiac. Podľa potvrdenia základnej školy celkové náklady na štúdium maloletú dcéru na uvedenej škole pre školský rok 2011-2012 predstavovali sumu cca 132,--Eur bez úhrad stravného , ktoré v priemere predstavuje sumu cca 25,-- Eur na mesiac. Podľa správy súdnej exekútorky k 20.9.2011 v rámci exekučného konania, ktoré sa vedie voči otcovi pre účely vymáhania dlžného výživného pre maloleté detí, neboli od neho vymožené žiadne finančné prostriedky.

Z účastníckych výpovedí oboch rodičov tiež vyplynulo, že voči otcovi sa vedie na tunajšom súde pod sp.zn. 4T 126/2011 trestné konanie pre prečin zanedbania povinnej výživy, kde v zmysle obžaloby je jeho dlh na výživnom voči maloletým deťom od júna 2010 vyčíslený vo výške najmenej 876,24 Eur , kedy toto konanie nie je právoplatne ukončené .

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 300/2010 Z.z. a opatrenia MPSVaR SR č. 194/2011 Z.z. za životné minimum fyzickej

osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 86,65 eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa.

V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa predstavuje čiastku 26,- Eur na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu prístupným údajom chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov)

Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že návrhu matky nie je možné vyhovieť. Súd dospel k záveru, že od posledného rozhodovania vo veci došlo k podstatnej zmene pomerov oproti tým pomerom, z ktorých sa vychádzalo v rozsudku sp. zn. 12C/127/2003-25, ktorým sa naposledy upravovala

vyživovacia povinnosť otca voči maloletým deťom. Táto podstatná zmena pomerov nastala jednak na strane maloletých detí a jednak aj na strane ich rodičov. Pokiaľ ide o maloleté deti za podstatnú zmenu pomerov na ich strane súd považuje to, že maloletý syn toho času navštevuje strednú školu na rozdiel od pôvodného rozhodnutia, kedy bol žiakom prvého stupňa ZŠ a maloletá dcéra je toho času žiačkou druhého stupňa ZŠ na rozdiel od pôvodného rozhodnutia, kedy navštevovala predškolské zariadenie. V prípade oboch detí teda išlo o nástup na ďalší stupeň ich vzdelávania. S takýmto postupom vo vzdelávacom systéme maloletého dieťaťa sú vždy objektívne spojené zvýšené náklady na maloleté dieťa. Dieťa sa dostáva na ďalší stupeň vývoja a to ako z hľadiska biologického, kedy rastie a menia sa aj jeho stravovacie potreby, tak aj mentálneho a v konečnom dôsledku aj spoločenského vývoja, kedy sa zapája do nových vzdelávacích či záujmových činností, čo so sebou prináša zvýšené náklady. Okrem týchto kvantitatívne vyčísliteľných nákladov, je potrebné uviesť, že ďalšie náklady, ktorých nárast je objektívne predvídateľný a daný u maloletých v ich veku, je nárast nákladov týkajúcich sa ich celkového rastu a vývoja zodpovedajúcich ich veku. K zmene pomerov došlo aj na strane matky maloletých detí, ktorá má deti v osobnej starostlivosti, kedy tejto pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Teda z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že u maloletých došlo k preukázateľnej zmene pomerov a zvýšili sa ich odôvodnené pomery. V tejto súvislosti je však potrebné tiež uviesť, že na zvýšenie výživného síce postačí už podstatná zmena pomerov na strane oprávneného subjektu, v danom prípade maloletého dieťaťa, pričom u povinnej osoby k výraznej zmene pomerov, napr. v podobe zvýšenia životnej úrovne dôjsť nemusí. Na druhej strane prípadne zvýšenie výživného nad sumu minimálneho výživného, ktorú je otec povinný platiť bez ohľadu na svoje možnosti a schopnosti musí rešpektovať reálnu životnú úroveň otca a pokiaľ táto za žiadnych okolností zvýšenie výživného neumožňuje, nie je možné výživné na dieťa zvýšiť, hoci je z pohľadu dieťaťa absolútne opodstatnené. Inými slovami súd musí prihliadať aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča a tiež na prípadné zmeny jeho pomerov oproti pomerom, z ktorých vychádzalo pôvodné rozhodnutie. V danom prípade otec maloletých detí z hľadiska svojich majetkových pomerov nevykázal podstatnú zmenu pomerov k lepšiemu, ale naopak v priebehu roku 2011 došlo u neho k zhoršeniu pomerov, ktoré vyústilo až do straty práce, ukončenia živnosti a v konečnom dôsledku odkázanosti na štátne sociálne dávky v podobe poberania dávky v hmotnej núdzi. Aj porovnaním príjmov otca v čase rozhodovania súdu o pôvodnej výške výživného s jeho príjmami, ktoré mal rok pred podaním návrhu matky, je možné konštatovať, že tieto sa výraznejšie nezmenili. V čase pôvodného rozhodnutia v roku 2002 otec vykazoval príjem vo výške 90.220,--Sk (2.994,76 Eur) a výdavky vo výške 54.132,--Sk (1.796,85 Eur), v roku 2010 to bol podľa daňového priznania otca za rok 2010 celkový príjem vo výške 3.257,--Eur a celkové výdavky v sume 1.302,80 Eur. Podľa názoru súdu sa v tomto prípade nedá hovoriť o podstatnej zmene na príjmovej stránke pomerov otca, navyše za stavu kedy tento príjem z roku 2010 ani nepokrýva rozhodné obdobie, za ktoré súd v tomto konaní mohol priznať výživné. t.j. od podania návrhu vo februári 2011 do rozhodnutia. Navyše aj z ďalších skutočností a síce písomného vyhlásenie brata otca maloletých detí, zo správy súdnej exekútorky a v neposlednom rade aj z prebiehajúceho trestného konania voči osobe otca je zrejmé, že tento v súčasnej dobe nedisponuje takým príjmom a majetkovými pomermi, ktoré by súdu umožňovali zvýšiť z jeho strany výživné na obe deti nad sumy dosiaľ určeného výživného.

Za týchto okolností preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom im náhradu nepriznal, nakoľko v danom prípade šlo o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1, 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;³¹⁾ ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. 37) (zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení o súdnych exekútoroch o exekučnom poriadku).