

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/90/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010448  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Horvátová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3823010448.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lucie Horvátovej a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvalý pobyt hlásený v meste Partizánske, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava, pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 20T/11/2023 zo dňa 02. októbra 2023, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06. decembra 2023 v Trenčíne, jednohlasne takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku s a odvolanie obžalovaného A. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 20T/11/2023 zo dňa 2. októbra 2023 bol obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej iba „obžalovaný“) uznaný za vinného zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že od 28.03.2023 približne od 19:30 h do 29.03.2023 do 10:37 h v Partizánskom na ulici B. C. D. XXXX/ X, v mieste bydliska v byte č. XX nachádzajúcom sa na 11. poschodí bytového domu prechovával v 5. plastových vreckách sušený rastlinný materiál rodu Cannabis konopa o hmotnosti 4,815 g s obsahom 847 mg tetrahydrokanabinolu (THC) 17,6 % hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 28 obvykle jednorazovým dávkam drogy, v plastovom vrecku sušený rastlinný materiál rodu Cannabis konopa o hmotnosti 2,330 g s obsahom 387 mg tetrahydrokanabinolu (THC) 16,6 % hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 13 obvykle jednorazovým dávkam drogy, v manuálnej drtičke fialovej farby sušený rastlinný materiál rodu Cannabis konopa o hmotnosti 0,449 g s obsahom 197 mg tetrahydrokanabinolu (THC) 43,9 % hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 7 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov sú rastliny rodu Cannabis (konopa) zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) do I. skupiny psychotropných látok.

Za to bol obžalovaný odsúdený podľa § 172 odsek 1 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, aplikáciou § 38 odsek 2, odsek 5, odsek 8 Tr. zákona, § 39 odsek 2 písm. d), odsek 4 Tr. zákona per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 42 (štyridsaťdva) mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 60 odsek 1 písm. b) Tr. zákona súd obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vecí, bližšie špecifikovaných vo výroku citovaného rozsudku, ktorých vlastníkom sa stáva štát.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia (vyhlásenia na hlavnom pojednávaní za účasti obžalovaného, jeho obhajcu a intervenujúcej prokurátorky okresnej prokuratúry), podal obžalovaný odvolanie vo vzťahu k výroku o treste odňatia slobody, ktoré následne písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. Z jeho obsahu vyplýva, že podľa názoru obžalovaného je

výmera uloženého trestu odňatia slobody neprimerane prísna. Obžalovaný od detstva trpí poruchou ADHD, hoci aktuálne sa u neho už len v zmenšenej miere prejavujú poruchy správania, a to v prípade, ak sa dostane do hraničnej situácie, kedy väčšinou koná skratovo a následky svojho konania si uvedomuje až následne. Z tohto dôvodu má záujem podstúpiť psychiatrickú liečbu. K spáchaniu trestnej činnosti sa obžalovaný priznal, jeho spáchanie oľutoval a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine v zmysle § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku, a teda mu mal okresný súd priznať aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zákona. V závere obžalovaný požiadal odvolací súd, aby napadnutý rozsudok v časti výrokoch o treste odňatia slobody zrušil a sám rozhodol tak, že mu uloží trest odňatia slobody kratšieho trvania.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného, prokurátorka krajskej prokuratúry právom konečného návrhu navrhla odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné zamietnuť vzhľadom k tomu, že napadnutý rozsudok považuje vo všetkých jeho výrokoch za správny a zákonný. Obhajca obžalovaného zotrval na dôvodoch ich odvolania a navrhol odvolaciemu súdu, aby rozhodol spôsobom tam uvedeným. Obžalovaný právom konečného návrhu uviedol, že spáchanie skutku úprimne ľutuje a po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody navštívi psychiatra, u ktorého mal liečbu podstúpiť už dávno.

Krajský súd ako súd odvolací na podklade podaného odvolania obžalovaného, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 27. októbra 2023, nezistiac dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 odseku 3 Tr. poriadku, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06. decembra 2023, za splnenia všetkých procesných podmienok pre jeho vykonanie, preskúmal postupom podľa § 317 odseku 1 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytykánych chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného, ktoré bolo inak prípustné, podané oprávnenou osobou, včas a na správnom mieste, nie je dôvodné.

Krajský súd zistil, že prvostupňový okresný súd, vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia konania obžalovaného, teda výroku o vine, ktorý nebol napadnutý odvolaním obžalovaného, a ktorého správnosť krajský súd by teda ani nemohol preskúmať z dôvodu, že prvostupňový okresný súd na hlavnom pojednávaní právoplatne prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny (podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku) v zmysle § 257 odsek 7, odsek 8 Tr. poriadku, následne postupoval v súlade s Trestným zákonom, keď uložil obžalovanému trestnoprávnu sankciu v zmysle všeobecných zásad na ukládanie trestov podľa § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona, vrátane relevantného použitia ustanovení o poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach, a to § 36 písm. l) Tr. zákona (priznanie a úprimné oľutovanie spáchaného trestného činu), § 37 písm. m) Tr. zákona (recidíva), následne ustanovení o úprave trestnej sadzby žalovaného zločinu, a to § 38 odsek 2, odsek 5 (spáchanie opätovného zločinu - zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby o jednu polovicu), odsek 8 Tr. zákona, ako aj odôvodnenej aplikácie ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu v zmysle § 39 odsek 2 písm. d), odsek 4 Tr. zákona per analogiam (zníženie dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu).

Okresný súd teda pri úvahách o primeranej a spravodlivej výmere trestu odňatia slobody v danom prípade skutočne veľmi starostlivo, a zároveň komplexne vyhodnotil všetky podstatné okolnosti, najmä spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom dospel k správne záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 3,5 roka (42 mesiacov) nepodmienečne, teda takmer na samej dolnej hranici, pomocou aplikovaného mimoriadneho zmierňujúceho ustanovenia § 39 odsek 2 písm. d), odsek 4 Tr. zákona, upravenej trestnej sadzby (ktorá bola vo výške 40 mesiacov) so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, s ktorými napadnutými výrokmi o treste odňatia slobody sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací krajský súd. Súd prvého stupňa tiež svoje rozhodnutie vyčerpávajúcym spôsobom a výstižne odôvodnil, dôkladne sa vysporiadajúc aj so všetkými námietkami obhajoby, ktoré boli v podstate zopakované v rámci odvolania obžalovaného, preto krajský súd na obsah odôvodnenia súdu prvého stupňa v celom rozsahu odkazuje a nepovažuje za potrebné duplicitne sa týmito námietkami zaoberať. Sám obžalovaný je toho názoru, že jeho správanie, ktoré viackrát v minulosti vyústilo do protiprávneho konania je nevyhnutné korigovať aj pomocou odbornej psychologickkej resp. psychiatrickej liečby a po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody má vôľu sa liečbe aj podrobovať, ktorý sebakritický postoj obžalovaného k jeho vlastnej trestnej činnosti krajský súd

oceňuje a podporuje. Je však potrebné zdôrazniť, že aj uvedenú skutočnosť vzal do úvahy okresný súd pri určení primeranej výmery trestu odňatia slobody.  
Vzhľadom na vyššie uvedené, a teda na skutočnosť, že napadnutý rozsudok je vecne správny a zákonný, odvolací krajský súd zamietol nedôvodné odvolanie obžalovaného.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.