

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/91/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8209202141  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2011:8209202141.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci navrhovateľky L.. Ľ. B., G.. W. B.. XX.X.XXXX, X. X., Ľ.Q. Č.. XX, Š. C. U. G., zastúpenej JUDr. Jánom Jurčom, advokátom so sídlom Bardejov, Partizánska č. 5 proti odporcovi T.. U. B.T., B.. XX.X.XXXX, X. X., Ľ. Č.. XX, Š. C. U. G., zastúpeného JUDr. Janou Švantnerovou, advokátkou so sídlom Bardejov, Hviezdoslavova 9 o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému W. B., B.. X.X.XXXX H. malolet J. B., B.. XX.X.XXXX, C. X. X., D.. Ľ. Č.. XX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove takto

### rozhodol:

Súd manželstvo L.. Ľ. B., G.. W., B.. XX.X.XXXX a T.. U. B., B.. XX.X.XXXX, uzavreté dňa 14.8.1993 zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu v Bardejove vo zväzku č. 14, strana 82, pod poradovým číslom 163 rozvádza.

Schvaľuje túto

dohodu rodičov:

Maloleté deti W. B., B.. X.X.XXXX a J. B., B.. XX.X.XXXX sa zverujú na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude v bežných veciach zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého W. sumou 220.- eur mesačne a maloletého J. sumou 190.- eur mesačne k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletých.

Otec sa zaväzuje prispievať na tvorbu úspor pre maloletého W. sumou 100.- eur mesačne a pre maloletého J. sumou 80.- eur mesačne počnúc prvým

5C/91/2009

mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku k 15. dňu v mesiaci na osobitné účty maloletých detí.

Matka sa zaväzuje do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku zriadiť pre maloletého W. a maloletého J. osobitné účty a ich čísla oznámiť do troch dní od ich zriadenia otcovi.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O trovách štátu bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľka podala na tunajšom súde návrh na začatie konania, ktorým sa domáhala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom a na čas po rozvode aby upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom W. B. a J. B., ktoré sa účastníkom narodili v manželstve. Navrhovala, aby maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti s tým, že ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a otec aby bol zaviazaný prispievať na ich výživu.

Odporca sa pripojil k návrhu na rozvod manželstva a taktiež navrhoval manželstvo rozviesť.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahu medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 - 5 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody

5C/91/2009-170

rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo tohto rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť na úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode (ods. 1).

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1, 2 4, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na tomto účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

5C/91/2009

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol.

V danom prípade bol rozsudok vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov a ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania a preto súd v odôvodnení rozsudku uvádza iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 144 veta prvá O.s.p.

V zmysle ustanovenia § 151 ods. 6 O.s.p. v spojení s odsekom 1 citovaného zákonného ustanovenia súd zároveň rozhodol o tom, že o trovách štátu bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci sa po jeho vyhlásení a po poučení o práve podať odvolanie tohto práva výslovne

vzdali.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletého dieťaťa návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia

o rozvode matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko / § 27 ods. 1 Zákona o rodine/.