

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5P/181/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723202863  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1723202863.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, deti rodičov: matka D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, F. a otec A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. E. XXX, H., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu, v rámci ktorej súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletého B., narodeného XX.XX.XXXX z doterajšej sumy 100 euro na sumu 200 euro mesačne a na maloletú C., narodenú XX.XX.XXXX z doterajšej sumy 100 euro na sumu 180 euro mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu sa otec zaväzuje zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

II. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok, č. k. 5P/73/2021 - 83 zo dňa 07.07.2021 v časti výšky výživného na maloleté deti.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 07.11.2023 matka maloletých detí žiadala, aby súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na maloletého B. zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 300,- eur mesačne a o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na maloletú C. zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 230,- eur mesačne. Matka v návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č.k.5P/73/2021 zo dňa 07.07.2021 boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti, pričom otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí na každého v sume 100 eur mesačne. Uviedla, že od poslednej úpravy sa mnohé zmenilo. Otec maloletých detí už bol zamestnaný, no z práce odišiel a teraz je zamestnaný opäť. Zdvihli sa životné náklady ako ohľadne potravín tak aj energie a maloletý B. začal navštevovať strednú školu, k dnešnému dňu už je na druhom stupni strednej školy na Automobilovej škole v Trnave ( SOŠ automobilová Trnava, Coburgova 7859/39, 91702 Trnava), maloletá C. A. je už na druhom stupni Základnej školy vo Vištuku, v 6 ročníku. Matka uviedla, že žiaľ, od decembra musia zmeniť podnájom a tým sa zdvihnú aj náklady na bývanie. Vzhľadom k tomu, že v minulosti bola dlhodobo práce neschopná, tak sa aj jej možnosť trvale sa zamestnať zhoršila, keďže má pretrvávajúce zdravotné ťažkosti. Otec maloletých detí sa okrem výživného a splatenia pozdlžneho výživného na starostlivosti o maloleté deti nepodieľa, s výnimkou dňa 1.11.2023, kedy prispel sumou 100 euro maloletej C. A. na sústredenie, na ktoré pôjde z Hip-Hopového krúžku (celá suma za sústredenie je 140 euro, ale treba tam prirátat aj dopravu, keďže je individuálna, miesto sústredenia je Penzión Lagáň, Radava, čo je cca 80 km od miesta súčasného bydliska maloletej, Doľany a taktiež je potrebné po ňu prísť a plus je tam zarátané aj drobné vreckové). Sumu dal do rúk matke maloletých detí. Ale čo sa týka sviatkov tam

otec absolútne nereaguje a ak aj áno, tak maximálne SMS správou maloletej alebo telefonátom tiež maloletej C., maloletého B. nekontaktuje vôbec, vraj preto, lebo maloletý nekontaktuje jeho. Žiaľ B. má na to dôvody a po nedávnom incidente už sa aj Rebeka vyjadrila, že nechce k otcovi chodiť, nakoľko vždy keď tam príde, je zahnutá výčitkami a opakovaným sebaľutovaním sa so strany otca, čo im je dosť nepríjemné.

2. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletých detí, rozpisom mesačných výdavkov na maloleté deti, ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sa na vec vzťahujú, vykonal dokazovanie majetkových pomerov rodičov maloletých, oboznámil sa s rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č.k.12P/10/2019-138 zo dňa 27.11.2019 a rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č.k. 5P/73/2021-83 zo dňa 07.07.2021, vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

3. Manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č.k. 12P/10/2019-138 zo dňa 27.11.2019. Rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu, v rámci ktorej boli maloleté deti na čas po rozvedení manželstva zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, súd výživné neurčil. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č.k. 5P/73/2021-83 zo dňa 07.07.2021 súd zmenil pôvodné rozhodnutie tak, že schválil rodičovskú dohodu, v rámci ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého B. sumou vo výške 100 eur a na výživu maloletej C. sumou vo výške 100 eur, styk maloletých detí s otcom nebol upravený.

4. Maloletý B. bol v čase poslednej úpravy vo veku necelých 14 rokov, navštevoval 9. ročník základnej školy vo Vištuku, v súčasnosti je maloletý vo veku 16 rokov, navštevuje 2. ročník I. D. J. F. K., je zdravý. Mesačné výdavky na maloletého matka vyčíslila na sumu 785 eur, ktorá zahŕňa nasledovné: strava doma 275 eur, oblečenie a obuv 120 eur, drogéria 40 eur, školské potreby 40 eur, voľnočasové aktivity 60 eur, vreckové 40 eur, cestovné 30 eur, telefón 30 eur, alikvótna časť na bývanie 150 eur.

5. Maloletá C. bola v čase poslednej úpravy vo veku 9 rokov, navštevovala 4. ročník základnej školy vo Vištuku, v súčasnosti je maloletá vo veku 11,5 roka, navštevuje 6. základnej školy, je zdravá. Mesačné výdavky na maloletú matka vyčíslila na sumu 567 eur, ktorá zahŕňa nasledovné: strava doma 200 eur, oblečenie a obuv 100 eur, drogéria 20 eur, školské potreby 10 eur, voľnočasové aktivity 60 eur, cestovné 20 eur, telefón 7 eur, alikvótna časť na bývanie 150 eur.

6. Matka maloletých detí je rozvedená, okrem maloletého B. a maloletej C. nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matka v čase poslednej úpravy bola zamestnaná ako predavačka a jej mesačný priemerný netto príjem bol vo výške 630 eur, v súčasnosti je matka zamestnaná ako chyžná s príjmom vo výške cca 850 eur mesačne. Matka spolu s deťmi býva v podnájme, kde platí 450 eur mesačne s energiami, nevlastní žiaden majetok.

7. Otec maloletých detí je rozvedený, okrem maloletého B. a maloletej C. nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec bol v čase poslednej úpravy živnostník a jeho priemerný mesačný netto príjem bol vo výške 680 eur, v súčasnosti je zamestnaný ako výrobný pracovník s netto príjmom vo výške cca 800 eur mesačne. Otec maloletých detí býva v nadstavbe rodičovského domu, kde má právo užívania, nevlastní žiaden majetok.

8. Na pojednávaní konanom dňa 06.12.2023 predstúpili obaja rodičia, ktorí navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu, ktorú uzatvorili. Kolízny opatrovník navrhol rodičovskú dohodu schváliť, nakoľko je v záujme maloletých detí.

9. Podľa čl. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa čl. 4 Zákona o rodine všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

11. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Podľa § 78 ods. 1, ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Podľa 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

22. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že zvýšenie výživného je v najlepšom záujme maloletých detí, preto súd schválil rodičovskú dohodu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

23. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

24. Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

25. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci prítomní účastníci vzdali odvolania.

26. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd rozhodol o trovách konania podľa citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku, § 368 Civilného sporového poriadku).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§ 44 Civilného mimosporového poriadku)

V prípade, ak niektorý z účastníkov nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku [zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov].