

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5C/53/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622207552  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2622207552.2

## Uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobkyne: K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, XXX XX X., zastúpená advokátkou JUDr. Martou Vícenovou, so sídlom Záhorácka 5478/15B, 901 01 Malacky, proti žalovaným: 1. neznámi dedičia po S. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T. XX, XXX XX T., zomr. XX.XX.XXXX a 2. neznámi dedičia po P. G. (manž. B. O. C.), nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T. XXX, XXX XX T., zomr. XX.XX.XXXX o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

### rozhodol:

- I. Súd podanie žalobkyne zo dňa 12.12.2022 a dňa 17.02.2023 o d m i e t a .
- II. Súd žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.12.2022 domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam špecifikovaným v podanej žalobe a aby súd žiadnej zo strán sporu právo na náhradu trov konania nepriznal. Súd však zistil, že toto podanie žalobkyne neobsahovalo náležitosti riadnej žaloby v súlade s ustanoveniami § 132 a § 133 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), a preto uznesením č. k. 5C/53/2022-16 zo dňa 16.02.2023 vyzval žalobkyňu na odstránenie väd jej podania. V tomto uznesení súd žalobkyňu riadne poučil o tom v akej lehote a akým spôsobom má vady svojho podania odstrániť.

2. Žalobkyňa na výzvu súdu reagovala podaním zo dňa 17.02.2023, v ktorom uviedla, že nemá možnosť označiť neznámych dedičov presnými osobnými identifikačnými údajmi a preto trvá na označení žalovaných tak, ako je uvedené v žalobe. Správnosť svojich tvrdení žalobkyňa opiera o viaceré rozhodnutia, pričom podľa žalobkyne na označení pasívne vecne legitimovaných ako neznámych nástupcov, resp. neznámych dedičov trvá vo svojich vyjadreniach aj Slovenský pozemkový fond.

3. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

4. Podľa § 132 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

5. Podľa § 133 ods. 1 CSP, sa fyzická osoba v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

6. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje odstrániteľné alebo neodstrániteľné nedostatky. Za odstrániteľný nedostatok konania je považovaná i neúplnosť žaloby v zmysle ustanovení § 132 a § 133 CSP, a preto sa súd pokúsil tento nedostatok odstrániť v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 CSP práve uznesením č. k. 5C/53/2022-16 zo dňa 16.02.2023, ktorým vyzval

žalobkyňu na odstránenie väd jej podania zo dňa 12.12.2022. Tento pokus sa však minul účinkom, pretože žalobkyňa sice na výzvu súdu reagovala, no vady žaloby neodstránila.

7. Žalobkyňa v podanej žalobe označila žalovaných ako neznámych dedičov jednak po S. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T. XX, XXX XX T., zomr. XX.XX.XXXX a jednak po P. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T. XXX, XXX XX T., zomr. XX.XX.XXXX, čo odôvodnila tým, že vzhľadom na dátum ich narodenia je možné predpokladať, že S. G. S. P. G. sú mŕtvi, v dôsledku čoho na ich miesto nastupujú zákonní dedičia, ktorí sú neznámi a nachádzajúci sa na neznámom mieste. Označenie žalovaných ako neznámi dedičia, resp. neznámi právni nástupcovia po konkrétnej osobe (vlastníkovi, resp. spoluvlastníkovi evidovanom na príslušnom liste vlastníctva), by podľa názoru súdu mohlo prichádzať do úvahy, avšak iba vtedy, ak by aj samotný vlastník, resp. spoluvlastník nehnuteľnosti bol považovaný za neznámeho alebo nezisteného vlastníka, čo však nie je podľa názoru súdu prípad posudzovanej veci. Na liste vlastníctva č. XXX je ako vlastník nehnuteľnosti v príslušnom podiele pod poradovým č. 1 evidovaná S. G., r. O., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX T., č. XX, SR (zomr. XX.XX.XXXX), a pod poradovým č. 2 P. G., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX T., č. XXX, SR (zomr. XX.XX.XXXX, ž. B. O.. C.), pričom títo sú tým, že sú označení menom, priezviskom, dátumom narodenia, pobytom ale i dátumom úmrtia, dostatočne identifikovaní, a preto ich podľa názoru súdu nemožno považovať za neznámych alebo nezistených vlastníkov, v dôsledku čoho tiež nemožno za neznámych považovať aj ich dedičov, a to len preto, že o nich žalobkyňa nemá vedomosť. Žalobkyňa za účelom zistenia žalovaných, okrem dopytu na Obec T., nevykonala žiadne ďalšie úkony smerujúce k riadnej identifikácii žalovaných, príp. ich právnych nástupcov, napr. dopytom na register obyvateľov, výpisom zo zápisu PKV, dopytom na súd ohľadom dedičských konaní a pod. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa neodstránila vytýkané vady podania spočívajúce v riadnom označení žalovaných, súd dospel k záveru, že žaloba žalobkyne trpí vadami, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní, a preto súd podanie žalobkyne ako neúplné odmietol.

8. Pre úplnosť súd považuje za potrebné uviesť, že lustráciou v dedičskom oddelení tunajšieho súdu súd zistil, že po S. G.M., rod. O., zomr. XX.XX.XXXX, T. XX, bolo na Okresnom súde v Skalici vedené dedičské konanie pod sp. zn. D 109/50, z ktorého vyplýva, že dedičmi po uvedenej poručiiteľke sú B. G. a V. C., rod. G.. Z uvedeného je tak zrejmé, že žalobkyňa nevyvinula dostatočnú snahu na zistenie a identifikáciu žalovaných, a to i napriek tomu, že je povinnosťou žalobkyne v žalobe opísať rozhodujúce skutočnosti a vynaložiť snahu na preukázanie týchto skutočností, a to aj za účelom riadneho označenia žalovaných.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania analogicky ako pri zastavení konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a s použitím čl. 4 ods. 1 základných princípov CSP. Odmietnutie podania zavinila samotná žalobkyňa tým, že neodstránila vady svojho podania v zmysle riadneho poučenia súdu a principiálne by preto bolo namieste priznanie náhrady trov konania protistrane, teda v tomto prípade žalovaným v 1. a 2. rade. Súd však žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania nepriznal v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo, pretože žalovaným v 1. a 2. rade v konaní žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.