

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123201373
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123201373.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava – Ružinov, IČO: 36062235, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Pajštúnka 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53255739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E., o zaplatenie 1.359,73 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.359,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.359,73 eur od 04.03.2022 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 100,66 eur a to všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v celom rozsahu.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 13.02.2023 sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.359,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.359,73 eur od 04.03.2022 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 100,66 eur a náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalovaný dňa 30.11.2021 o 17:20 hod. spôsobil ako vodič motorového vozidla zn. VOLKSWAGEN s EČV: C., v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. PEUGEOT s EČV: C. (SK), ktorého držiteľom bol v tom čase poškodený F. G., X. XXXX XXXX/XX, XXX XX C. D. E. (ďalej aj „poškodený“). Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 - vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodeným z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 01.02.2022 poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške celkom 1.495,70 €, z ktorého suma 135,97 € predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca nárok v tomto konaní neuplatňuje. Podľa ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si žalobca listom zo dňa 03.02.2022 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému vo výške 1.359,73 €. Žalobca vyzval žalovaného v predmetnom liste, aby uhradil dlžnú sumu do 03.03.2022. Žalovaný svoj dlh doposiaľ neuhradil ani len čiastočne. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania. Žalobca si od žalovaného uplatňuje v tomto konaní náklady spojené s uplatnením pohľadávky titulom vykonaného úkonu právnej služby – predžalobnej výzvy podľa ust. § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s ust. § 10 ods. 1, ust. § 15 písm. a) a ust.

§ 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to v celkovej výške 100,66 € s DPH, pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby po 85,64 eur s DPH a jedného režijného paušálu k úkonu právnej služby po 15,02 eur s DPH za rok 2023.

3. Okresný súd Žilina žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 7C/14/2023-47 zo dňa 13.03.2023. Predmetný platobný rozkaz nebol žalovanému doručený zákonom predpísaným spôsobom. Uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 7C/14/2023-59 zo dňa 23.08.2023, súd platobný rozkaz Okresného súdu Žilina č. k. 7C/14/2023-47 zo dňa 13.03.2023 v celom rozsahu zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe na základe výzvy súdu písomne nevyjadril.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 06.12.2023, na ktoré sa nedostavil žalovaný, doručenie predvolania na pojednávanie mal vykázané. Žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil, ani nepožiadaval o odročenie pojednávania.

6. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu a navrhol vydať rozsudok pre zmeškanie žalovaného.

7. Podľa § 274 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Súd konštatoval, že boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa citovaného zákonného ustanovenia, nakoľko žalobca podal návrh na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a zároveň neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Odvolanie z dôvodov uvedených vyššie a odvolanie proti výroku o náhrade trov konania možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 Civilného sporového poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).