

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 15Pc/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215844
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623215844.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľa/ osoby povinnej z vyživovacej povinnosti: A. B., nar.XX.X.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, proti odporcovi/ osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti: D. B., nar.X.XX.XXXX, bytom 034 73 C. E. XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť povinného z vyživovacej povinnosti A. B. voči oprávnenému z vyživovacej povinnosti D. B. určenú rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 10C/39/2019-70 zo dňa 10.10.2019 v sume 150,- eur mesačne s účinnosťou od 1.10.2023.

II. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Navrhovateľ, ako osoba povinná z vyživovacej povinnosti, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.9.2023 domáhal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi, ako osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti, určenú rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 10C/39/2019-70 zo dňa 10.10.2019 s účinnosťou od 1.10.2023.

2.Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že jeho vyživovacia povinnosť k synovi bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 10P/39/2019-70 zo dňa 10.10. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 23.10.2019. Na jeho základe je povinný synovi prispievať na jeho výživu sumou 150,00 eur mesačne do 15.dňa v mesiaci vopred k jeho rukám. Syn ukončil maturitnou skúškou, ktorú vykonal dňa 7.6.2023, štúdium na Strednej odbornej škole Letecko - technickej v Trenčíne. Syn je na základe pracovnej zmluvy, ktorú uzavrel dňa 8.7.2023 s obchodnou spoločnosťou Ryanair engineering Germany GmbH, s touto spoločnosťou v pracovnom pomere. Je teda schopný samostatne sa živiť.

3. Odporca sa k návrhu písomne vyjadril dňa 23.10.2023, pričom uviedol, že s návrhom podaným navrhovateľom - otcom A. B., ktorým sa zruší jeho vyživovacia povinnosť voči odporcovi, upravená dňa 10.10.2019 Okresným súdom Ružomberok č.k. 10Pc/5/2022-116, súhlasí, nakoľko po dokončení Strednej Odbornej školy Letecko-technickej v Trenčíne, dňa 11.9.2023 podpísal pracovnú zmluvu so zahraničnou firmou Ryanair Engineering Germany GmbH. Od dátumu nástupu do zamestnania si všetky nevyhnutné potreby dokáže zabezpečiť sám. Zároveň požiadal o vykonanie pojednávania a rozhodnutia bez jeho prítomnosti, nakoľko sa momentálne nachádza v zahraničí a nedostal možnosť zo strany zamestnávateľa zúčastniť sa pojednávania.

Podľa § 177ods. 2 písm. b/Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. Na výzvu súdu navrhovateľ vyslovil súhlas s konaním bez nariadenia pojednávania dňa 29.11.2023. Odporca dňa 23.10.2023 požiadal o vykonanie pojednávania bez jeho prítomnosti.

5. Nakoľko mal súd za to, že boli splnené podmienky podľa vyššie citovaných ustanovení procesného poriadku, súd vo veci pojednávanie nenariaďoval.

6. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a jeho webovom sídle dňa 30.11.2023.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami a zistil tento skutkový stav:

Podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 10C/39/2019-70 zo dňa 10.10.2019 bol navrhovateľ povinný prispievať na výživu odporcu sumou 150,- eur mesačne počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode jeho rodičov vždy do 15. dňa v mesiaci vopred v tom čase k rukám matky.

Dňa 7.6.2023 ukončil odporca štúdium na Strednej odbornej škole Letecko-technickej v Trenčíne maturitnou skúškou a dňa 8.7.2023 odporca podpísal pracovnú zmluvu so spoločnosťou Ryanair engineering Germany GmbH, so sídlom BB Business Hub, Mittelstrasse5/5a, 12529 Schönefeld, Germany.

Podľa § 62 ods.1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá do času, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Kedy nastane takýto stav závisí od okolností konkrétneho prípadu. Medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa možno považovať zdravotný stav dieťaťa, vek, štúdium, schopnosť zamestnať sa vo vyštudovanom odbore, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy, potreby a pod. Z pohľadu prípravy dieťaťa na povolanie sa vyživovacia povinnosť rodiča končí dosiahnutím prvého najvyššieho vzdelania v bežnom vzdelávacom procese.

9. Po vykonaní dokazovania mal súd za preukázané, že odporca je schopný samostatne sa živiť, ukončil prípravu na budúce povolanie maturitnou skúškou na Strednej odbornej škole Letecko-technickej v Trenčíne a dňa 8.7.2023 podpísal pracovnú zmluvu so spoločnosťou Ryanair engineering Germany GmbH. Súd dospel k záveru, že odporca nadobudol schopnosť samostatne uspokojovať svoje potreby a preto návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa zrušil od 1.10.2023 v súlade s ust. § 78 ods.1 veta druhá Zákona o rodine.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline elektronicky alebo písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.