

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/205/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711214088
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Majerský
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2011:1711214088.2

Uznesenie

Okresný súd G. v právnej veci starostlivosti o maloletých detí: L. N.,

nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, D. a L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, J., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, Moyzesova 2, Pezinok, deti rodičov: J.. W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, J.L. L. J. a C.. C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, D., o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáhala, aby súd na čas do rozvodu manželstva rodičov zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a určil otcovi vyživovaciu povinnosť na maloletého L. v sume 500,- € a maloletú L. v sume 450,- €. Zároveň žiadala, aby súd dočasne zakázal otcovi vstupovať do bytu

č. X v bytovom dome súpisné číslo XXXX na parcele č. XXXX/XX v katastrálnom území D. L. T.W. A. Č.. XX E. D. do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov. Svoj návrh odôvodnila tým, že otec maloletých detí, s ktorým žije v spoločnej domácnosti sa jej vyhráza, fyzicky a psychicky na ňu útočí. Medzi rodičmi maloletých detí prebieha konanie o rozvod manželstva vedené na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 5C/119/2011. Otec maloletých detí odmieta opustiť spoločnú domácnosť, nedáva matke žiadne finančné prostriedky na vedenie domácnosti, jej štúdium, osobné, či zdravotné výdaje. V súčasnosti je matka na materskej dovolenke s mesačným príjmom 234,12 €. Otec maloletých detí je v súčasnosti nezamestnaný a poberá dávku v nezamestnanosti vo vymeriavacom základe 73,4302 € denne. Predtým pracoval v Slovenskej sporiteľni s mesačným príjmom 2884,- €. K návrhu pripojila fotografie zranení po napadnutí otcom detí, záznamy z ORPZ Senec, lekárske správy.

Okresný súd uznesením z 17.10.2011, č. k. 12P/205/2011-30 vylúčil návrh v časti zákazu vstupu do bytu na samostatné konanie.

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo

je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 75 ods. 4 OSP, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 5 OSP, ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa ods. 6 cit. ustanovenia, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ods. 8 cit. ustanovenia, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a/, b/ OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere a odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd;

Ochranu práv a oprávnených záujmov účastníkov je možné zaistiť ešte pred právoplatným rozhodnutím súdu formou predbežného opatrenia, ak to pomery účastníkov vyžadujú ako aj z dôvodu, aby výkon rozhodnutia vo veci samej nebol ohrozený.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia, ktoré nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako aj osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy.

Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, listinami pripojenými k návrhu a vyjadrením Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, pracovisko Senec z 07.11.2011 dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je potrebné zamietnuť.

Z písomného vyjadrenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, pracovisko Senec z 07.11.2011 vyplýva, že sa matka maloletých detí odsťahovala zo spoločnej domácnosti aj s maloletou L. na adresu v J.L. L. J.. Na adrese posledného spoločného bydliska rodičov ostal bývať otec, ktorý zabezpečuje starostlivosť o maloletého L., ktorý navštevuje základnú školu v Bratislave. Po vykonaní šetrenia úrad

konštatoval, že maloletému je venovaná náležitá osobná starostlivosť, domáce prostredie je vedené otcom na požadovanej úrovni a preto úrad nezistil žiadne nedostatky týkajúce sa starostlivosti o maloletého.

Z obsahu predložených listín vyplýva, že potreba dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností medzi rodičmi maloletých detí nie je potrebná najmä z dôvodu, že od podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa zmenili podstatné okolnosti podmieňujúce jeho nariadenie. Konfliktne situácie medzi rodičmi maloletých detí, ku ktorým dochádzalo práve pri zdieľaní spoločnej domácnosti nie sú v súčasnosti aktuálne, keďže sa matka s maloletou dcérou odsťahovala na adresu v Bánovciach nad Bebravou. Rovnaký záver bolo potrebné vykonať aj v časti určenia vyživovacej otcovi, nakoľko každý z rodičov vykonáva osobnú starostlivosť o jedno maloleté dieťa a teda každý pomerne vykonávajú osobnú starostlivosť o výživou oprávnené maloleté deti.

Vzhľadom na tieto nové skutočnosti považoval súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia za nedôvodný a preto ho z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.