

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 5T/47/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011854
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123011854.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňa JUDr. Lucia Kovačínová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.12.2023, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Slavičine, okres Zlín, Česká republika, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., takto

rozhodol:

obžalovaný A. B. C. D. E. F. G. H. B., nar. XX.XX.XXXX v Slavičine, okres Zlín, Česká republika, trvale bytom I. J., K. XXX/XX, L. M., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Ilava,

je vinný, že

dňa 16.08.2023, v čase o 19.30 hod., pod vplyvom alkoholu v rodinnom dome na adrese K. XXX/XX, I. J., 14-krát povedal svojmu bratovi poškodenému D. B., že ho zabije, z čoho mal poškodený strach o život, ktorá bola umocnená tým, že obžalovaný sa správal voči nemu agresívne aj v minulosti,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe,

t ý m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., a

o d s u d z u j e s a z a t o

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., s prihliadnutím na § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 14 (slovom: štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. sa obžalovanému ukladá ochranné ústavné protialkoholické liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal na obžalovaného obžalobu pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mal obžalovaný dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku.

Obžalovaný po poučení urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, ako aj pred rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa odseku 4, súd zistí stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak sú prítomní na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd po vyhlásení obžalovaného podľa odseku 5 rozhodne uznesením, či toto vyhlásenie obžalovaného prijíma alebo neprijíma.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná iba dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Keďže obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný, na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/ g/ a h/ Tr. por. odpovedal „áno“ a prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia, a teda boli splnené všetky podmienky k tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal, tento jeho vyhlásenie prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu, nakoľko tento mal jednoznačne za preukázaný priznaním obžalovaného, resp. jeho vyhlásením. Po právnej stránke potom súd jeho konanie kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., teda že inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením odpisu registra trestov, registra priestupkov a záverov znaleckého posudku MUDr. Evy Múčkovej a zistil nasledovné:

Obžalovaný bol doposiaľ dvakrát priestupkovo postihnutý, v roku 2018 za jazdu na bicykli pod vplyvom alkoholu a dňa 06.04.2023 za hrubé správanie voči svojmu bratovi D. B..

Súdne trestaný bol doposiaľ päťkrát za rôznu trestnú činnosť (nebezpečné vyhrážanie, ublíženie na zdraví, ohrozenie pod vplyvom návykovej látky), naposledy rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/20/2022 zo dňa 31.03.2022 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Uvedený trest vykonal dňa 26.06.2022. Rozsudkom mu zároveň bol uložený ochranný dohľad na dva roky a zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Evy Múčkovej č. 27/2023 vyplýva, že obžalovaný v čase skutku netrpel a ani v súčasnosti netrpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle, je schopná chápať zmysel trestného konania, jeho stav sa v čase môže meniť v zmysle progresie pri pokračujúcom abúze alkoholu – pôsobením noxy (alkohol) na organizmus, najmä na jeho psychické funkcie. V prípade, že obžalovaný nebude trvalo abstinovať od alkoholu, je jeho prognóza nepriaznivá, naopak ak bude abstinovať, je jeho prognóza priaznivejšia. U obžalovaného znalkyňa preukázala poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu – dlhoročné a trvá, jedná sa u neho o kompletnú psychosomatickú závislosť od alkoholu, ide o 3. štádium závislosti podľa Jelineka a navrhla mu preto uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Zo správy Psychiatrického oddelenia NsP Považská Bystrica bolo zistené, že obžalovaný bol jedenkrát hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení od 24.03.2019 do 25.03.2019 pre poruchu psychiky a správania pri užívaní alkoholu, škodlivé užívanie, prepustený bol na negatívny reverz.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd zaradí páchatela na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ tr. zák. súd môže uložiť ochranné liečenie aj vtedy, ak páchatel spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, ale aj na účel trestu (§ 34 ods. 1, 4 Tr. zák.).

Súd u obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ a n/ Tr. zák., a to že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a jednu príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák., teda že už bol za trestný čin odsúdený.

V zmysle § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. potom súd vychádzal z upravenej trestnej sadzby 6 mesiacov – 2 roky.

Súd pri určovaní druhu a výmery trestu vzal predovšetkým do úvahy postoj obžalovaného, jeho celkovú osobnosť, doterajší život, možnosť jeho nápravy, pohnútku, mieru zavinenia a závažnosť činu a dospel k záveru, že na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného je potrebné uložiť mu nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovaný je nepochybne závislý na alkohole, pričom podľa názoru znalca nebezpečný pre spoločnosť nie je v prípade, že bude trvalo abstinovať od alkoholu. Obžalovaný bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný, z toho trikrát za prečin nebezpečného vyhrážania a hoci niektoré tieto odsúdenia sú zahladené, je zrejme, že tieto nesplnili svoj účel a obžalovaný sa nepoučil. Skutku v danom prípade sa dopustil rok po tom ako vykonal trest za predchádzajúce odsúdenie pre prečin nebezpečného vyhrážania a hoci mu bol uložený aj zákaz požívania alkoholických nápojov, je zrejme, že tento porušil. Na druhej strane však súd vzal do úvahy skutočnosť, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, svoj čin oľutoval, napomáhal pri jeho objasnení.

Na základe uvedeného má za to, že účel trestu, ktorým je zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorenie podmienok na výchovu obžalovaného k tomu, aby viedol riadny život a odradenie iných od páchania trestných činov, možno dosiahnuť len nepodmienečným trestom odňatia slobody. Súd sa nestotožnil s návrhom obhajoby na uloženie trestu na spodnej hranici trestnej sadzby, vzhľadom na trestnú minulosť a osobu obžalovaného a má za to, že trest pri strednej hranici v trvaní 14 mesiacov je dostatočný a rešpektuje hľadiská generálnej a individuálnej prevencie.

Súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody sa stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd uložil obžalovanému tiež ochranné ústavné protialkoholické liečenie v zmysle záverov znaleckého posudku MUDr. Múčkovej. Hoci obhajoba žiadala uložiť liečenie ambulantné, súd poukazuje na to, že u obžalovaného sa vo väzbe jedná len o nútenú abstinenciu, pričom aj vzhľadom na znalecký posudok a uložený prechádzajúci zákaz požívania alkoholických nápojov je zrejmé, že obžalovaný nie je schopný od alkoholu abstinovať, a preto ambulantná liečba by podľa názoru súdu zjavne nespĺnila účel.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) **p r o k u r á t o r** pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) **o b ž a l o v a n ý** pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) **p o š k o d e n ý** pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) **z ú č a s t n e n á o s o b a** pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.